

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서

제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석 연구

한국정치학회

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서

과제명: 제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석 연구

사업추진단체: 한국정치학회

연구자:

- 책임연구원:

이소영 (대구대학교)

- 공동연구원:

강우진 (경북대학교)

김형철 (성공회대학교)

박영득 (연세대학교)

이한수 (아주대학교)

사업기간: 2017. 4. ~ 2017. 6.

차 례

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서

I. 서론	1
II. 선행연구 분석	5
III. 연구의 내용과 방법	15
IV. 제19대 대통령선거 후보자토론회 제도 분석	25
V. 제19대 대통령선거 후보자토론회 인식 분석	43
VI. 제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석	61
VII. 결론: 대통령선거 후보자토론회 개선 방안 논의	87
참고문헌	95
※ 부록	99
1. 조사개요	101
2. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사전조사 설문지	106
3. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사후조사 설문지	111
4. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사전조사 통계표	118
5. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사후조사 통계표	175

표 차례

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서

〈표 III- 1〉 후보자토론회 효과 분석 조사설계	18
〈표 III- 2〉 설문 문항 구성	19
〈표 III- 3〉 응답자 특성	20
〈표 III- 4〉 후보자토론회 시청 매체	23
〈표 IV- 1〉 후보자토론회 관심 (사후조사)	27
〈표 IV- 2〉 선거 관심과 후보자토론회 관심 (사후조사, 괄호 안은 비율)	28
〈표 IV- 3〉 후보자토론회의 필요성 (사전조사)	29
〈표 IV- 4〉 후보자토론회 횟수에 대한 의견 (비율)	29
〈표 IV- 5〉 선거관심과 토론회 횟수 (사후조사, 괄호 안은 비율)	30
〈표 IV- 6〉 토론 횟수에 관한 선호 분석	31
〈표 IV- 7〉 적절한 후보자토론회 횟수	33
〈표 IV- 8〉 후보자토론회 시간 (사후조사)	33
〈표 IV- 9〉 토론 시간에 대한 선호 분석	34
〈표 IV-10〉 여론조사 상위 후보자 중심의 토론 방식 (사후조사)	36
〈표 IV-11〉 선호 토론 방식 (사후조사)	36
〈표 IV-12〉 스탠딩토론 방식 만족도 (사후조사)	38
〈표 IV-13〉 상호 정책검증토론 방식 만족도 (사후조사)	39
〈표 V- 1〉 제19대 대통령선거 투표의향(사전조사)과 투표여부(사후조사)	46
〈표 V- 2〉 제19대 대통령선거 후보자토론회 관심도와 투표여부(사후조사)	47
〈표 V- 3〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회 관심정도	48
〈표 V- 4〉 대통령선거 후보 선택 시 최우선 고려사항: 사전조사	49
〈표 V- 5〉 후보자토론회의 선거정보 획득에 대한 효과성(사전조사)	50
〈표 V- 6〉 후보자토론회의 상대적 유용성(타 정보매체와 비교)	51
〈표 V- 7〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 유용성	52
〈표 V- 8〉 후보자토론회의 흥미성 평가 (비율)	53
〈표 V- 9〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 흥미성	54
〈표 V-10〉 후보자토론회의 공정성에 대한 인식	56
〈표 V-11〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 공정성	56

〈표 V-12〉 토론회의 공정성에 대한 평가 분석(Ordered Probit 모형)	58
〈표 VI- 1〉 제19대 대통령선거 후보자토론회 시청 여부	63
〈표 VI- 2〉 토론회 관심도/시청빈도와 선거관심 및 주변 대화와의 상관관계 분석	66
〈표 VI- 3〉 지지후보(사전조사)와 유권자 후보자 토론 평가(사후조사) 교차분석	77
〈표 VI- 4〉 후보자토론회 평가(사후조사)와 대통령선거 투표선택(사후조사)	79
〈표 VI- 5〉 후보자토론회 및 주요 통제변수들이 유권자의 선거관심도에 미친 영향 (순위 로짓 ordered logit model 회귀분석)	81
〈표 VI- 6〉 후보자토론회 및 주요 통제변수들이 유권자의 정치대화에 미친 영향 (순위로짓 ordered logit model 회귀분석)	82
〈표 VI- 7〉 유권자들의 후보선택 결정요인에 대한 분석(다항로짓 분석)	83

그림 차례

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서

〈그림 II- 1〉 대통령선거 후보자토론회 시청도(제15대~제18대)	10
〈그림 III- 1〉 후보자토론회 효과 분석 연구의 범위	17
〈그림 V- 1〉 제19대 대통령선거 관심도	46
〈그림 V- 2〉 후보자토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역	50
〈그림 VI- 1〉 후보자토론회 시청 후 선거 관심도의 변화	64
〈그림 VI- 2〉 후보자토론회 시청 후 주변 사람들과의 선거 관련 대화	65
〈그림 VI- 3〉 제19대 대통령선거 공약에 대한 인지도 비교	67
〈그림 VI- 4〉 토론회를 통해 새롭게 알게 된 정책과 대선쟁점 정보	67
〈그림 VI- 5〉 정치적 효능감(내적효능감과 외적 효능감)의 사전/사후조사	68
〈그림 VI- 6〉 토론회가 후보자의 자질/정책공약/국정능력에 미친 영향	69
〈그림 VI- 7〉 후보자 주요 공약에 대한 인지	70
〈그림 VI- 8〉 대통령 후보자에 대한 호감도 변화 (사전/사후조사)	72
〈그림 VI- 9〉 문재인 후보에 대한 호감도	72
〈그림 VI-10〉 홍준표 후보에 대한 호감도	73
〈그림 VI-11〉 안철수 후보에 대한 호감도	73
〈그림 VI-12〉 유승민 후보에 대한 호감도	74
〈그림 VI-13〉 심상정 후보에 대한 호감도	74
〈그림 VI-14〉 후보자토론회가 후보결정에 미친 영향 비교: 제17대 대선~제19대 대선	75
〈그림 VI-15〉 후보자토론회가 후보 지지에 미친 영향 (사후조사)	76
〈그림 VI-16〉 후보자 토론을 가장 잘하였다고 생각하는 후보(사후조사)	76
〈그림 VI-17〉 지지후보와 투표후보: 사전조사와 사후조사 비교	78

요약문

요 약 문

I. 서론

- 후보자토론회는 유권자들의 후보자 결정에 중요한 영향을 미치는 요인인 만큼 유권자들이 후보자 간 비교를 통해 합리적 투표행위를 할 수 있도록 돕는 데 그 일차적 목표를 두어야 할 필요가 있다. 또한 가능한 한 많은 유권자들에게 노출될 수 있도록 후보자토론회는 변화하는 유권자들의 요구를 적절히 반영할 필요가 있다.
- 특히 네트워크 시대를 맞이하여 가속화된 미디어 환경의 변화는 후보자토론회가 생방송 시간의 일회성 이벤트로 끝나는 것이 아니라 네트워크를 통하여 지속적으로 재생산되고 공유되며 확산된다는 것을 의미한다. 이러한 환경의 변화는 후보자토론회에 대한 관심과 중요성이 매우 높아지고 있다는 것을 의미하기도 한다.
- 이번 제19대 대선의 후보자토론회는 과거에 비해 훨씬 중요한 선거 정보원으로 작용하면서 역대 가장 많은 유권자들에게 노출된 것으로 조사되고 있다. 특히, 정치와 선거에 대한 관심은 그 어느 때보다 컸지만 후보 검증 기간이 상대적으로 짧았던 이번 제19대 대선에서는 후보자에 대한 정보를 획득하고 후보자의 자질을 검증하기 위해 후보자토론회가 매우 중요한 기제로 활용되었다.
- 본 연구의 분석 결과, 이번 후보자토론회의 흥미성, 유의성, 공정성 등에 대해 유권자들은 상당히 높은 평가를 내리고 있으며, 실제로 선거에 대한 관심도나 정책에 대한 인지, 후보자의 자질 및 능력 비교 등에 있어 후보자토론회가 상당한 정도의 도움을 주었던 것으로 평가되었다. 또한 이번 대선에서는 다양한 토론회 방식이 시도되면서 토론회 방식에 대한 논의가 본격화되었고 시청자들의 흥미를 제고하는 데에도 일조하였다.
- 그러나 후보자토론회는 여전히 개선되어야 할 요소들을 많이 가지고 있다. 제도적으로나 효과에 있어서, 그리고 유권자들의 기대에 대한 만족도에 있어서 후보자토론회는 개선의 필요성이 제기된다. 이번 대선의 후보자토론회에 대한 평가를 기반으로 토론회 방식과 횟수, 시간 등 제도적 정비의 필요성은 물론이고 후보자토론회를 시청하는 유권자들에게 보다 긍정적으로 평가 받음으로써 보다 많은 유권자들이 신뢰하고 활용하는 선거캠페인의 중심 기제로 자리매김할 필요가 있다.

- 또한 후보자토론회가 유권자들에게 후보자의 자질과 정책 및 국정수행능력을 비교할 수 있는 실질적이고도 객관적인 정보를 제공할 수 있기 위해서는 현재 한국 대선 과정의 후보자토론회가 유권자의 정치적 인식과 태도 및 참여, 그리고 후보자 선택에 어떠한 효과를 미치고 있는지에 대한 다각적 분석이 요구된다. 더불어, 수많은 정보에 노출되는 오늘날의 유권자들의 요구를 후보자 토론회가 적절히 반영하고 있는지에 대한 평가도 함께 필요하다.
- 이러한 필요성 위에서 본 연구는 제19대 대통령선거 후보자토론회의 효과를 다각적 차원에서 경험적으로 분석하는 것을 그 일차적 목적으로 한다. 이 분석을 바탕으로 본 연구는 현재의 후보자 토론회가 가지는 장단점을 진단하고 향후 후보자토론회의 발전과 효과성 제고를 위한 방안들을 제안해 보고자 한다.

II. 선행연구 분석

- 한국 선거에서 후보자토론회가 도입된 이후 후보자토론회는 유권자들의 많은 관심 속에서 유권자들에게 정보를 제공하고 선택을 돕는 중요한 역할을 수행해왔다. 후보자토론회는 오랜 기간 동안 동일한 역할을 수행해왔지만 후보자토론회의 형식 등은 꾸준히 변화해왔다. 예컨대 제15대 대선에서는 후보자 1인에 여러 전문가 패널을 구성하여 질의답변하는 기자회견식의 후보자토론회가 열렸지만, 현재는 후보자 간 직접 충돌하여 토론하는 형태가 주를 이루고 있다. 한편으로는 시민들이 참여하는 타운홀미팅식 토론회의 필요성도 제기되고 있다.
- 후보자토론회에 대한 유권자들의 평가는 대개 호의적인 편이다. 특히 시청도를 통해 본 후보자토론회에 대한 관심도, 유용성에 대해서는 긍정적이다. 그러나 한편으로는 1997년 대선 후보자토론회에서는 후보자간 인신공격이 주를 이뤄 진정한 토론이 이뤄지지 않았다는 일반 시민들의 지적이 있었고, 2007년에서도 후보자토론회의 가장 큰 문제로 토론회에서 상대 후보에 대한 인신공격이 행해진다는 것이 꼽히고 있다. 이외에는 후보자들에게 충분한 발언시간이 주어지지 않는다는 의견도 상당수다.
- 국내·외 후보자토론회의 효과성에 관한 연구들은 크게 학습, 참여, 선택이라는 세 가지 측면을 강조한다. 유권자들은 후보자토론회 시청을 통해 정치, 사회문제를 학습하여 인지적 수준, 다시 말해 후보자의 정책공약에 대한 이해가 높아진다는 것이다. 또한 유권자들이 정치에 참여하는데 필요한 인지적 자원을 제공하여 투표의향, 후보 지지의견 표명 등 참여적 행위를 자극하는 효과도 보이고 있다. 뿐만 아니라 후보자토론회를 시청

하면서 얻은 지식과 정보는 시민들이 주변 사람들과 정치적 대화를 하는데 도움을 주고 있다. 가장 결정적인 효과는 후보자토론회를 통해 유권자는 후보자에 대한 이미지를 형성하고, 후보자의 정책공약을 파악하여 투표결정에 영향을 미친다는 것이다. 그러나 다른 한편으로는 후보자토론회를 통해 기존에 지지하던 후보를 더욱 지지하게 되는 강화효과가 훨씬 우세하다는 주장도 설득력을 얻고 있다.

III. 연구의 내용과 방법

1 연구의 내용과 범위

- 본 연구는 제19대 대선 후보자토론회의 제도, 후보자토론회에 대한 인식, 후보자토론회의 효과와 관련한 유권자 인식을 조사·분석하였다. 각 영역별 분석의 대상은 다음과 같다.

〈그림 1〉 후보자토론회 효과 분석 연구의 범위

제도적 측면	인식적 측면	효과적 측면
후보자토론회의 <ul style="list-style-type: none"> • 필요성 • 횟수 • 시간 • 진행방식 	후보자토론회의 <ul style="list-style-type: none"> • 인지도 • 관심도 • 흥미성 • 유용성 • 공정성 	<ul style="list-style-type: none"> • 심리·인지효과: 선거관심, 정치지식, 정치효능감, 정책인지, 후보인지 • 태도효과: 호감도 • 참여효과: 투표참여 • 선택효과: 후보자선택

- 제도적 측면에서는 후보자토론회의 필요성, 횟수, 시간, 진행방식을 중심으로 빈도분석을 시도하였으며, 어떠한 요인들이 응답자들의 선호를 구성하는지 검토하기 위해 회귀분석을 부가적으로 시도하였다.
- 인식적 측면과 관련해서는 후보자토론회 자체에 대한 유권자들의 인식과 평가를 조사하였다. 후보자토론회를 유권자들이 어느 정도 알고 있는지(인지도), 어느 정도 관심을 두는지(관심도), 흥미를 유발하는지(흥미성), 유용한 정보의 제공자로 인식하는지(유용성), 공정하다고 인식하고 있는지(공정성) 등에 초점을 맞추어 후보자토론회에 대한 유권자들의 인식과 평가를 분석하였다.
- 또한 본 연구는 후보자토론회의 효과를 심리·인지적, 태도, 참여, 선택의 효과로 나누어

분석한다. 토론회가 후보자 선택에 미치는 영향 뿐 아니라 다양한 심리·인지적 영역과 정책 및 후보자에 대한 유권자의 태도에 미치는 영향, 그리고 투표참여에 미치는 영향을 함께 분석함으로써 후보자토론회가 정치과정의 다양한 영역에서 유권자의 정치행태를 결정하는 유용한 기제가 될 수 있음을 보여준다. 이를 위해 본 연구는 빈도분석과 더불어 회귀분석을 이용하여 후보자토론회가 유권자의 후보자 선호, 정책인지, 선거관심, 후보자 결정 등에 미치는 영향을 다양한 인구학적·사회경제적 변인과 정치심리학적 변인을 통제된 상황에서 보다 심도 있게 분석하고자 시도하였다.

2 조사 방법

- 본 연구는 제19대 대선 후보자토론회 전후에 각각 동일한 응답자를 대상으로 하는 패널 설문조사를 진행하였다. 전국 거주 만 19세 이상 성인 남녀 1,514명을 대상으로 사전조사를 실시하였고 이들 중 약 67%인 1,011명이 사후조사에 응답하였으며, 사후보정 후 1,000명의 표본을 확보하였다. 표본은 RDD 방식으로 추출하였으며 가구전화 및 휴대전화를 통한 컴퓨터 지원 전화조사(Computer Aided Telephone Interview) 방식으로 설문을 진행한 후 지역별, 성별, 연령별로 데이터를 보정하였다.
- 본 연구의 패널은 토론회 시청에 동의한 유권자들로 구성되었기 때문에 한국의 평균 유권자들에 비해 정치적인 관심이나 효능감, 정책인지도 등이 상대적으로 높게 나타날 가능성이 크며, 이는 모집단인 전체 토론회 시청자들에서도 예상되는 바이다.
- 본 조사의 데이터는 아래 표와 같이 구성된다.

〈표 1〉 후보자토론회 효과 분석 조사설계

조사 대상	전국 거주 만 19세 이상 성인 남녀
조사 방법	전화면접조사(CATI): 동일 대상자에게 후보자토론회 개최시점을 전후로 설문조사 진행
조사 기간	사전조사: 2017년 4월 20일 ~ 4월 22일 (3일간) 사후조사: 2017년 5월 10일 ~ 5월 15일 (6일간)
표본수	사전조사: 총 1,514명 조사 후 지역/성/연령별 사후보정 사후조사: 총 1,011명 조사 후 지역/성/연령별 사후보정 패널유지율: 66.8%
표본추출 방법	가구전화 RDD + 휴대전화 RDD (Random Digit Dialing)
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대허용 표본오차는 ± 3.1% point
조사 기관	리서치앤리서치

- 본 연구에 사용된 주요 설문 문항은 <표 2>와 같다. 이 문항들 외에 응답자의 연령, 거주지, 고향, 성별, 교육수준, 가구 월평균 소득, 고용상태, 직업, 지지 정당, 이념 등에 관한 질문 문항이 포함되었다.

<표 2> 설문 문항 구성

설문문항	사전조사	사후조사
후보자토론회 시청 의향 또는 시청 여부	✓	✓
토론회 시청 횟수		✓
선거방송토론위원회 주관 토론회 시청 여부		✓
선거방송토론위원회 주관 토론회 시청 횟수		✓
제19대 대선에 대한 관심도	✓	✓
후보자토론회에 대한 관심도		✓
후보자 선택 시 주요 고려 요인	✓	
대선 투표 의향 또는 투표 여부	✓	✓
제18대 대선 투표 후보	✓	
제19대 대선 투표 후보		✓
제18대 대선 당시 후보자토론회 시청 여부	✓	
제18대 대선 후보자토론회가 투표참여 의향에 미친 영향	✓	
제18대 대선 후보자토론회가 투표결정에 미친 영향	✓	
내적 효능감: 누구에게 투표하는가가 중요	✓	✓
외적 효능감: 누가 권력을 잡느냐가 중요	✓	✓
공중파를 통한 후보자토론회 진행 필요성에 대한 의견	✓	
정치상식·지식	✓	
후보자 호감도	✓	✓
선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 4회 횟수 충분성	✓	
후보자토론회 7회 횟수 충분성		✓
후보자토론회 시간의 적절성		✓
여론조사 상위권 주요 후보들만의 토론회 필요성		✓
후보자토론회 진행 방식 선호		✓
후보자토론회 진행 방식: 스탠딩 자유토론 만족도		✓
후보자토론회 진행 방식: 상호 간 정책 검증 방식 만족도		✓
후보자토론회를 통한 후보자 자질, 정책, 국정수행능력 비교		✓
후보자 정책 공약 인지도	✓	✓
후보자토론회에서 나온 개별 후보자 정책공약에 대한 인지		✓
후보자토론회를 통한 새로운 이슈 습득 여부		✓
후보자토론회를 통한 이슈 관심도 제고		✓

설문문항	사전조사	사후조사
후보자토론회 시청 후 주변 사람들과 대화		✓
후보자토론회에서 가장 잘 검증된 영역		✓
후보자토론회를 통한 대선 쟁점 정보 획득 효과성		✓
후보자토론회를 통한 선거정보 획득 효과성	✓	
후보자토론회 진행의 공정성	✓	✓
후보자토론회의 흥미성	✓	✓
후보자토론회의 유익성	✓	✓
제19대 대선 후보자토론회가 지지후보 결정에 미친 영향 정도		✓
제19대 대선 후보자토론회가 후보 지지에 영향을 미치는 방식		✓
가장 토론을 잘했다고 생각하는 후보		✓
지지 후보 선택 정보 획득 매체		✓
공공문제 정보 획득 매체	✓	

3 응답자 특성

○ 설문에 응답한 패널의 특성은 다음과 같다.

〈표 3〉 응답자 특성

		사례수	%
■ 전 체 ■		1,000	100.0%
■ 성 별 ■	남성	502	50.2%
	여성	498	49.8%
■ 연령별 ■	19-29세	175	17.5%
	30대	178	17.8%
	40대	206	20.6%
	50대	200	20.0%
	60대 이상	241	24.1%
■ 권역별 ■	서울	196	19.6%
	인천/경기	297	29.7%
	대전/충청	105	10.5%
	광주/전라	102	10.2%
	대구/경북	102	10.2%
	부산/울산/경남	157	15.7%
	강원/제주	41	4.1%

		사례수	%
■ 이번 대선 관심도 ■	관심 있음	968	96.8%
	관심 없음	27	2.7%
	모름/무응답	5	0.5%
■ 후보자토론회 시청 여부 ■	시청함	968	96.8%
	시청 안함	32	3.2%
■ 후보자토론회 시청 횟수 ■	1회	159	16.4%
	2회	184	19.1%
	3회	153	15.8%
	4회	98	10.1%
	5회	92	9.5%
	6회	118	12.2%
	7회	136	14.0%
	모름/무응답	28	2.9%
■ 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 시청 여부 ■	시 청 함	632	65.3%
	시청 안함	308	31.8%
	모름/무응답	28	2.9%
■ 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 시청 횟수 ■	1회	164	26.0%
	2회	138	21.8%
	3회	172	27.2%
	4회	158	25.0%
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	TV	470	47.0%
	신문	42	4.2%
	인터넷	413	41.3%
	선거홍보물	27	2.7%
	기타	42	4.2%
	모름/무응답	6	0.6%
■ 투표 후보별 ■	문재인	539	53.9%
	홍준표	116	11.6%
	안철수	142	14.2%
	유승민	63	6.3%
	심상정	57	5.7%
	기타 후보	2	0.2%
	모름/무응답	81	8.1%
■ 이념 성향별 ■	보수	136	13.6%
	중도	659	65.9%
	진보	156	15.6%
	모름/무응답	49	4.9%

		사례수	%
<p>■ 최종 학력별 ■</p>	중졸 이하	109	10.9%
	고등학교 졸업	246	24.6%
	대학교 재학중	53	5.3%
	대학교 졸업	519	51.9%
	대학원 이상	65	6.5%
	모름/무응답	8	0.8%
<p>■ 현재고용상태 ■</p>	고용중(정규직)	333	33.3%
	고용중(비정규직)	96	9.6%
	실업 상태	97	9.7%
	기타	13	1.3%
	응답 거부/무응답	461	46.1%
<p>■ 직업별 ■</p>	화이트 칼라	289	28.9%
	블루 칼라	142	14.2%
	자영업	167	16.7%
	가정주부	190	19.0%
	학생	74	7.4%
	농임어업	22	2.2%
	무직/기타	114	11.4%
모름/무응답	2	0.2%	
<p>■ 가구월평균소득 ■</p>	200 만원이하	178	17.8%
	201-300 만원	132	13.2%
	301-400 만원	144	14.4%
	401-500 만원	139	13.9%
	501 만원 이상	312	31.2%
	모름/무응답	95	9.5%
<p>■ 지지 정당별 ■</p>	더불어민주당	411	41.1%
	자유한국당	67	6.7%
	국민의당	151	15.1%
	바른정당	31	3.1%
	정의당	39	3.9%
	기타 정당	3	0.3%
	없음	259	25.9%
	모름/무응답	39	3.9%
<p>■ 토론회 상식 인지도 ■</p>	0개 정인지	66	6.6%
	1개 정인지	218	21.8%
	2개 정인지	306	30.6%
	3개 정인지	210	21.0%
	4개 정인지	134	13.4%
	5개 정인지	66	6.6%

- 이번 조사 응답자들의 후보자토론회 시청 횟수는 1회 시청이 약 16%, 2회 시청이 약 19%이며, 일곱 번의 모든 토론회를 다 시청한 경우도 14%에 이르렀다. 이 중 선거방송 토론위원회 주관 후보자토론회를 시청한 응답자들은 65.3%인 632명이다.
- 유권자들이 후보자토론회를 주로 시청한 매체는 TV이다. 약 50%의 시청자들이 지상파 TV를 통해 토론회를 시청하였고, 약 32%의 응답자들은 종합편성채널에서 시청하였다. SNS나 인터넷을 통해 시청한 유권자들도 약 16%에 이르렀다. 연령대별로는 19세/20대의 약 44%가 SNS나 포털사이트의 실시간 방송을 이용한 반면, 60대 이상 유권자는 약 70%가 지상파 TV를 통해, 약 25%가 종편 TV를 통해 토론회를 시청한 것으로 조사되었다. 지상파 TV를 통해 토론회를 시청한 40대와 50대 유권자는 각각 51.4%와 54.1%에 이르며, 이 연령대의 35.1%와 39.9%는 종편 TV에서 토론회를 시청한 것으로 나타났다.

4 분석방법

- 본 연구는 후보자토론회의 제도, 인식, 효과에 대한 종합적인 분석을 위해 두 번의 패널 설문조사 결과를 기반으로 빈도분석, 상관관계분석, 교차분석, 회귀분석 등을 실시하였다. 먼저, 빈도분석을 통하여 설문조사 결과가 어떠한 분포를 보이고 있는지를 파악하였다. 상관관계분석은 두 문항 간에 통계적으로 의미 있는 관계가 있는지를 분석함으로써 어떠한 요인이 주요 변인들과 관련을 맺고 있는지를 분석하기 위해 활용된다. 두 문항 간의 관계를 보다 상세한 분포를 통해 살펴볼 필요가 있을 경우는 교차분석을 이용하였다.
- 더불어, 본 연구는 후보자토론회 효과를 보다 심도 있게 파악하고자 여러 주요 변인들에 대해 회귀분석도 함께 진행하였다. 회귀분석을 통하여 후보자 선택 뿐 아니라 토론회 횟수, 공정성, 선거관심, 주변과의 선거 이슈 대화 등의 종속변수에 대한 후보자토론회의 영향을 인구학적·사회경제적 변수 및 여러 심리·인지적 변수를 통제한 가운데 분석하였다.

IV. 제19대 대통령선거 후보자토론회 제도 분석

- 응답자의 약 56.6%가 후보자토론회를 매우 관심 있게 보았다고 응답하고 있으며, 36.8%는 어느 정도 관심을 가지고 보았다고 응답했다. 선거에 대한 관심도 역시 매우 높은 편이었는데, 설문 참여자 중 약 96.8%가 이번 선거에 관심이 있다고 대답했다.

- 후보자토론회에 대한 관심과 선거에 대한 관심 간의 관계를 검증한 결과, 선거 관심도와 후보자토론회에 대한 관심도가 상호 연관되어 있음을 알 수 있었다.

1 후보자토론회의 필요성, 횟수, 시간

- 대부분의 유권자들은 대통령선거에서 후보자토론회의 필요성을 충분히 이해하고 있는 것으로 나타났다. 약 95%의 응답자들이 후보자토론회가 필요하다고 응답했으며, 반드시 필요하다는 응답도 70%에 이르렀다. 필요하지 않다고 느끼는 유권자들의 비율은 약 4.8% 정도에 불과했다.
- 7번의 후보자토론회가 끝난 후에 실시된 설문조사 결과에 의하면, 약 74.1%의 시민들이 후보자토론회 횟수가 충분하다고 응답하였다. 그러나 선거에 관심이 있는 사람들일수록 토론 횟수가 부족하다고 느낄 가능성이 더 높은 것으로 나타났다.
- 회귀분석 결과에 따르면, 사전 조사에서 문재인 후보를 지지하는 유권자들일수록 후보자토론회 횟수를 늘리는 것에 대해 부정적인 입장을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 선거기간 중 선두에 있는 후보를 지지할수록 후보자토론회 횟수를 늘리는 것에 대해 부정적인 선호를 가질 가능성이 높다는 가설을 뒷받침 한다.
- 또한 토론회를 관심 있게 시청한 유권자들일수록 토론회 횟수를 늘리자는 견해를 가질 가능성이 증가하고 있다. 이러한 결과는 이번 토론회를 관심 있게 시청한 사람들일수록 토론회의 유용성을 더 느꼈기 때문이라고 유추해볼 수 있을 것이다.
- 토론 횟수를 늘리는 것이 필요하다고 생각하는 유권들 사이에도 적절한 토론 횟수에 관한 선호의 차이가 존재한다. 총 7회를 기준으로 물어본 사후 설문조사에서 토론 횟수 증가를 원하는 응답자 중 약 78.9%가 10회로 늘리는 것을 원하였다.
- 한편, 후보자토론회 시간에 대한 유권자들의 의견을 살펴보면, 현행 두 시간 동안 진행되는 방식을 선호하는 비율이 약 55.2%로 가장 높은 가운데, 시간을 줄여야 한다는 의견은 약 3.3%로 소수에 불과했다. 반면, 약 41.5%에 해당하는 시민들이 후보자토론회 시간을 늘리는 것이 필요하다고 응답했다.
- 사전조사에서 지지후보가 없었던 사람들일수록 그리고 문재인 후보를 지지했던 사람들일수록 토론시간을 늘리자는 선호를 가질 확률이 낮은 것으로 나타났다.

2 후보자토론회의 진행방식

- 유권자들은 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식보다는 주요 정당 후보 모두가 참여하는 방식을 선호하는 것으로 나타났다. 상위 후보 위주의 토론에 대한 선호가 약 38.2%인 반면, 이번 선거의 참여 방식이었던 주요 정당 후보가 모두 참여하는 형식을 선호하는 비율은 약 61.8%로 대략 23.6%p 더 높은 비율을 보였다.
- 유권자들이 가장 선호하는 토론 방식은 후보자들 간 자유롭게 토론을 진행하는 방식인 것으로 나타났다. 이 방식에 대한 선호는 약 33.2%였다. 시민들이 자유토론 방식을 선호하는 것은 후보자들 간의 자질과 능력을 검증하기 좋은 진행 방식이라 생각했기 때문일 것이다.
- 하지만 자유토론 방식에 가까웠던 4월 19일 KBS 초청 토론과 선거방송토론위원회 1차/3차 토론에서 특정 후보에게만 질문 집중되는 문제가 발생하였으며, 이에 대한 비판도 있었다. 비판의 주요 내용을 살펴보면, 자유토론이라는 방식 자체의 문제라기보다 이러한 방식을 취했을 때 사회자의 역할이 매우 중요한 요인으로 지적된다.
- 두 번째로 높은 선호를 보인 토론 방식은 후보자들이 서서 대본 없이 자유토론을 진행하는 스탠딩 방식이다(약 19.8%). 그러나 이번에 행해진 스탠딩토론회는 자유토론회의 성격이 강했으며, 후보가 여럿인 상황에서 이러한 방식이 효과적이었는가는 비판의 여지가 있다. 이번 설문조사 결과에서도 스탠딩토론 방식에 대한 만족도는 상대적으로 낮게 나타났다. 스탠딩토론 방식에 대해 만족스럽게 생각하는 유권자의 비율은 약 64.6%인 반면, 불만족스럽게 생각하는 시민들의 비율도 약 35.4%에 이르렀다. 이는 상호 정책검증토론 방식에 비해 만족도가 약 10%p 정도 낮은 수치이다.
- 후보자들이 정책을 발표한 후 이에 대한 질의를 하며 토론을 진행하는 방식에 대한 선호는 약 17.2%로 나타났다. 다수의 시민들은 후보자토론회를 통해 후보자들 간의 정책 차이를 좀 더 뚜렷하게 파악하고 싶은 반면, 토론 형식이 이를 뒷받침하지 못한다고 생각하고 있는 것으로 보인다. 이 방식은 각자 자신의 정책을 발표한 후 이에 대해 지정된 시간동안 토론을 하기 때문에 토론이 안정적일 수 있으며, 주제를 벗어난 토론으로 이어질 가능성도 낮다고 볼 수 있다. 실제로 상호 정책검증토론 방식에 대한 유권자들의 만족도도 상대적으로 높게 나타났다. 상호 정책검증토론 방식에 대한 만족도가 높게 나타난다는 사실은 이번 토론회에서 후보자들이 보여준 주제를 벗어나는 토론이나 특정 후보자에게만 질의응답이 집중되는 토론에 대한 불만을 의미할 수 있다.

- 이번 조사에서 유권자들은 스탠딩 자유토론 방식을 더 선호하면서도 만족도에서는 정책 검증토론 방식에 더 높은 점수를 주고 있다. 이러한 모순된 결과는 토론 방식에 대한 선호도가 유권자의 기대와 흥미를 반영하고 있는 반면 만족도는 유권자들의 실제 토론회에 대한 평가가 반영되어 있기 때문일 수 있다. 즉, 스탠딩토론 방식이 상호 정책검증토론 방식보다 선호도가 더 높다는 것은 스탠딩토론 방식 자체에 대해 시민들은 상대적으로 더 높은 기대와 흥미를 가지고 있다는 것이다. 그런데 실제 토론회 과정에서 스탠딩토론이 매끄럽지 못하게 진행되면서 시청자들의 기대에 못 미치는 토론회가 되었고 이에 따라 이 방식에 대해 상대적으로 낮은 만족도를 표했을 것으로 추정할 수 있다.
- 유권자들은 방청자들이 질문을 하고 이에 대해 응답 및 토론을 하는 방식도 상당히 선호하는 것으로 조사되었다. 이번 설문결과에 따르면, 이 방식에 대한 선호가 약 18.5%로 세 번째로 높다. 향후 선거에서는 좀 더 적극적으로 유권자와 소통할 수 있는 방청객과의 질의응답 중심의 토론회 진행방식도 고려해보아야 할 것이다.
- 한편, TV나 신문 또는 선거홍보물 등과 같이 전통적인 매체에서 주로 선거 정보를 습득하는 유권자들보다 인터넷에서 선거 정보를 습득하는 유권자들이 후보자 간 자유토론 방식에 대한 선호가 월등히 높고 스탠딩 방식의 토론에 대한 반대는 매우 강한 것으로 나타났다. 이는 매체 이용자들의 다른 특성에서 연유한 것일 수도 있지만, 한편에서는 인터넷에서 스탠딩토론의 문제점에 대한 논의가 훨씬 활발하게 이루어졌음을 의미할 것이다. 다양한 매체에 노출되는 다매체 환경에서는 각 매체 환경별로 전혀 다른 인식과 효과가 나타날 수 있다는 점에 유의하여 향후 후보자토론회를 계획하고 진행할 필요가 있겠다.

V. 제19대 대통령선거 후보자토론회 인식 분석

1 후보자토론회에 대한 관심과 투표참여

- 후보자토론회에 대한 관심도와 투표여부 사이의 관계를 분석한 결과, 후보자토론회에 대한 관심도는 투표참여에 일정 정도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 후보자토론회에 관심이 높을수록 투표참여가 높은 것으로 나타났다.
- 분석 결과, 연령에 있어서 30대가 후보자토론회에 대한 관심이 가장 높았으며, 가장 낮

은 관심을 보인 연령은 20대와 60대 이상이었다. 다음으로 학력에 있어서는 대학원 이상과 대학원재학 순으로 후보자토론회에 대해 높은 관심을 보였으며, 가장 적은 관심을 보인 학력은 초등학교 졸업, 중학교 졸업 순으로 나타났다. 직업에 있어서 가장 많은 관심을 보인 집단은 농업/임업/어업 종사자이며, 가장 적은 관심을 보인 집단은 생산/노무직, 기능/숙련직 순이다. 마지막으로 정당지지와 관련하여 국민의당 지지자들이 후보자토론회에 가장 낮은 관심을 보였으며, 후보자토론회에 가장 높은 관심을 보인 정당지지는 바른정당, 더불어민주당 그리고 자유한국당 순으로 나타났다.

- 한편, 후보자토론회에 대한 관심도는 선거기간 정보 습득 매체에 따라 큰 편차를 보이고 있다. 특히 후보자토론회를 매우 관심 있게 보았다는 인터넷 이용자들의 비율(47%)은 TV 이용자(64.6%)나 신문 이용자(56.5%)에 비해 현격히 낮다. 인터넷 이용자들의 후보자토론회에 대한 관심이 낮다는 것은 향후 인터넷의 역할이 더욱 커지고 인터넷 이용자들의 수가 더 늘어날 것이라는 것을 고려할 때 후보자토론회가 이들의 관심을 제고하고 흥미를 유발할 수 있도록 대안을 모색할 필요가 있음을 의미한다.

2 후보자토론회의 후보자 검증과 선거정보의 유용성

- 시청자들은 후보자토론회가 후보자 자질 검증에 유용한 기제인 반면, 정책 검증에는 큰 도움이 못된다고 인식하는 것으로 조사되었다. 1,000명의 응답자들 중 618명(61.8%)이 후보자의 자질을 가장 잘 검증하였다고 하였으며, 다음으로 후보자의 능력(17.8%), 후보자의 정책(10.9%) 순으로 응답하였다. 반면 5.8%는 검증된 영역이 없다는 응답을 하였다. 후보자토론회가 수요자인 유권자의 요구에 부응하기 위해서 후보자의 자질과 능력에 대한 검증뿐만 아니라 정책 및 공약을 검증하기 위한 제도적 방안을 모색할 필요가 있음을 보여주는 결과라 하겠다.
- 응답자의 90%는 후보자토론회가 선거정보를 얻는 데 효과적이라고 평가하고 있었으며, 효과적이지 않다는 응답은 8.7%인 97명에 불과하였다. 이번 대선은 탄핵에 따른 조기대선이 이루어짐으로써 선거운동기간이 짧았으며, 또한 후보자의 정보를 획득할 기회 또한 상대적으로 적었다. 따라서 선거정보의 획득 기회로서 후보자토론회에 대한 기대가 높아졌을 뿐 아니라 실제로 후보자토론회가 선거정보 획득에 있어 어느 때보다 효과적 역할을 수행했을 것이라고 추정할 수 있다.
- 더불어, 후보자토론회 시청자들의 약 82.7%는 후보자토론회가 다른 매체들이 제공하는

정보보다 유익했다고 응답하고 있다. 이 결과는 후보자토론회가 선거정보에 대해 긍정적인 역할을 하고 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다. 이는 18대 대선(78.2%)보다 높게 응답된 수치이다.

- 남성이 여성보다 후보자토론회가 유익하다고 인식하고 있으며, 대학원 재학 이상의 시청자들이 유익하다는 응답이 많았다. 반면, 대학교 재학 중인 유권자들은 토론의 유용성을 매우 낮게 평가하고 있다. 직업적으로는 사무직 종사자들이 유익하다고 가장 많이 응답한 반면 학생이 가장 적게 응답하였다. 마지막으로 지지정당을 살펴보면, 바른정당 지지자들이 후보자토론회에 대해 유익하다고 가장 많이 응답한 반면 국민의당을 지지하는 경우 가장 적게 응답하였다.

3 후보자토론회의 흥미성과 공정성

- 이번 대선 후보자토론회 시청자 중 약 75.1%가 이번 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었다고 평가하였다. 23.7%만이 후보자토론회가 흥미롭게 진행되지 않았다고 응답하였다. 흥미성에 대한 이러한 높은 평가는 이번 대선의 특수성도 반영되었겠지만 이번 후보자토론회가 과거에 비해 좀 더 다양한 형식으로 진행되었기 때문일 수 있다. 선거방송토론위원회 이외에 언론사 주관 후보자토론회가 이러한 다양성에 긍정적인 역할을 했을 것이다. 후보자토론회의 다양한 진행 방식이 시청자들의 흥미를 높이는데 중요한 역할을 한다면, 향후 후보자토론회가 좀 더 다양한 방식으로 진행될 수 있는 방안으로 모색해야 할 것이다.
- 학력이 높을수록, 서울이 출신지역일수록, 그리고 정의당을 지지할수록 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었다고 응답하였다. 반면 후보자토론회가 흥미롭지 않다고 응답한 비율이 가장 많은 학력은 중졸 이하이며, 출신지역은 대전/충청으로 나타났다. 그리고 자유한국당을 지지하는 응답자가 후보자토론회에 대해 가장 흥미롭지 않다고 느끼는 것으로 조사되었다.
- 토론회의 공정성과 관련하여, 응답자 중 78.4%는 이번 후보자토론회가 공정하게 진행되었다고 평가하였다. 이 비율은 사전 조사에서 과거의 후보자토론회가 공정했다고 응답한 비율보다 14.2%p 높아졌다는 점에서 과거에 비해 이번 후보자토론회가 좀 더 공정하게 진행되었음을 의미한다 하겠다.

- 남성일수록, 50대일수록, 자영업자일수록, 그리고 바른정당 지지자일수록 공정하게 진행되었다고 응답하였다. 반면 공정하게 진행되지 않았다고 인식한 응답자가 가장 많은 경우는 여성, 30대, 학생과 가정주부 그리고 자유한국당 지지자로 분석되었다.
- 또한 후보자토론회의 공정성에 대한 평가는 이용 매체별로도 다르게 나타났다. 인터넷 이용자들은 다른 매체 이용자에 비해 이번 대선이 공정하게 진행되었다고 생각하는 비율이 10%p 이상 낮고 불공정하게 진행되었다는 의견이 TV나 신문 이용자들보다 8%p 이상 높았다. 이는 앞서 인터넷 이용자들의 후보자토론회에 대한 낮은 관심도와 관련이 있을 것으로 분석된다.
- 본 연구는 지난 선거에서 낙선한 문재인 후보 지지자들이 다른 유권자들보다 부정적으로 지난 후보자토론회의 공정성을 평가할 것이라고 예상하였으나 분석 결과 문재인 후보 지지자들이 사후 설문조사에서 특별히 더 긍정적이거나 부정적으로 이번 후보자토론회의 공정성을 평가하지는 않은 것으로 나타났다. 하지만, 문재인 후보를 지지한 사람들 일수록 과거에 비해 이번 토론회의 공정성을 긍정적으로 평가하는 경향이 나타났다.
- 한편, 후보자토론회가 선거 쟁점에 관한 정보 획득에 유용하다고 생각할수록 후보자토론회의 공정성에 대해서도 높이 평가하는 것으로 조사되었다. 다시 말하자면, 후보자토론회의 공정성에 대한 평가는 토론의 유용성과 밀접하게 연관되어 있다고 할 수 있다. 이러한 점에서 공정성은 후보자토론회에 있어 중요한 평가기준이며, 유권자의 투표결정과 후보자의 당락에 영향을 미치는 주요한 요인이라 할 수 있다.

VI. 제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석

1 시청자 집단 분석

- 한번이라도 제19대 대통령선거 후보자토론회를 시청한 적이 있다고 응답한 조사 대상자는 96.8%인 968명에 달했다. 후보자토론회를 한번이라도 시청한 적이 있다고 응답한 조사 대상자 중에서 후보자토론회 시청 빈도수를 추가적으로 살펴보았을 때, 후보자토론회를 1회 시청했다고 대답한 응답자 비율은 16.4%이며 7회 모두 시청했다고 대답한 응답자의 비율도 14.0%에 달했다. 가장 높은 비율은 19.1%로서 2회를 시청한 응답자에서 나타났다.

2 사전/사후조사의 결과 비교를 통한 후보자토론회의 정치적 효과 분석

1) 심리·인지적 효과

(1) 선거관심: 후보자토론회 시청 후 관심도와 대화 빈도의 변화

- 후보자토론회를 통해서 선거에 대한 관심도가 크게 상승한 것으로 조사되었다. 전체 응답자 중 4분의 3에 달하는 74.6%가 후보자토론회를 시청한 후에 선거에 대해서 관심이 높아졌다고 응답하였다. 변화가 없었다고 대답한 응답자는 23.0%였다. 선거에 대한 관심이 낮아졌다고 답한 응답자는 극히 소수에 불과했다.
- 비슷한 맥락에서 후보자토론회 시청 후에 주변사람들과의 대화 빈도 또한 압도적으로 증가했다. 전체 응답자 중에서 후보자토론회 시청 후 주변 사람들과 대화가 매우 많아졌다고 대답한 응답자도 41.1%에 달했다. 대화를 조금했다고 응답한 응답자는 45.1%였다. 이 두 범주를 합하면 후보자토론회가 86.2%의 시청자를 주위 사람들과의 대화로 이끌었다고 할 수 있다. 대화를 전혀 하지 않았다고 응답한 시청자는 4.2%에 지나지 않았다.

(2) 공약과 대선 정보쟁점에 대한 인지도

- 사전 조사에서는 전체 응답자 중에서 공약을 인지하고 있다고 대답한 응답자의 비율은 응답자의 5분의 4가 넘는 87.8%에 달했다. 반면에 인지하지 못한다고 대답한 응답자는 11.6%에 그쳤다. 사후조사에서도 공약인지도 비율은 거의 비슷하게 나타났다. 주요 후보들의 정책 공약에 대해서 인지하고 있다고 대답한 응답자의 비율은 88.5%로 나타나 사전 조사보다 약간 증가한 것으로 나타났다. 인지하지 못하고 있다고 대답한 응답자의 비율은 10.6%로 나타나 사전조사보다 약 1.0%p 감소한 것으로 나타났다.
- 공약인지도에 대한 후보자토론 효과가 미미하게 나타난 것은 대부분 후보자토론회를 시청한 유권자들로 구성된 표본의 특성 상 응답자들의 공약에 대한 인지도가 사전조사 시점에 이미 높은 수준에 이르러 있었기 때문일 것이다.
- 한편, 토론회를 통해서 새롭게 알게 된 정책이 있다고 대답한 응답자의 비율은 전체 응답자의 74.7%에 달했다. 또한 대선의 쟁점에 관한 정보를 얻는 데 후보자토론회가 어느 정도 효과적이었는가를 묻는 문항에 대한 분석도 비슷한 결과를 나타냈다. 전체 응답자의 82.5%가 후보자토론회가 대선 쟁점에 대한 정보를 얻는 데 효과적이었다고 답했다.

(3) 정치적 효능감

- 사전조사와 사후조사를 비교할 때 내적 효능감은 평균 0.09점이 증가하였고 외적 효능감은 평균 0.14점이 증가하여 정치적 효능감의 증가폭은 그다지 크지 않았다. 이는 사전조사에서 이미 효능감이 최댓값인 5에 치우쳐있기 때문으로 추측된다. 내적 효능감의 경우 5점은 전체 응답자의 76.9%에 달했고 외적 효능감은 응답자의 70.9%에 달했다. 하지만 사전 사후를 비교해 볼 때 내적 효능감과 외적 효능감 모두에서 가장 높은 값인 5점을 선택한 응답자의 비율에 규모가 크지는 않지만 상승양상이 존재했다. 특히, 후보자 토론회의 시청은 내적인 효능감보다는 외적 효능감의 상승에 더 큰 영향을 미친 것으로 나타났다.

(4) 후보자 자질, 정책 공약, 국정능력 평가

- 먼저, 후보자토론회가 후보자의 자질을 비교하는 데에 도움이 되었다고 대답한 응답자는 전체 응답자의 80.0%였다. 반면에 도움이 되지 않았다고 대답한 응답자는 미미한 수준으로 6.0%에 그쳤다.
- 둘째, 후보자토론회가 후보자의 정책공약을 비교하는 데에 도움이 되었다고 대답한 응답자는 전체 응답자의 67.5%였다. 반면에 도움이 되지 않았다고 응답한 응답자는 10.2%에 그쳤다.
- 셋째, 후보자토론회가 후보자의 국정수행능력을 비교하는 데에 도움이 되었다고 대답한 응답자는 64.7%에 달했다. 도움이 되지 않았다는 응답은 9.0%였다.

(5) 정책 인지: 후보자토론회가 후보자들의 대표 공약 인지에 미친 영향

- 문재인 후보의 81만개 공공일자리 공약에 대해서는 응답자의 85.7%가 정확히 인식하였다. 둘째, 홍준표 후보가 내세웠던 규제완화를 통한 기업 기살리기에 대해서는 응답자 중에서 단지 33.2%만이 이 공약이 홍준표 후보의 공약이라고 답하였다. 이 공약이 문재인 후보의 공약이라고 답한 응답자도 22.0%나 되었다. 셋째, 안철수 후보의 학제개편 공약에 대해서는 응답자의 61.2%가 공약의 주인공을 제대로 인식하였다. 넷째, 유승민 후보의 칼퇴근법에 대해서는 응답자의 단지 24.0%만이 공약의 소유권을 정확히 인식했다. 오히려 칼퇴근법이 심상정 후보의 공약이라고 답한 비율(36.4%)이 더 높았다. 마지막으로, 심상정 후보가 제시한 사회복지세의 경우도 응답자의 단지 28.5%만이 이 공약이 심상정 후보의 공약이라고 답하였다. 이 공약이 문재인 후보의 공약이라고 답한 비

율도 18.8%에 달했다.

- 이 분석을 통해서 유권자들이 선두권 후보의 공약에 대해서는 공약의 주체에 대해서 비교적 잘 알고 있었지만 소수정당 후보의 공약에 대해서는 상대적으로 부정확하게 알고 있었다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 앞서 인식 부분에서도 지적되었던 바와 같이 후보자토론회가 아직은 정책공약이 후보자토론회를 통해 검증할 수 있는 가장 핵심적인 영역은 되지 못하고 있다는 사실을 어느 정도 확인해 주고 있다고 하겠다.

3) 태도효과: 후보자 호감도에 미친 영향

- 후보자토론회 이후 선호도의 변화 크기는 문재인 후보(1.59), 유승민(1.17), 심상정(1.06), 홍준표(0.1)의 순이었다. 반면에 토론회 이후 선호도가 감소한 후보는 안철수 후보가 유일했다(-0.62).
- 문재인 후보에 대한 호감도는 사전조사에서 ‘매우 좋아한다’가 15.7%였으며, ‘매우 싫어한다’가 17.2%로 조사되었다. 그러나 사후조사에서 문재인 후보에 대한 호감도는 ‘매우 좋아한다’가 23.3%로 증가한 반면 매우 싫어한다는 5.4%로 크게 감소하였다.
- 홍준표 후보에 대한 호감도 조사결과는 사전조사 시 ‘매우 좋아한다’가 2.4%인 반면 ‘매우 싫어한다’는 44.3%였다. 사후조사에서는 ‘매우 좋아한다’가 2.0%로 감소하였으며, ‘매우 싫어한다’ 항목도 41.9%로 감소하였다.
- 안철수 후보의 경우도 사전조사와 사후조사에 있어 호감도의 변화가 크지 않다는 특징을 보이고 있으나, ‘매우 좋아한다’의 경우 사전조사시 5.7%였는데 사후조사에서는 2.2%로 감소하였다.
- 유승민 후보의 경우 사전조사에서 ‘매우 좋아한다’는 2.5%였으며, ‘매우 싫어한다’는 10.5%였다. 그러나 사후조사에서 ‘매우 좋아한다’는 2.1%로 미미하게 하락하여 큰 변화가 없었으나 ‘매우 싫어한다’는 5.7%로 크게 감소하였음을 보여주고 있다.
- 심상정 후보에 대한 호감도의 변화를 보면, 사전조사에서 ‘매우 좋아한다’라는 응답이 3.5%인 반면 사후조사에서는 4.2%로 미미하게 증가하였다. 또한 ‘매우 싫어한다’는 응답도 사전조사에서는 11.5%였으나 사후조사에서는 7.0%로 감소하였다.

4) 선택효과: 후보결정에 미친 영향

- 후보자토론회가 시청자들의 후보지지 결정에 긍정적인 영향을 미쳤다고 대답한 응답자

의 비율은 제17대 대선에서 61.2%, 제18대 대선에서 63.8%, 제19대 대선에서 68.1%로 상승했다. 특히 매우 영향을 미쳤다고 대답한 조사 대상자의 비율이 제17대 대선에서 15.8%에서 제19대 대선 28.9%으로 두 배 가까이 상승했다.

- 응답자가 지지하던 후보의 후보자토론회 성과에 대한 긍정적 혹은 부정적인 평가와 관계없이 후보자토론회 시청 후에도 기존의 지지후보를 유지한다고 대답한 비율은 69.7%에 달했다. 구체적으로 후보자토론회 시청 후에 자신이 지지하던 후보에 더욱 호감을 갖게 되었다고 답한 응답자의 비율은 38.1%였으며 후보자토론회 시청이 지지후보에 별로 영향을 미치지 않았다고 대답한 응답자의 비율은 31.6%였다.
- 제18대 대선 후보자토론회의 영향력과 비교해 볼 때 후보자토론회 시청 후에 지지후보에 대해서 더욱 호감을 갖게 되었다고 대답한 응답자의 비율은 10%p이상 감소했다.
- 토론회를 가장 잘했다고 평가를 받은 후보자는 전체 응답자 중에서 44.2%의 지지를 받은 심상정 후보였다. 2위는 유승민 후보로서 전체 응답자 중에서 26.8%의 지지를 얻었다. 3위는 문재인 후보로서 14.4%의 지지를 받았다. 4위는 홍준표 후보로서 6.9%의 지지만을 얻었고, 최하위는 안철수 후보로서 1.9%의 지지를 얻는데 그쳤다.
- 홍준표 후보 지지자의 경우 가장 많은 비율인 60.4%가 홍준표 후보가 토론을 가장 잘했다고 평가했고, 문재인 후보 지지자의 경우 과반수가 넘는 55.0%가 심상정 후보자가 토론을 가장 잘했다고 평가했다. 그러나 안철수 후보 지지자의 경우 단지 5.2%만이 안철수 후보가 토론회를 가장 잘했다고 평가했다. 전체적으로 유권자들의 후보자토론회 성적에 대한 평가는 진영 논리보다는 토론회의 객관적인 실적에 의해서 영향을 받았을 가능성이 큰 것으로 보인다.
- 문재인 후보 지지자와 홍준표 후보 지지자의 경우 후보자토론회 시청으로 인해서 지지의 큰 변동을 겪지 않은 것으로 나타났다. 반면에 안철수 후보의 경우 과반수에 약간 모자라는 49.8%만이 안철수 후보에게 실제로 투표하였다. 유승민 후보의 경우는 지지율이 66.7%였고, 심상정 후보의 경우 과반수에 약간 미달하는 47.7%가 실제로 심상정 후보를 선택하였다. 가장 큰 이탈은 문재인 후보로의 이탈이었다. 이 분석 결과는 후보자토론회 시청의 효과가 기존 지지 후보의 강화 효과에만 머무르지 않고 지지 후보 변경에 중요한 영향을 미쳤을 가능성이 크다는 것을 나타낸다.

3 회귀분석

- 선거관심도: 다른 변수들을 통제한 이후에도 후보자토론회를 더 많이 시청한 사람일수록 선거에 대한 관심도가 더 큰 것으로 확인되었다. 후보자토론회 시청빈도 이외에 선거관심도에 유의미한 영향을 미치는 변수로 확인된 변수들은 더불어민주당과 국민의당 일체감, 정치내적 효능감, 정치지식이었다.
- 정치적 대화: 후보자토론회를 많이 시청할수록 토론회 이후에 주위사람들과 정치적 대화를 많이 나누는 것으로 나타났다. 선거관심도의 경우와 마찬가지로 정치 내적 효능감이 중요한 영향을 미치는 변수로 확인되었다. 주위 사람들과의 정치적 대화에는 연령이 중요한 변수로 나타났다. 40대 이상 연령변수(40대, 50대, 60대 이상)가 정치대화에 유의미한 영향을 미쳤으며, 연령이 높아질수록 정치적 대화가 줄어드는 경향이 있는 것으로 나타났다.
- 후보자 선택(문재인 대 홍준표): 후보자토론회를 많이 시청할수록 문재인 대 홍준표 선택에서 홍준표를 선택할 확률이 높았다. 또한 내적 효능감이 구여권이었던 자유한국당의 홍준표 후보와 새롭게 집권에 성공한 문재인 후보사이의 선택에 있어서 중요한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 누구에게 투표하느냐가 중요하다고 인식할수록 홍준표 후보보다는 문재인 후보를 선택할 확률이 높았다. 더불어, 선거관심도나 정치대화에서는 중요한 변수로 나타나지 않았던 정치이념이 문재인 대 홍준표 후보 선택에서는 유의미한 변수로 확인되었다. 자신이 보수적인 유권자라고 응답한 유권자일수록 문재인 보다는 홍준표 후보를 선택할 확률이 높았다. 또 대구·경북(홍준표 지지)과 호남(문재인 지지)이라는 지역적 차이도 후보 지지에 유의미한 역할을 하였다. 더불어, 50대와 60대 이상 유권자일수록 문재인 후보보다 홍준표 후보를 선택할 확률이 높았다.
- 후보자 선택(문재인 대 안철수): 문재인 대 안철수 경우를 살펴보면, 정치적으로 보수적이라고 스스로 응답한 유권자일수록 문재인 후보보다는 안철수 후보를 선택할 확률이 높았다. 그러나 20대 유권자(19세 포함)는 안철수 후보 보다 문재인 후보를 선택할 확률이 높았다. 또 정치지식이 높을수록 안철수 후보 보다는 문재인 후보를 선택할 확률이 높았다. 후보자토론회 시청빈도 등 기타 변수는 문재인 대 안철수 경쟁 구도에서 후보자 선택에 유의미한 영향을 미치지 못하였다.

VII. 결론: 대통령선거 후보자토론회 개선 방안 논의

1 제19대 대선에서의 후보자토론회에 대한 인식과 효과

- 탄핵정국과 다당적 구도라는 예외적인 환경에서 이번 대선의 후보자토론회는 여러 후보의 자질과 능력 및 정책을 검증할 수 있는 가장 유용한 기제였다고 평가된다.
- 1997년 제15대 대선에서 후보자토론회가 처음으로 도입된 이후 후보자토론회는 그 흥미성이나 효과성 및 공정성에 있어서 상당한 논란이 있어 왔다. 그러나 이번 제19대 대선의 후보자토론회는 역대 가장 높은 후보자토론회 시청률을 갱신할 만큼 유권자들의 관심과 흥미를 끄는 데 성공하였다. 약 83%의 유권자들이 후보자토론회가 다른 정보매체에 비해 매우 또는 다소 유익하였다고 인식하고 있었으며, 후보자토론회가 필요하다는 의견은 95%에 이르고 있다. 또한 이번 후보자토론회가 공정하게 진행되었다는 의견도 거의 80%에 이르렀다.
- 본 연구의 결과는 제19대 대선의 후보자토론회가 유권자들의 선거에 대한 관심을 높이고 정치적 효능감 및 정책 인지도를 높이는 데 중요한 역할을 하였다는 것을 보여주고 있다. 뿐만 아니라 후보자토론회는 후보에 대한 지지의 강화 뿐 아니라 지지 후보의 변경에도 영향을 미친 것으로 조사되었다.

2 후보자토론회 제도 개선 방안 논의

1) 토론회 형식 및 진행 방식

- 본 연구의 조사 결과에 의하면, 유권자들이 가장 선호하는 토론 방식은 후보자들 간 자유롭게 토론을 진행하는 방식인 것으로 나타났다. 그러나 자유토론 방식은 진행에 따라서는 특정 후보에게만 질문이 집중되는 문제가 발생하면서 비판을 받기도 하였다. 이 토론 방식에서는 특히 사회자의 역할이 중요한 변수로 대두되었다.
- 토론회 형식에 대한 유권자들의 선호는 상당히 분산되어 있다. 다수의 유권자들은 스탠딩 토론 방식 및 후보자 간 정책 발표 후 상호 검증을 위한 토론 방식을 선호하고 있기도 하다. 유권자들이 토론회 진행 방식에 대한 설문조사에서 다양한 응답으로 나뉘는 것에서 유추할 수 있듯이 압도적으로 효율적인 방식은 아직은 존재하지 않는다고 할 수 있겠다.

- 전문가들은 모든 토론회가 하나의 진행 방식으로 진행되기보다는 다양한 방식으로 진행되는 것이 토론회의 흥미성과 효과를 높이는 데 도움이 될 것이라고 진단하였다. 토론 방식은 이번 대선에서 시도되었던 자유토론과 상호 정책검증, 주도권토론 이외에도 방청객과의 토론이 있는 시민포럼(town-hall meeting) 방식이나 후보자와 전문가 집단과의 토론 방식 또한 고려해 볼만한 토론회 진행 방식으로 제안되었다.
- 일부 전문가들은 토론회 진행과 관련하여 무엇보다 중요한 것은 사회자의 역할임을 강조하였다. 특히 자유토론에서의 사회자 역할은 토론회 성패의 핵심 요인인 것으로 나타났다. 다양한 토론회 형식별로 적합한 능력과 자질을 갖춘 사회자를 찾는 것도 중요한 과제라고 하겠다.
- 더불어, 이번 조사에서 유권자들의 약 62%가 주요 정당 후보 모두가 참여하는 토론 방식을 선호하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 6인의 후보가 참여하면서 토론회의 흥미도가 크게 떨어졌던 2007년과는 매우 다른 양상이다. 이 차이는 아마도 2007년과 다르게 이번 주요 후보자토론회에 참여한 다섯 명의 후보자 모두가 대선 결과에 결정적인 영향을 미칠 수 있는 후보들로 인식되었기 때문에 나타난 결과일 것이다.
- 향후 한국 정치의 구도가 양당 구도를 유지할 것인지 아니면 다당적 구도로 갈 것인지에 따라 주요 정당 후보가 모두 참여하는 토론을 진행할 것인지 아니면 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식을 채택할 것인지가 정해질 수 있을 것이다. 이번 대선과 같이 영향력이 큰 후보자들이 경쟁하는 경우 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식은 많은 논쟁과 문제 제기를 유도할 가능성이 크다. 반대로 양당 구도 하에서 형평성에만 초점을 맞추어 영향력이 약한 후보자들까지 토론회에 참여하는 방식은 자칫 토론회의 핵심을 흐리고 유권자들의 흥미를 떨어뜨리게 될 수 있다.

2) 토론회 횟수 및 시간

- 이번 대선에서는 과거에 비해 후보자토론회의 횟수가 늘어남에 따라 총 7회인 토론회 횟수가 충분하다는 의견이 약 60%에 달하기는 하였지만 부족하다는 의견도 40%에 이르고 있었다. 횟수가 부족하다는 의견을 가진 유권자들 중 약 79%가 토론회를 10회로 늘리자는 의견을 가지고 있었다.
- 전문가 집단은 토론회 횟수를 현재보다 늘리는 데 대해 적극적으로 찬성하기 보다는 현재의 토론회를 보다 효과적으로 진행함으로써 그 효율성을 높여야 함을 제안하였다. 다만, 제19대 대선의 후보자토론회는 선거방송토론위원회에서 주관하는 토론회 이외에도

3회에 걸친 토론회가 별도로 있었기 때문에 전체 토론회 횟수에 대한 만족도가 높았을 것으로 예상되므로 향후에도 선거방송토론위원회 주관의 4회 토론회만으로는 부족할 것이라는 의견이 많았다.

- 후보자토론회의 토론시간에 대해서는 유권자의 약 55%가 현행 두 시간 진행 방식을 선호하는 가운데 약 42%의 유권자들은 방송 토론 시간을 늘리는 것이 필요하다고 생각하고 있었다.
- 전문가 집단 역시 현행 두 시간의 토론회 시간으로는 후보자에 대한 정보의 수집과 검증이 적절히 이루어지기 힘들다는 데 동의하는 것으로 조사되었다. 그러나 시간에 대한 논의는 토론회 진행 시간 자체의 문제라기보다는 토론회의 형식이나 내용 또는 토론회의 질과 관계가 있는 변수로 인식하고 있었다.
- 후보자토론회가 토론회에 다양한 의제를 중심으로 여러 차례에 걸쳐 진행되는 만큼 후보자끼리의 네거티브 공세나 인식공격에 활용되지 않고 정책토론 위주로 이루어지는 경우 현행 시간 내에서도 후보자에 대한 정보를 충분히 제공하면서 적절히 진행될 수 있다는 생각이다.
- 뿐만 아니라, 후보자토론회에 요구되는 중요한 요인 중 하나인 토론회의 흥미도와 관련하여 토론시간의 연장은 유권자들의 토론회에 대한 흥미를 떨어뜨리게 되어 보다 많은 시청자들을 토론회에 노출시키는 데에 긍정적인 역할을 하지 못할 수도 있다는 의견도 있었다.
- 한편, 전문가 집단에서는 이번 대선의 군소정당 후보자토론회의 실효성에 대해 강하게 문제를 제기하였다. 이번 대선의 군소정당 후보자토론회의 경우, 인지도 및 여론의 지지도가 매우 낮은 후보자들까지 토론회에 모두 참여함으로써 적절한 수준의 토론이 이루어지지 못하였고 시청자들의 관심도도 매우 낮았다. 이에 대해 몇몇 전문가들은 형평성의 원칙에 따라 군소정당 후보자토론회를 개최하되 선거관리위원회가 주관하는 여론조사 결과를 기준으로 어느 정도 여론의 지지를 확보하는 후보자에게만 토론회 참석의 기회를 제공함으로써 군소정당 후보자토론회의 효과성과 흥미도를 높일 필요가 있음을 지적하였다.

3) 정책 검증과 선거관심도 제고를 위한 제안

- 본 연구의 조사 결과에 의하면, 이번 대선 후보자토론회는 후보자의 자질을 검증하는 데에는 핵심적인 역할을 하였지만 후보자의 정책을 검증하는 데에는 다소 부족했던 것

으로 평가되고 있다. 같은 맥락에서 선거관심도의 제고에는 영향을 미쳤지만 후보자의 정책에 대한 정확한 인지를 유도하지는 못함으로써 정책선거에 대한 기여도는 아직은 상대적으로 크지 않은 것으로 조사되었다.

- 정책을 중심으로 토론회가 진행되기 위해서는 무엇보다 토론에 참여하는 후보자들의 변화가 일차적으로 요구되지만, 토론회의 제도적 장치가 적절히 이루어지지 않고는 후보자들은 인식공격 또는 네거티브의 유혹에서 벗어나기가 힘든 것도 사실이다.
- 후보자 토론이 정책적 토론이 되기 위한 대안으로서 전문가들은 후보자와 전문가 집단과의 정책토론 형식이나 후보자와 유권자들과의 토론을 바탕으로 하는 시민 포럼 방식의 토론회 등을 제안하였다.
- 더불어, 고도로 진화된 소셜네트워크 환경에서 다양한 미디어를 통한 유권자들의 참여 또한 다각도로 고려해 볼 현안이다. 특히 TV 이용률이 점점 낮아지는 젊은 유권자들을 고려할 때 새로운 미디어 환경에 적합한 토론회 방식이 긴급히 필요한 시점이라 판단된다. 본 연구의 결과는 인터넷 이용자들이 선호하는 토론회의 방식은 다른 이용자들과는 차이가 나는 것으로 나타났다. 또한 이들은 후보자토론회에 대한 관심이 상대적으로 낮고 토론회의 공정성에 대해서도 다소 부정적이다.
- 이번 조사 대상자들 중 19세와 20대 유권자들의 44%는 이번 대선에서 TV 대신 SNS나 인터넷을 통해 후보자토론회를 시청한 것으로 조사되었다. 이 비율은 시간이 갈수록 늘 것으로 예상된다. 따라서 네트워크의 특성을 활용한 실시간 토론 참여 등 미디어 환경의 변화에 부합하면서도 이들 뉴미디어 이용자들의 흥미와 관심을 제고할 수 있는 방안을 마련하기 위한 연구와 노력이 지속적으로 필요해 보인다.

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서
✓ | 제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석 연구 |

I

서론

I 서론

오늘날의 선거는 정당 조직에 의존하던 과거와 달리 미디어를 중심으로 한 선거운동의 영향력이 크게 증대하였다는 점에서 흔히 '미디어선거'로 일컬어진다. 미디어선거는 고비용·저효율의 낡은 선거풍토를 개선해 줄 수 있는 하나의 방편으로 인식되며 중요성이 커지고 있다. 특히 TV를 이용한 후보자토론회는 유권자들의 정치적 관심을 제고하고 다양한 정보를 바탕으로 후보자를 비교·검증할 수 있는 기회를 폭넓게 제공한다는 점에서 매우 효과적인 후보자-유권자 간 소통 도구로 이해되고 있다.

방송사 프로그램의 하나로 출발한 미국의 후보자토론회와 달리 한국선거에서 후보자토론회는 중앙선거방송토론위원회가 방송사들과 함께 진행하는 공식적인 선거과정이다. 특히 대선캠페인 과정에서 진행되는 선거방송토론은 대부분의 유권자가 한 번 이상 시청한 경험이 있다고 응답할 정도로 높은 관심 하에 진행되어 왔다. 후보자토론회가 처음 시작되었던 제15대 대선에서 53.2%라는 높은 시청률을 보인 이래 후보자 토론에 대한 관심이 많이 줄어들어 왔으나 2012년 제18대 대선을 계기로 후보자토론회에 대한 유권자들의 관심이 다시 한 번 환기되었다.

선거캠페인 과정에서는 후보자의 정책과 타 후보와의 차별성을 유권자들에게 전달하고자 하는 다양한 수단이 동원되지만, 경쟁하는 후보들이 같은 자리에서 동일한 조건 하에 유권자들에게 후보들의 자질과 정책을 직접 비교해 볼 기회를 제공하는 정치수단은 후보자토론회가 거의 유일하다고 할 수 있다. 2002년 대선 유권자를 대상으로 조사한 한 연구는 후보자토론회가 지지 후보를 결정하는 데 가장 중요한 요인으로 작용하였음을 보이고 있다.

후보자토론회는 유권자들의 후보자 결정에 중요한 영향을 미치는 요인인 만큼 유권자들이 후보자 간 비교를 통해 합리적 투표행위를 할 수 있도록 돕는 데 그 일차적 목표를 두어야 할 필요가 있다. 또한 가능한 한 많은 유권자들에게 노출될 수 있도록 후보자토론회는 변화하는 유권자들의 요구를 적절히 반영할 필요가 있다. 특히 네트워크 시대를 맞이하여 가속화된 미디어 환경의 변화는 후보자토론회가 생방송 시간의 일회성 이벤트로 끝나는 것이 아니라 네트워크를 통하여 지속적으로 재생산되고 공유되며 확산된다는 것을 의미한다. 이러한 환경의 변화는 후보자토론회에 대한 관심과 중요성이 훨씬 높아지고 있다는 것을 의미하기도 한다. 이번 선거기간에 중앙선거방송토론위원회가 주관한 첫 후보자토론회였던 4월 23일 토론회는 AGB 닐슨 기준 시청률 합이 38.5%를 기록하였다. 이러한 높은 시청률은 지상파 3사, 종편 2사, 보도채널 2사 등 총 7개 채널에서 생중계한 결과이기도 할 것이

다. 그러나 본 연구의 조사에 의하면 이들 TV채널 이외에도 SNS나 인터넷의 동영상을 통해서 토론회를 시청한 유권자들도 16%에 이르고 있으며, 특히 19세와 20대 유권자들 중에 이 뉴미디어를 통해 토론회를 시청한 비율은 44%에 이른다. 이들은 토론회 시청으로 끝나는 것이 아니라 그것을 다시 리트윗하거나 링크를 통하여 확산하기 때문에 사실상 보다 많은 유권자들이 토론회에 노출되었을 것으로 추정된다.

이번 제19대 대선의 후보자토론회는 과거에 비해 훨씬 중요한 선거정보원으로 작용하면서 역대 가장 많은 유권자들에게 노출된 것으로 조사되고 있다. 특히, 정치와 선거에 대한 관심은 그 어느 때보다 컸지만 후보 검증 기간이 상대적으로 짧았던 이번 제19대 대선에서는 후보자에 대한 정보를 획득하고 후보자의 자질을 검증하기 위해 후보자토론회가 매우 중요한 기제로 활용되었다. 그 어느 때보다도 높았던 후보자토론회 시청률과 관심이 이를 증명하고 있다. 본 연구의 분석 결과, 이번 후보자토론회의 흥미성, 유익성, 공정성 등에 대해 유권자들은 상당히 높은 평가를 내리고 있으며, 실제로 선거에 대한 관심도나 정책에 대한 인지, 후보자의 자질 및 능력 비교 등에 있어 후보자토론회가 상당한 정도의 도움을 주었던 것으로 평가되었다. 또한 이번 대선에서는 다양한 토론회 방식이 시도되면서 토론회 방식에 대한 논의가 본격화되었고 시청자들의 흥미를 제고하는 데에도 일조하였다.

그러나 다른 한편에서 후보자토론회는 여전히 개선되어야 할 요소들을 많이 가지고 있는 것이 사실이다. 제도적으로나 효과에 있어서, 그리고 유권자들의 기대에 대한 만족도에 있어서 후보자토론회는 개선의 필요성이 제기된다. 특히 다양한 방식으로 시도되었던 이번 대선의 후보자토론회에 대한 평가를 기반으로 토론회 방식과 횟수, 시간 등 제도적 정비가 필요함은 물론이고 후보자토론회를 시청하는 유권자들에게 보다 긍정적으로 평가 받음으로써 보다 많은 유권자들이 신뢰하고 활용하는 선거캠페인의 중심 기제로 자리매김할 필요가 있다.

뿐만 아니라 후보자토론회가 유권자들에게 후보자의 자질과 정책 및 국정수행능력을 비교할 수 있는 실질적이고도 객관적인 정보를 제공할 수 있기 위해서는 현재 한국 선거과정에서 진행되고 있는 대선 후보자토론회가 유권자의 정치적 인식과 태도 및 참여, 그리고 후보자 선택에 어떠한 효과를 미치고 있는지에 대한 다각적 분석이 요구된다. 이와 더불어, 공식적인 선거캠페인 외에도 인터넷 및 SNS 매체를 통해 수많은 정보에 노출되는 오늘날의 유권자들의 요구를 후보자토론회가 적절히 반영하고 있는지에 대한 평가도 함께 필요하다.

이러한 필요성 위에서 본 연구는 제19대 대통령선거 후보자토론회의 효과를 다각적 차원에서 경험적으로 분석하는 것을 그 일차적 목적으로 한다. 이 분석을 바탕으로 본 연구는 현재의 후보자토론회가 가지는 장단점을 진단하고 향후 후보자토론회의 발전과 효과성 제고를 위한 방안들을 제안해 보고자 한다.

II

선행연구 분석

II

선행연구 분석

대통령 후보자토론회는 후보자 상호간의 토론을 통해 각 후보의 정책을 검증함으로써 유권자들에게 제공되는 정보수준과 선거의 품질을 높이기 위하여 1997년 대통령선거에서 도입된 이후 현재까지 대통령선거에 관련된 중요한 정보를 유권자들에게 제공하는 창구로 기능해왔다. 횡수를 거듭해오는 과정에서 후보자토론회는 형식 등 제도적 측면을 보완하면서 지금에 이르고 있다. 이러한 변화는 후보자토론회에 대한 평가를 통해 후보자토론회의 한계와 성과를 검토하면서 이루어져왔다. 특히 정치학, 언론학 등 유관 학계에서는 후보자토론회가 유권자들에게 실질적으로 어떠한 영향을 미치고 있는지, 또 후보자토론회에 기대하는 정치적 효과를 도출하기 위해 어떠한 형태가 유용할 것인지에 대해 관심을 두고 연구 및 평가를 수행해왔다.

이 장에서는 본 연구의 주요 관심영역인 후보자토론회의 제도, 인식, 효과에 관한 선행연구를 검토한다. 관련된 선행연구 검토를 통해 대통령후보 후보자토론회의 제도적 변화를 살펴보고 후보자토론회에 대한 유권자들의 인식, 후보자토론회가 유권자들에게 미친 영향을 개관하고자 한다.

1 후보자토론회 제도와 형식의 변화

1) 제15대 대통령선거

대통령후보 후보자토론회가 처음 개최된 1997년 당시의 후보자토론회는 현행과는 상당히 다른 모습으로 치러졌다. 당시의 후보자토론회는 크게 두 가지 형태였는데 첫째는 후보자 한 명씩을 초청하여 5인 가량의 전문가 패널을 구성하여 후보자에게 질의하고 후보자는 전문가 패널의 질문에 응답하는 방식이다. 개별후보별 후보자토론회는 당시 선거에 출마한 모든 후보들을 각각 초청하였다. 둘째는 대통령선거방송토론위원회가 주관하여 3당 후보(이회창, 김대중, 이인제 후보)를 초청한 후보자토론회다. 방송 3사는 주요 후보를 초청한 토론회를 각 1회씩 차례로 개최하였다. 또한 군소후보에 대한 국민의 알권리를 보장하고 군소후보가 자신의 정책을 알릴 수 있도록 군소후보의 후보자토론회가 추가적으로 개최되었다.

제15대 대선에서 3회에 걸쳐 진행된 합동토론회는 경제분야(12월 1일), 정치·외교·통일·

안보분야(12월 7일), 사회·문화분야(12월 14일)와 같은 중요한 정책부문별로 진행되었다. 이러한 정책중심의 토론회는 당시 금권선거, 지역주의 선거를 벗어나 정책선거로 나아가려는 의지의 반영이었다. 그러나 미리 설정된 토론의 전체 주제와 관계없이 IMF 책임, 병역, 3김 청산 등의 문제는 매 토론회마다 되풀이되었으며 후보자들 사이의 인신공격도 계속되었다는 점이 지적되면서 해결책으로 사회자의 재량권 강화가 제시되기도 했다(정인숙 1998). 합동토론회에서 후보당 할당된 발언시간은 기초연설(1분), 사회자 질문과 답변(1분 30초), 상대후보의 반론과 보충발언(1분), 후보 간 상호토론 질문(1분), 이어진 답변(1분 30초), 반론과 보충발언(1분)으로 발언 횟수는 많지만 시간은 짧은 편이었다.

2) 제16대 대통령선거

제16대 대선 후보자토론회는 2002년 12월 3일, KBS에서 정치·외교·통일분야에 대한 토론을, 10일에는 MBC가 경제·과학분야에 대한 토론을, 16일에는 SBS가 사회·문화·여성·언론분야에 대한 토론을 각각 진행했다. 제16대 대선에서는 토론형식에서 변화가 있었다. 기존의 사회자가 질문하고 각각의 후보자들 간 토론을 벌이는 형식을 그대로 시행함과 동시에 후보자가 직접 질문하고 후보자들 간 1:1:1 토론을 하거나 1:1 토론을 하는 방식을 함께 활용했다. 후보자들간 직접 토론하는 방식은 1974년 프랑스 대통령선거에서 처음 도입되었으며 후보자 간 상호 비교가 용이한 장점이 있는 반면 정책적 쟁점에 대한 토론보다는 인신공격 또는 상호비방이 주를 이룰 가능성이 높다는 점에서 비판을 받기도 했다(송종길 2003).

토론회에서 논의될 내용은 언론사나 개별 후보자들에 의해 정해졌는데 시민들의 관심과 참여를 토론회에 반영하기 위해 시민들이 후보자토론회에 참여하여 직접 후보자에게 질문하는 형태의 토론회가 필요하다는 비판도 제기되었다(이종수 2002).

3) 제17대 대통령선거

제17대 대통령선거에서 후보자 초청 합동토론회 역시 세 차례 진행되었으며 방송 3사가 각각 다른 정책의제에 대해 토론회를 진행했다는 점은 동일했다. 그러나 이전 2회의 대통령선거와는 다른 조건이 조성되었다. 합동 후보자토론회 초청 기준을 만족하는 후보가 7명에 실제 토론에 참여한 후보자가 6명으로 다른 대선에 비해 매우 많았던 것이다. 한정된 시간 속에서 평소보다 많은 후보자들이 토론에 참여했기 때문에 각 후보별로 할당된 시간은 약 15분 내외로 매우 짧았다(안차수 2007). 이러한 상황 때문에 후보자 상호간 토론시간이 상당히 제한되어 후보자들 간에 재반론이 사라졌다. 그러나 한편으로는 시민들의 질문을 UCC에 담아 후보자들이 답하는 형식도 추가되었다. 제15대 대선과 제16대 대선의 후보자토론회에서 지적되었던 시민참여 없는 토론이라는 문제점을 다소간 해소했다는 긍정적 평가도 제시되었다(구교태 2008).

4) 제18대 대통령선거

주요 대선후보자 초청 합동토론회의 횟수는 3회로 동일했다. 토론 형식은 사회자 공통질문과 답변, 국민공모질문에 대한 답변, 사회자의 2차 공통질문에 대한 후보 간 상호토론을 기본으로 진행되었다. 2차 토론회에서는 상호토론 세 차례와 후보자들 간 자유토론이 추가되었다. 3차 토론회가 치러지기 전, 통합진보당 이정희 후보가 사퇴함으로써 후보자가 2인이 되어 토론회는 양자토론의 형식으로 진행되었다. 후보자가 한 명 사퇴함으로써 생긴 시간을 활용하여 질문-답변-반론-재반론을 하는 형태로 변경되었다. 제17대 대선에서 도입된 국민질문은 제18대 대선에서도 유지되었다. 한편 제18대 대선 후보자토론회는 후보자 초청의 기준에 대한 논란을 불러일으켰다. 당시 이정희 후보가 대선 토론회에서 당선을 위해 경쟁하는 후보로서는 적절치 못한 발언을 한 것을 계기로 당선가능성이 희박한 후보가 주요 후보들 간의 토론을 방해한다는 비판적 여론이 제기된 것이다. 또한 후보자들이 부적절한 발언을 하고, 토론 주제에 벗어나도 기계적 증립을 지키기 위해 소극적이었던 사회자의 역할에 대해서도 비판적 여론이 있었다(한정택 외 2013). 뿐만 아니라 대선후보 후보자토론회의 의제가 지나치게 광범위하여 구체성이 낮아 정책에 대한 심도 있는 토론이 이루어지기 어렵다는 점도 지적되었다(박상호 2013).

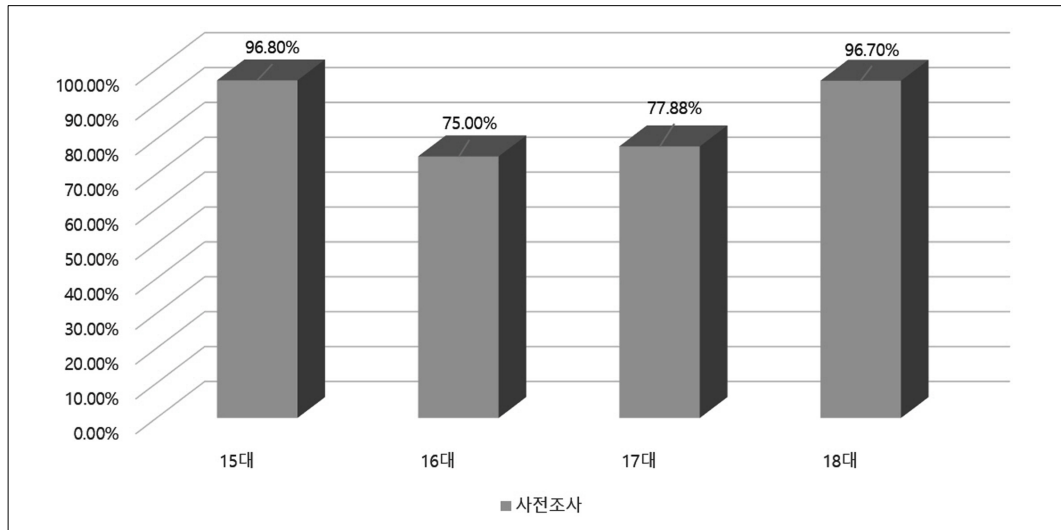
2 후보자토론회에 대한 인식

1) 시청도

선행연구에 나타난 대통령선거 후보자토론회에 대한 시청도는 아래 <그림 II-1>과 같다. 대통령선거마다 조금씩은 다른 측정척도를 통해 시청도를 측정했기 때문에 비교적 일관된 수치를 나타내기 위해 시청도를 '한 번이라도 시청한 적이 있는 유권자의 비율'로 정의하였다. 제15, 16대 대선 토론회에 대한 조사는 양승찬(1998; 2003)을 참조하였다. 양승찬은 후보자토론회 시청행위를 4점 척도로 측정하였다. 제15대 대선에서의 시청도는 응답자 400명 중 35.5%는 후보자토론회를 모두 본 것으로, 그리고 61.3%는 일부 시청한 것으로 나타난 한 번이라도 시청한 응답자가 전체 응답자의 96.8%에 달했다. 그러나 제16대 대통령선거 후보자토론회에서 시청도는 75%(매우 많이 보았다:16.4%, 어느 정도 보았다: 58.6%)로 큰 하락폭을 보였다. 송종길과 박상호는 2002년 1차 대선 후보자토론회의 시청도는 77.88%로 15대에 비해서는 소폭 상승하기는 했지만 의미 있는 상승폭이라고 해석하기는 어렵고, 2,3차의 경우 55.38%가 시청했다고 응답하여 매우 저조한 수준이었다고 평가하고 있다(송종

길·박상호 2007). 그러나 제18대 대선에서 시청도는 96.7%로 급상승했다. 제18대 대선이 높은 수준의 경합성이 후보자토론회에 대한 높은 관심도로 이어진 것으로 보인다.

〈그림 II-1〉 대통령선거 후보자토론회 시청도(제15대~제18대)



2) 유용성

제15대 대선과 제16대 대선의 후보자토론회를 조사한 연구는 후보자토론회의 유용성에 대한 유권자의 인식을 조사했다. 우선 ‘수용자가 후보자를 선정하는데 얼마만큼 유용한 내용을 담았다고 평가하는지’ 묻는 문항을 통하여 포괄적인 의미에서의 유용성을 측정할 결과를 살펴보면 제15대 대선에서는 응답자의 58.9%가 ‘유용한 내용을 담았다’고 평가했으나 제16대 대선에서는 응답자의 49.4%만이 ‘유용한 내용을 담았다’고 평가했다. 해당 연구에서 유용성을 보다 자세히 평가하기 위해 ‘후보자 비교에 얼마만큼 도움이 되었는지’를 묻고 인간성, 리더십, 논리성, 정책공약, 정치성향, 국정수행능력, 미래사회에 대한 비전 등 7종의 항목에 대해 평가를 요구했다. 조사는 5점 척도로 이루어졌으므로 3.0은 ‘보통’임을 의미한다. 1997년의 조사결과 인간성 비교(3.79), 리더십 비교(3.74), 논리성 비교(3.36), 정책공약 비교(3.30), 정치성향 비교(3.47), 국정 수행능력 비교(3.40), 미래사회에 대한 비전 비교(3.36) 등의 항목에서 ‘비교에 도움이 되었다’는 취지의 응답이 우세한 것으로 나타났다. 이러한 경향은 2002년의 조사에서도 동일하게 나타난다. 그러나 한 가지 주목할 것은 후보자토론회를 통해서 후보자 개인에 관련된 인간성이나 리더십 등과 같은 부분을 비교하는 것이 후보자의 정책적인 부분을 비교하는 것에 비해서는 더욱 도움이 되었던 것으로 나타나고 있다는 것이다.

제18대 대선에서도 이와 유사한 조사가 시행되었다. 제18대 대선 후보자토론회에 대한

조사에 따르면 후보자토론회의 유익성에 대해 ‘매우 유익했다’는 응답이 20.6%, 다소 유익했다는 질문이 57.6%로 나타나 전체 응답자 중 78.2%가 유익하다는 인식을 나타냈다. 구체적으로는 후보자의 자질을 비교하는데 유익했다는 응답이 66%, 후보자의 정책과 공약을 비교하는데 도움이 되었다고 응답한 비율은 59.6%로 제15대 대선이나 제16대 대선에 비해서 후보자토론회의 유익성에 대한 평가는 더욱 호의적으로 나타났다.

3) 문제점

후보자토론회에서 나타난 문제점에 대해 일반 유권자들의 생각은 시간이 흘러도 유사한 내용을 지적하고 있다. 1997년 대선 토론회에 대해서는 ‘후보자간 인신공격으로 진정한 토론이 없었다’는 의견이 70.3%에 달했으며 ‘각 후보에게 충분한 발언시간이 주어지지 않았다’는 의견이 61.2%나 되었다. 2002년 조사에서도 시간이 부족하다는 응답이 43.8%로 2002년 대선 당시 후보자토론회의 여러 문제점들 중 가장 강조되었으며, 2007년 조사에서는 인신공격(31.5%)이 가장 큰 문제라고 응답한 비율이 가장 높았다. 문제를 지적하는 비율은 비교적 감소했다고 할 수 있지만, 여러 문제들 중에서 동일한 문제가 지속적으로 지적되고 있다는 점은 특기할만 하다.

3 후보자토론회의 효과

선거에서 후보자토론회를 도입한 목적은 유권자들에게 후보자의 정책공약에 대한 정보를 제공하고, 후보자의 자질을 평가할 수 있도록 하여 정책중심의 선거가 될 수 있도록 하기 위함이다. 그렇다면 후보자토론회는 목적을 달성하고 있는가? 이러한 질문은 후보자토론회에 대한 학문적 관심의 중심에 있다. 가장 대표적으로 나타나는 효과들은 후보자 선택, 지식습득, 정치참여로 이끌어내는 동원효과 등이다(한정택 외 2013; 송종길·박상호 2009; 이준웅 2003). 이러한 연구들이 공유하는 시각은 후보자토론회 시청이 정책에 대한 정보를 제공함으로써 정치적 지식의 수준을 높이고, 후보자들이 정책에 관해 토론하는 모습을 보면서 유권자가 기존에 가지고 있던 후보자에 대한 선호를 변경할 수 있다는 시각이다.

1) 학습

유권자들은 선거운동 기간 동안 공보물, 각 후보자 캠프의 선거운동, 언론보도 등 다양한 매체를 통해 여러 정보들을 취득한다. 후보자토론회가 다른 매체들에 비해 가지는 강점은 인쇄매체 등을 통한 단순한 전달이 아니라, 유권자들이 후보자가 직접 자신의 정책공약을

설명하고, 그에 대한 비판에 적절한 설명을 제공하면서 대응하는 과정을 접할 수 있다는 것이다. 다수 후보들의 정책에 대한 입장이 서로 대비되어 표출되고, 그 안에서 펼쳐지는 논쟁은 언론보도나 특정 후보의 입장만이 제시되는 공보물, 그리고 선거운동 등에 비해 훨씬 더 입체적인 정보를 제공할 수 있다. 이러한 입장에서 후보자토론회가 정치지식을 높이는 인지적 효과가 있다는 연구가 다수 존재한다. 예컨대 이준웅(1999)은 제15대 대선에서 후보자토론회 시청자들이 상대적으로 선거에서 다뤄진 이슈와 후보의 정책들에 대해 높은 인지수준을 보여주었다는 것을 보여준다. 반면 1996년 미국 대통령선거에서 후보자토론회의 영향력을 탐색한 드류와 위버의 연구는 TV토론 시청과 정치지식 간에는 유의미한 관계가 존재하지 않는다는 것을 보여준 바 있다(Drew and Weaver 1998). 한편으로는 후보자토론회의 학습효과는 미디어를 이용하는 개인의 다양한 속성들, 예컨대 기존의 정치지식, 정치관심, 정당일체감 등에 의해 조건지어질 수 있다는 점도 강조된다. 다시 말하면 일정 수준 이상의 정치지식과 관심을 가지고 있는 유권자들에게는 후보자토론회 시청의 인지적 효과가 더 크게 나타날 수 있으며, 어느 정당에 정당일체감을 느끼느냐에 따라서도 마찬가지로 인지적 효과는 조건적일 수 있다는 것이다(양승찬 1999; 2003; 이강형 2004; 이준웅 1999; 2003; Kraus 1988; Sears and Chaffee 1979).

2) 참여

정보는 정치참여에 관여되는 비용으로 널리 받아들여지고 있으며, 만일 유권자 개인의 정치정보 습득을 도와주는 무엇인가가 있다면 그것은 참여의 비용을 절감시킴으로써 유권자를 정치에 참여할 수 있도록 만들 것이라고 예상할 수 있다(Matsusaka 1995; Lassen 2005). 특히 대통령선거 후보자토론회는 여론의 많은 관심을 받기 때문에 후보자토론회에서 다루어진 논쟁점은 후보자토론회를 시청한 시민들 사이에 좋은 정치적 대화주제가 되며 이러한 대화를 통해 투표율을 제고할 수 있다(McLeod, Bybee, Durall 1979). 대통령선거에 비해서 지방선거는 정보의 부족이 훨씬 심한 문제라고 할 수 있는데, 지방선거에서도 후보자토론회 시청 횟수와 투표참여의향은 매우 뚜렷한 긍정적 관계를 표출하고 있다(정성호·이화행 2006). 양승찬(1999)의 연구는 후보자토론회를 본 후, 대인간의 커뮤니케이션으로 이어지게 되면 정책관련 지식, 투표의향, 후보 지지의견 표명 등 참여적 행위에 긍정적 영향을 미친다는 것을 확인했다. 요컨대 후보자토론회가 정치참여에 미치는 효과는 크게 3단계로 생각해볼 수 있다. 첫째로는 후보자토론회를 시청함으로써 정책관련 정보를 획득하는 인지적 효과에 이어서, 그렇게 획득한 정보는 다시 대인간 커뮤니케이션을 촉진하며, 궁극적으로는 투표행위로도 이어질 수 있다.

3) 선택

후보자토론회가 유권자들의 투표선택에 대해 영향을 미칠 수 있는 가장 큰 이유는 후보자에 대한 이미지 형성에 도움을 주기 때문이다. 물론 후보자토론회를 통해 후보자에 관한 정보를 얻는 것도 중요하지만 가장 큰 영향은 후보자토론회가 후보자의 외모, 음성, 태도, 순발력 등 이미지 형성에 관여하는 여러 요소들을 인식하게 한다는 것이다(Zhu et al 1994). 그러나 실제 유권자의 선택에 미치는 영향이 얼마나 심대할 것인지는 논란의 여지가 있다. 다시 말해, 후보자토론회를 시청함으로써 기존에 지지하던 후보를 변경하게 할 정도의 효과가 있는 것인지, 아니면 매우 제한적인 정도로만 영향을 미치는 것인지에 대해서는 논쟁적이다. 제한적인 효과만 존재한다고 보는 연구자들의 논리는 무엇보다 일반 유권자들이 기존에 가지고 있는 태도나 입장에 일치하는 정보를 선별적으로 수용하기 때문에 후보자들에 대한 기존의 평가를 변경하기보다는 ‘강화’하는 정도의 효과가 있다는 것이다(Payne et al. 1989; 이강형 2003). 실제로 많은 연구들이 확인하고 있는 사실은 후보자토론회가 선택에 미치는 영향은 기존의 지지후보에 대한 강화효과가 훨씬 우세하다는 것이다(양승찬 1999; 이준용 1999; 정성호 2006; 한정택 외 2013).

그럼에도 불구하고 후보자토론회가 후보선택에 조건적 효과를 미칠 것이라는 논리도 설득력을 가지고 있다. 예컨대 기존에 인지도가 높지 않았던 후보의 경우 후보자토론회는 이미지를 형성하는 무대가 될 수 있으며(Trent and Friedenber 1991), 지지후보가 있던 후보에게는 기존의 입장을 강화하는 효과를 보이지만, 지지후보가 없던 유권자 또는 특정 후보에 대한 지지가 있기는 하지만 그 강도가 매우 약한 경우에는 후보자 선택의 변화에 영향을 준다는 것이다(Hellwig et al. 1992).

4 소결: 제19대 대선과 후보자토론회

주지하다시피 제19대 대선은 현직 대통령이 임기 중 탄핵되면서 시작된 이례적인 선거였다. 제19대 대선은 유권자들이 국정농단 사건과 대통령 탄핵에 관련된 정치정보가 쏟아지는 상황 속에서 대통령선거에 대한 정보도 동시에 소화해야 하는 커다란 인지적 부담을 안고 선거를 치를 수밖에 없는 상황을 연출했다. 무엇보다도 현직 대통령의 탄핵을 목도하면서 차기 대통령에 대한 기대가 증폭되어 유권자들은 주권자로서 자신의 한 표에 대한 커다란 책임감을 느끼지 않을 수 없었다. 뿐만 아니라 공직선거법에서 규정하고 있는 후보자토론회 참여 기준을 충족하는 후보자도 5인으로 다당제적 경쟁구도¹⁾로 이루어졌다는 점에서도 제19대 대선은 민주화 이후 대부분의 한국 대선 사례와는 다른 상황이었다. 여러 상황

들이 조합되어 만들어진 상황은 후보자의 정책, 자질, 능력을 한 자리에서 검증할 수 있는 후보자토론회에 유권자들의 이목이 집중될 수밖에 없도록 만들었으며 동시에 후보자토론회의 역할이 매우 강조되지 않을 수 없었다.

선행연구들은 선거 국면에서 유권자들이 후보자에 대한 정보를 획득하는데 후보자토론회를 적극적으로 활용하고 있으며 그 영향력도 적지 않음을 보여주고 있다. 선행연구의 연장선상에서 보면 제19대 대선이 치러진 이례적 상황 속에서는 후보자토론회가 유권자들에게 어떻게 인식되고 어떠한 영향을 미쳤는지를 중심으로 살펴보아야 할 필요성이 제기된다. 특히 제19대 대선에서 후보자토론회는 새로운 형태의 토론방식을 도입하는 등 제도의 변화도 있었기 때문에 토론방식에 대한 유권자들의 인식은 특히 중요하게 다루어져야 한다. 무엇보다도 다양한 후보들이 경쟁했던 선거라는 특수한 상황에서 후보자토론회가 유권자들의 후보자 선호, 호감도, 선택 등에 어떠한 영향을 미쳤는지 살펴보는 것은 실천적으로, 이론적으로 매우 흥미로운 문제가 될 것이다.

1) 물론 선거기간 중 지지율의 분포나 선거 이후에 나타난 득표의 분포를 보았을 때 완전히 '다당제적'이라 표현하기에는 어려움이 있을지 모른다. 그러나 선거운동 기간 중 후보자토론회 초청대상이었던 5인의 후보들이 각각 내세운 메시지의 다양성과 논쟁의 심도를 통해 볼 때, 민주화 이후 한국 대선 중 그 어떤 대선보다도 다양한 정치적 의제가 표출되고 경쟁하는 다당제적 경쟁이 이루어졌다고 평가할 수 있다.

III

연구의 내용과 방법

III

연구의 내용과 방법

1 연구의 내용과 범위

본 연구는 대통령선거 후보자토론회의 효과를 다각도로 측정하기 위해 제19대 대선 후보자토론회의 제도, 후보자토론회에 대한 인식, 후보자토론회의 효과와 관련한 유권자 인식을 조사·분석하였다. 각 영역별 분석의 대상은 <그림 III-1>과 같다.

<그림 III-1> 후보자토론회 효과 분석 연구의 범위

제도적 측면	인식적 측면	효과적 측면
후보자토론회의 • 필요성 • 횟수 • 시간 • 진행방식	후보자토론회의 • 인지도 • 관심도 • 흥미성 • 유용성 • 공정성	• 심리·인지효과: 선거관심, 정치지식 정치효능감 정책인지, 후보인지 • 태도효과: 호감도 • 참여효과: 투표참여 • 선택효과: 후보자선택

제도적 측면에서는 후보자토론회의 필요성, 횟수, 시간, 진행방식을 중심으로 빈도분석을 시도하였으며, 어떠한 요인들이 응답자들의 선호를 구성하는지 검토하기 위해 회귀분석을 부가적으로 시도하였다. 이러한 분석은 후보자토론회의 제도적 개선 방안에 대한 심도 있는 논의를 위해 필요하다.

인식적 측면과 관련해서는 후보자토론회 자체에 대한 유권자들의 인식과 평가를 조사하였다. 후보자토론회를 유권자들이 어느 정도 알고 있는지(인지도), 어느 정도 관심을 두는지(관심도), 흥미를 유발하는지(흥미성), 유용한 정보의 제공자로 인식하는지(유용성), 공정하다고 인식하고 있는지(공정성) 등에 초점을 맞추어 후보자토론회에 대한 유권자들의 평가를 분석하였다. 과거의 토론회와 이번 대선 토론회를 유권자들이 어떻게 평가하고 있는지를 비교 분석함과 동시에 어떠한 요인들이 후보자토론회에 대한 유권자의 인식에 영향을 미치는지도 함께 분석하였다. 이러한 분석은 후보자토론회에 대해 높은 평가 혹은 낮은 평가를 하고 있는 유권자들의 경우 그러한 평가를 하게 된 원인을 함께 분석함으로써 후보자토론회의 바람직한 발전 방향을 모색하기 위한 방법이다.

마지막으로, 본 연구는 후보자토론회의 효과를 심리·인지적, 태도, 참여, 선택의 효과로

나누어 분석한다. 토론회가 후보자 선택에 미치는 영향 뿐 아니라 다양한 심리·인지적 영역과 정책 및 후보자에 대한 유권자의 태도에 미치는 영향, 그리고 투표참여에 미치는 영향을 함께 분석함으로써 후보자토론회가 정치과정의 다양한 영역에서 유권자의 정치행태를 결정하는 유용한 기제가 될 수 있음을 보여준다. 이를 위해 본 연구는 빈도분석과 더불어 회귀분석을 이용하여 후보자토론회가 유권자의 후보자 선호, 정책인지, 선거관심, 후보자 결정 등에 미치는 영향을 다양한 인구학적·사회경제적 변인과 정치심리학적 변인을 통제한 상황에서 보다 심도 있게 분석하고자 시도하였다.

2 조사 방법

본 연구는 제19대 대선 후보자토론회 전후에 각각 동일한 응답자를 대상으로 하는 패널 설문조사를 진행하였다. <표 III-1>에서 나타나듯이, 전국 거주 만 19세 이상 성인 남녀 1,514명을 대상으로 사전조사를 실시하였고 이들 중 약 67%인 1,011명이 사후조사에 응답하였으며, 사후보정 후 1,000명의 표본을 확보하였다. 표본은 RDD 방식으로 추출하였으며 가구전화 및 휴대전화를 통한 컴퓨터 지원 전화조사(Computer Aided Telephone Interview) 방식으로 설문을 진행한 후 지역별, 성별, 연령별로 데이터를 보정하였다. 본 연구의 패널은 토론회 시청에 동의한 유권자들로 구성되었기 때문에 한국의 평균 유권자들에 비해 정치적인 관심이나 효능감, 정책인지도 등이 상대적으로 높ی 나타날 가능성이 크며, 이는 모집단인 전체 토론회 시청자들에서도 예상되는 바이다.

<표 III-1> 후보자토론회 효과 분석 조사설계

조사 대상	전국 거주 만 19세 이상 성인 남녀
조사 방법	전화면접조사(CATI): 동일 대상자에게 후보자토론회 개최시점을 전후로 설문조사 진행
조사 기간	사전조사: 2017년 4월 20일 ~ 4월 22일 (3일간) 사후조사: 2017년 5월 10일 ~ 5월 15일 (6일간)
표본수	사전조사: 총 1,514명 조사 후 지역/성/연령별 사후보정 사후조사: 총 1,011명 조사 후 지역/성/연령별 사후보정 패널유지율: 66.8%
표본추출 방법	가구전화 RDD + 휴대번호 RDD (Random Digit Dialing)
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대허용 표본오차는 ± 3.1% point
조사 기관	리서치앤리서치

본 연구에 사용된 주요 설문 문항은 <표 III-2>와 같다. 이 문항들 외에 응답자의 연령, 거주지, 고향, 성별, 교육수준, 가구 월평균 소득, 고용상태, 직업, 지지 정당, 이념 등에 관한 질문 문항이 포함되었다.

<표 III-2> 설문 문항 구성

설문문항	사전조사	사후조사
후보자토론회 시청 의향 또는 시청 여부	✓	✓
토론회 시청 횟수		✓
선거방송토론위원회 주관 토론회 시청 여부		✓
선거방송토론위원회 주관 토론회 시청 횟수		✓
제19대 대선에 대한 관심도	✓	✓
후보자토론회에 대한 관심도		✓
후보자 선택 시 주요 고려 요인	✓	
대선 투표 의향 또는 투표 여부	✓	✓
제18대 대선 투표 후보	✓	
제19대 대선 투표 후보		✓
제18대 대선 당시 후보자토론회 시청 여부	✓	
제18대 대선 후보자토론회가 투표참여 의향에 미친 영향	✓	
제18대 대선 후보자토론회가 투표결정에 미친 영향	✓	
내적 효능감: 누구에게 투표하는가가 중요	✓	✓
외적 효능감: 누가 권력을 잡느냐가 중요	✓	✓
공중파를 통한 후보자토론회 진행 필요성에 대한 의견	✓	
정치상식·지식	✓	
후보자 호감도	✓	✓
선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 4회 횟수 충분성	✓	
후보자토론회 7회 횟수 충분성		✓
후보자토론회 시간의 적절성		✓
여론조사 상위권 주요 후보들만의 토론회 필요성		✓
후보자토론회 진행 방식 선호		✓
후보자토론회 진행 방식: 스탠딩 자유토론 만족도		✓
후보자토론회 진행 방식: 상호 간 정책 검증 방식 만족도		✓
후보자토론회를 통한 후보자 자질, 정책, 국정수행능력 비교		✓
후보자 정책 공약 인지도	✓	✓
후보자토론회에서 나온 개별 후보자 정책 공약에 대한 인지		✓
후보자토론회를 통한 새로운 이슈 습득 여부		✓
후보자토론회를 통한 이슈 관심도 제고		✓
후보자토론회 시청 후 주변 사람들과 대화		✓

설문문항	사전조사	사후조사
후보자토론회에서 가장 잘 검증된 영역		✓
후보자토론회를 통한 대선 쟁점 정보 획득 효과성		✓
후보자토론회를 통한 선거정보 획득 효과성	✓	
후보자토론회 진행의 공정성	✓	✓
후보자토론회의 흥미성	✓	✓
후보자토론회의 유익성	✓	✓
제19대 대선 후보자토론회가 지지후보 결정에 미친 영향 정도		✓
제19대 대선 후보자토론회가 후보 지지에 영향을 미치는 방식		✓
가장 토론을 잘했다고 생각하는 후보		✓
지지 후보 선택 정보 획득 매체		✓
공공문제 정보 획득 매체	✓	

3 응답자 특성

〈표 III-3〉 응답자 특성

		사례수	%
■ 전 체 ■		1,000	100.0%
■ 성 별 ■	남성	502	50.2%
	여성	498	49.8%
■ 연령별 ■	19 - 29 세	175	17.5%
	30대	178	17.8%
	40대	206	20.6%
	50대	200	20.0%
	60대 이상	241	24.1%
■ 권역별 ■	서 울	196	19.6%
	인 천 / 경기	297	29.7%
	대 전 / 충청	105	10.5%
	광 주 / 전라	102	10.2%
	대 구 / 경북	102	10.2%
	부산/울산/경남	157	15.7%
	강 원 / 제주	41	4.1%
■ 이번 대선 관심도 ■	관 심 있 음	968	96.8%
	관 심 없 음	27	2.7%
	모름/무응답	5	0.5%
■ 후보자토론회 시청 여부 ■	시 청 함	968	96.8%
	시 청 안 함	32	3.2%

		사례수	%
<input type="checkbox"/> 후보자토론회 시청 횟수 <input type="checkbox"/>	1 회	159	16.4%
	2 회	184	19.1%
	3 회	153	15.8%
	4 회	98	10.1%
	5 회	92	9.5%
	6 회	118	12.2%
	7 회	136	14.0%
	모름/무응답	28	2.9%
<input type="checkbox"/> 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 시청 여부 <input type="checkbox"/>	시 청 함	632	65.3%
	시 청 안 함	308	31.8%
	모름/무응답	28	2.9%
<input type="checkbox"/> 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 시청 횟수 <input type="checkbox"/>	1 회	164	26.0%
	2 회	138	21.8%
	3 회	172	27.2%
	4 회	158	25.0%
<input type="checkbox"/> 선거기간 정보 습득 매체 <input type="checkbox"/>	T V	470	47.0%
	신 문	42	4.2%
	인 터 넷	413	41.3%
	선 거 홍보물	27	2.7%
	기 타	42	4.2%
	모름/무응답	6	0.6%
<input type="checkbox"/> 투표 후보별 <input type="checkbox"/>	문 재 인	539	53.9%
	홍 준 표	116	11.6%
	안 철 수	142	14.2%
	유 승 민	63	6.3%
	심 상 정	57	5.7%
	기 타 후 보	2	0.2%
	모름/무응답	81	8.1%
<input type="checkbox"/> 이념 성향별 <input type="checkbox"/>	보 수	136	13.6%
	중 도	659	65.9%
	진 보	156	15.6%
	모름/무응답	49	4.9%
<input type="checkbox"/> 최종 학력별 <input type="checkbox"/>	중 졸 이 하	109	10.9%
	고등학교졸업	246	24.6%
	대학교재학중	53	5.3%
	대학교 졸 업	519	51.9%
	대학원 이 상	65	6.5%
	모름/무응답	8	0.8%

		사례수	%
■ 현재고용상태 ■	고용중(정규직)	333	33.3%
	고용중(비정규직)	96	9.6%
	실업상태	97	9.7%
	기타	13	1.3%
	응답 거부/무응답	461	46.1%
■ 직업별 ■	화이트칼라	289	28.9%
	블루칼라	142	14.2%
	자영업	167	16.7%
	가정주부	190	19.0%
	학생	74	7.4%
	농림어업	22	2.2%
	무직 / 기타	114	11.4%
	모름/무응답	2	0.2%
■ 가구월평균소득 ■	200만원이하	178	17.8%
	201-300만원	132	13.2%
	301-400만원	144	14.4%
	401-500만원	139	13.9%
	501만원이상	312	31.2%
	모름/무응답	95	9.5%
■ 지지 정당별 ■	더불어민주당	411	41.1%
	자유한국당	67	6.7%
	국민의당	151	15.1%
	바른정당	31	3.1%
	정의당	39	3.9%
	기타 정당	3	0.3%
	없음	259	25.9%
■ 토론회 상식 인지도 ■	0개 정인지	66	6.6%
	1개 정인지	218	21.8%
	2개 정인지	306	30.6%
	3개 정인지	210	21.0%
	4개 정인지	134	13.4%
	5개 정인지	66	6.6%

한편, 후보자토론회를 시청한 968명의 응답자들이 토론회를 주로 시청한 매체는 <표 III-4>와 같다.

〈표 III-4〉 후보자토론회 시청 매체

매체	비율
지상파 TV	50.3
종합편성채널	32.1
유튜브나 페이스북 등 SNS를 통한 실시간 방송	8.4
포털사이트에서 제공하는 실시간 방송	7.1
중앙선거방송토론위원회에서 제공하는 다시보기 동영상	1.4
모름/무응답	0.6
계	100% (968명)

약 50%의 시청자들이 지상파 TV를 통해 토론회를 시청한 반면, 약 32%의 응답자들은 종합편성채널에서 시청하였다고 응답하였는데 종합편성채널의 높은 시청도는 토론회 중 한 회를 jtbc에서 주관한 사실과도 관련이 있어 보인다. SNS나 인터넷을 통해 시청한 유권자들도 약 16%에 이르렀다. 연령대별로는 19세와 20대 유권자의 약 44%가 SNS나 포털사이트의 실시간 방송을 이용한 반면, 60대 이상 유권자는 약 70%가 지상파 TV를 통해, 약 25%가 종편 TV를 통해 토론회를 시청한 것으로 조사되었다. 지상파 TV를 통해 토론회를 시청한 40대와 50대 유권자는 각각 51.4%와 54.1%에 이르며, 이 연령대의 35.1%와 39.9%는 종편 TV에서 토론회를 시청한 것으로 나타났다.

한편 대다수의 시청자들이 여전히 TV를 통해 토론회를 시청하고 있지만, 약 16% 정도의 유권자들이 SNS나 인터넷을 통해 후보자토론회를 시청하였다는 것은 후보자토론회에 대한 접근이 다양한 방식으로 이루어지고 있다는 것을 나타낸다. 매체의 다양화는 후보자토론회에 대한 접근성을 높이는 중요한 요인이 되고 있다 하겠다.

4 분석방법

본 연구는 후보자토론회의 제도, 인식, 효과에 대한 종합적인 분석을 위해 두 번의 패널 설문조사 결과를 기반으로 빈도분석, 상관관계분석, 교차분석, 회귀분석 등을 실시하였다. 먼저, 빈도분석을 통하여 설문조사 결과가 어떠한 분포를 보이고 있는지를 파악하였다. 빈도분석을 통하여 유권자들이 기본적으로 후보자토론회에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 알 수 있다. 상관관계분석은 두 문항 간에 통계적으로 의미 있는 관계가 있는지를 분석함으로써 어떠한 요인이 주요 변인들과 관련을 맺고 있는지를 분석하기 위해 활용된다. 두 문항 간의 관계를 보다 상세한 분포를 통해 살펴볼 필요가 있을 경우는 교차분석을 이용하였다.

이와 더불어, 본 연구는 후보자토론회 효과를 보다 심도 있게 파악하고자 여러 주요 변인들에 대해 회귀분석도 함께 진행하였다. 회귀분석을 통하여 후보자 선택 뿐 아니라 토론회 횟수, 공정성, 선거관심, 주변과의 정치적 대화 등의 종속변수에 대한 후보자토론회의 영향을 인구학적·사회경제적 변수 및 심리·인지적 변수를 통제한 가운데 분석한다. 종속변수의 선택지가 세 개 이상일 경우에는 다중회귀분석 방법을, 선택지가 두 개인 경우는 필요에 따라 프로빗(probit) 분석, 순서로짓(ordered logit) 분석 또는 순서프로빗(ordered probit) 분석 등을 실시하였다. 마지막으로, 후보자 선택에 있어서는 다항로짓 분석(multinomial logit analysis)을 통하여 문재인 대 홍준표 구도와 문재인 대 안철수 구도에서 후보자토론회가 어떠한 역할을 하였는지를 살펴보았다.

IV

제19대 대통령선거 후보자토론회 제도 분석

IV

제19대 대통령선거 후보자토론회 제도 분석

지난 제19대 대통령선거는 박근혜 전대통령의 탄핵 이후 조기에 실시된 대통령선거이기 때문에 다른 어느 때보다 선거에 대한 시민들의 관심이 높았을 것이라고 추측해 볼 수 있다. 실제로 제19대 대통령선거의 투표율은 1997년 이후 최대치인 약 77.2%를 기록하였다. 20년 만에 나온 높은 투표율은 유권자들의 이번 선거에 대한 관심을 의미한다고 볼 수 있다. 선거에 대한 높은 관심은 후보자토론회에 대한 관심으로 이어졌다.²⁾

실제로 사후 설문조사 결과를 살펴보면, 선거에 대한 관심과 후보자토론회에 대한 관심이 상호연관 되어 있는 것을 확인할 수 있다. 아래의 표는 이에 관한 내용을 담고 있다. <표 IV-1>을 살펴보면, 응답자의 약 56.6%가 후보자토론회를 매우 관심 있게 보았으며, 36.8%는 어느 정도 관심을 가지고 보았다고 응답했다. 선거에 대한 관심도 역시 매우 높은 편이었는데, 사후 설문 참여자 중 약 96.8%가 이번 선거에 관심이 있다고 대답했다.³⁾

<표 IV-1> 후보자토론회 관심 (사후조사)

관심도	비율
많은 관심을 갖고 보았다	56.6
어느 정도 관심을 갖고 보았다	36.8
별로 관심을 기울이지 않고 가끔 보았다	4.9
특별한 관심 없이 지나치며 보았다	1.8

<표 IV-2>에서 알 수 있듯이 선거에 관심이 많다고 응답한 사람들 대부분은 후보자토론회에도 관심이 많다고 응답했다. 반면, 선거에 관심이 높다고 답한 참여자들 중 후보자토론회에 관심이 없다고 대답한 경우는 매우 적었다. 실제로 두 변수들 간의 관계를 검증한 결과, 선거 관심도와 후보자토론회에 대한 관심도가 상호 연관되어 있음을 알 수 있었다.⁴⁾ 그렇다면 이렇듯 높은 관심 속에 치러진 선거에서 유권자들은 후보자토론회를 통해 많은 정

2) 4월 13일 한국기자협회/SBS 초청 후보자토론회 시청률 약 11%, 4월 19일 KBS 초청 후보자토론회(KBS1, SBS, YTN, 연합뉴스TV) 시청률 합 약 26.4%, 4월 23일 선거방송토론위원회 초청 1차 후보자토론회 (KBS1, MBC, SBS, MBN, TV조선, YTN, 연합뉴스TV) 시청률 합 약 38.5%, 4월 25일 JTBC 시청률 약 15.6%, 4월 28일 선거방송토론위원회 초청 2차 후보자토론회(KBS1, MBC, SBS, MBN, TV조선, YTN, 연합뉴스TV) 시청률 합 약 31.2%, 5월 2일 선거방송토론위원회 초청 3차 후보자토론회(KBS1, MBC, SBS, JTBC, MBN, TV조선, YTN, 연합뉴스TV) 시청률 합 약 36%. 자료: 닐슨 코리아.

3) 사전조사 결과를 바탕으로 해도 선거에 관심을 가지고 있다고 응답한 유권자들의 비율은 약 94.1% 정도로 높다.

4) $\chi^2 = 233.19$, $p = 0.000$.

보를 얻어갔는가? 또한 시민들은 후보자토론회의 형식이나 제도에 대해 어떻게 생각하고 있는가? 이 보고서는 유권자들의 의견을 분석하여 후보자토론회의 형식이나 제도의 개선점을 모색하고자 한다.

〈표 IV-2〉 선거 관심과 후보자토론회 관심 (사후조사, 괄호 안은 비율)

		선거 관심도				
		매우 높음	높음	낮음	매우 낮음	소계
후보자토론회 관심도	매우 높음	522 (94.9)	24 (4.4)	2 (0.4)	2 (0.4)	550 (100.0)
	높음	260 (72.4)	91 (25.3)	8 (2.2)	0 (0.0)	359 (100.0)
	낮음	21 (43.8)	23 (47.9)	3 (6.3)	1 (2.1)	48 (100.0)
	매우 낮음	5 (27.8)	7 (38.9)	5 (27.8)	1 (5.6)	18 (100.0)
	소계	808 (82.9)	145 (14.9)	18 (1.8)	4 (0.4)	975 (100.0)

1 후보자토론회의 필요성, 횟수, 시간

현재 선거방송토론위원회는 「공직선거법」 제82조의2에 의해 후보자토론회를 개최하고 있다. 또한 「공직선거법」 제82조에 의해 개별 언론사들도 후보자토론회를 개최할 수 있다. 이번 대통령선거에서 선거방송토론위원회는 총 네 차례에 걸쳐 후보자토론회를 개최하였다. 이 중 4월 23일, 4월 28일, 5월 2일에 진행된 토론은 주요 후보자들 간의 토론이었으며, 4월 24일에 진행된 후보자토론회는 주요 후보자를 제외한 후보자들 간의 토론회였다.⁵⁾ 학자들은 후보자토론회가 유권자들에게 다양한 정보를 제공할 뿐만 아니라 후보자들 간의 정책을 직접적으로 비교할 수 있는 유용한 기회를 제공한다고 주장한다(Benoit and Hansen 2004; Maurer and Reinemann 2006). 그렇다면, 시민들도 후보자토론회의 필요성을 느끼고 있을까?

아래의 표는 대통령선거에서 후보자토론회의 필요성에 대한 설문 결과를 담고 있다. 이

5) 공직선거법에 따르면, 중앙선거방송토론위원회는 대통령선거의 경우 3회 이상의 후보자토론회를 개최해야 한다. 또한 대통령선거에서 토론회 초청 대상은 “국회에 5인 이상의 소속의원을 가진 정당이 추천한 후보자,” 직전 선거에서 “전국 유효투표총수의 100분의 3 이상을 득표한 정당이 추천한 후보자,” “언론기관이 선거기간개시일전 30일부터 선거기간 개시일 전일까지의 사이에 실시하여 공표한 여론조사결과를 평균한 지지율이 100분의 5 이상인 후보자”로 한다.

결과에 따르면, 약 70%의 응답자들이 후보자토론회가 반드시 필요하다고 응답했으며, 필요하지 않다고 느끼는 유권자들의 비율은 약 4.8% 정도에 불과했다. 즉, 대부분의 유권자들은 대통령선거에서 후보자토론회의 필요성을 충분히 이해하고 있는 것으로 보인다.

〈표 IV-3〉 후보자토론회의 필요성 (사전조사)

필요성	비율
반드시 필요하다	70.4
어느 정도 필요하다	24.8
별로 필요하지 않다	4.1
전혀 필요하지 않다	0.7

앞선 표에서 보았듯이 많은 시민들은 대통령선거에서 후보자토론회가 필요하다고 생각하고 있다. 그렇다면, 현재 총 4회에 걸쳐 진행되고 있는 선거방송토론위원회 주관 대통령선거 후보자토론회가 충분하다고 생각하고 있는지 혹은 토론회의 횟수를 늘여야 하는지를 확인해볼 필요가 있다. 사전 설문조사 결과에 따르면, 응답자의 약 59.7%가 현재의 후보자토론회 횟수가 충분하다고 응답하였다. 반면 사후 설문조사 결과에서는 약 74.1%의 시민들이 후보자토론회 횟수가 충분하다고 응답하였다.⁶⁾

〈표 IV-4〉 후보자토론회 횟수에 대한 의견 (비율)

토론 횟수	과거평가 (사전조사) ⁷⁾	현재평가 (사후조사)
충분하다	59.7	74.1
부족하다	40.3	25.9

사전조사와 사후조사 결과를 동시에 살펴보면, 사전조사에서 후보자토론회의 횟수가 충분하다고 응답한 참여자들은 사후조사에서도 충분하다고 응답하는 경향이 있고, 사전조사에서 충분하지 않다고 응답한 유권자들 중에서도 상당한 비율이 사후조사에서는 충분하다고 응답하였다. 하지만, 사전조사에서 충분하다고 응답한 후 사후조사에서 충분하지 않다고 응답한 시민들의 비율은 매우 낮은 것으로 나타났다. 특히, 사후조사를 기준으로 했을 때, 선거에 관심이 있는 사람들일수록 토론 횟수가 부족하다고 느낄 가능성이 더 높은 것으로 나타났다.⁸⁾ 아래의 표는 선거 관심과 토론회 횟수에 대한 평가의 분포를 담고 있다.

6) 이 결과는 일반 유권자를 대상으로 한 것이기 때문에 전문가들의 의견과는 다를 수 있다.

7) 사전조사: 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 횟수(총4회). 사후조사: 전체 총7회.

8) $\chi^2 = 17.16$, $p = 0.000$. 반면, 사전조사에서는 이러한 경향을 보여주지 않았다.

〈표 IV-5〉 선거관심과 토론회 횟수 (사후조사, 괄호 안은 비율)

		토론회 횟수에 대한 평가		
		충분	부족	소계
선거관심도	매우 낮음	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	낮음	5 (35.7)	9 (64.3)	14 (100.0)
	높음	124 (82.1)	27 (17.9)	151 (100.0)
	매우 높음	585 (73.3)	213 (26.7)	798 (100.0)
	소계	717 (74.2)	249 (25.8)	966 (100.0)

사전조사와 사후조사에서 나타난 이러한 차이는 설문조사 질문 형식의 차이에서 비롯되었을 수 있다. 사전 설문조사에서는 중앙선거방송토론위원회 주관 총 4회의 후보자토론회가 충분한가에 대해 질문한 반면, 사후 설문조사에서는 중앙선거방송토론위원회 주관 총 4회와 방송사 주관 총 3회의 후보자토론회 횟수가 충분한가를 물었다. 즉, 충분하다고 응답한 비율이 사후조사에서 더 높았던 까닭은 이러한 질문의 차이에서 왔을 수 있다. 또한 사전조사에서 충분하지 않다고 했던 응답자들이 사후조사에서 충분하다고 의견을 전환한 것도 이러한 맥락에서 이해할 수 있을 것이다.

이 연구는 선거방송 횟수의 증감에 관한 선호가 선거방송에 대한 관심과 질문의 차이에서만 비롯되는 것이 아니라 후보자 선택과도 연관이 있을 수 있다고 가정하였다. 전략적으로 보았을 때, 지지율에서 선두를 달리고 있는 후보는 선거방송의 횟수를 늘이는 것에 부정적일 것이다. 후보자토론회는 득표율에서 뒤지고 있는 후보들에게는 전세를 역전시키기 위한 좋은 기회이지만, 선두를 달리고 있는 후보에게는 자칫 후보자토론회에서 실수를 한다면 지지율을 역전당할 수 있는 위기이기도 하다. 이번 대통령선거에서 문재인 후보는 공식적인 선거운동 이전부터 여론조사 결과에서 선두를 지켰다. 문재인 후보의 지지자들 역시 이러한 사실을 인지하고 있었을 것이고 따라서 문재인 후보 지지자들은 후보자토론회의 횟수를 늘이는 것에 부정적인 견해를 표현했을 가능성이 높다. 이러한 가능성을 경험적으로 검증하기 위해 이 보고서는 프로빗(Probit) 모형을 이용하여 설문조사 결과를 검토한다.⁹⁾ 아래의 〈표 IV-6〉은 이 분석 결과를 담고 있다.¹⁰⁾

9) 프로빗 모형 분석은 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 측정하기 위해 사용되는 회귀분석의 일종으로 종속변수가 두 개의 선택지 중에 하나를 선택하는 이항변수인 경우에 사용한다(Long 1997). 〈표 IV-6〉에서 종속변수는 후보자토론회 횟수에 대해 '부족' 또는 '충분' 중에 선택하는 이항변수이다.

10) 표 안의 숫자는 독립변수의 영향을 나타내는 회귀계수, 괄호 안의 숫자는 표준오차이다. 양수의 회귀계수는 그 변

〈표 IV-6〉 토론 횟수에 관한 선호 분석

변수	모형 1	모형 2	모형 3
토론 횟수 사전 선호			0.92* (0.09) [0.29]
토론 시청 횟수 ¹¹⁾		0.04* (0.02) [0.08]	0.03 (0.02)
토론 관심도 ¹²⁾		0.18* (0.08) [0.15]	0.16* (0.08) [0.13]
문재인 지지 ¹³⁾	-0.31* (0.07) [-0.11]	-0.36* (0.09) [-0.11]	-0.22* (0.10) [-0.06]
정치지식 ¹⁴⁾	0.04 (0.03)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)
정보취득 유용성 ¹⁵⁾	0.16* (0.05) [0.17]	0.04 (0.07)	0.04 (0.08)
남성	-0.05 (0.07)	-0.14 (0.09)	-0.18* (0.09) [-0.05]
나이	-0.009* (0.002) [-0.23]	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.00)
상수	-0.14 (0.18)	-1.13* (0.25)	-1.80* (0.28)
N	1,389	922	891
Pseudo R2	0.02	0.03	0.11

참조: 모형 1의 종속변수는 토론 횟수에 관한 사전조사 선호, 모형 2와 모형 3의 종속변수는 토론 횟수에 관한 사후조사 선호이다. 표 안의 숫자는 독립변수의 영향을 나타내는 회귀계수이며 괄호 안의 숫자는 표준오차이다. 꺾쇠 안의 숫자는 독립변수가 최소에서 최대로 변할 때의 종속변수의 확률변화이다. 통계적 유의성 * $p < 0.10$. (90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미함을 의미)

수의 값이 커질수록 토론 횟수가 부족하다고 생각하는 것을 의미하고, 음수의 회귀계수는 그 변수의 값이 커질수록 토론 횟수가 충분하다고 생각하는 것을 의미한다. 꺾쇠 안의 숫자는 독립변수가 최소값에서 최대값으로 변할 때의 종속변수의 확률변화이다. 예를 들어, 모형 2에서 토론 시청 횟수와 관련하여 시청자가 토론회를 1회 시청할 때에 비해 7회 시청할 경우 토론회 횟수를 늘려야 한다고 생각할 확률이 8% 증가한다.

- 11) 토론 시청 횟수: 0 - 7.
- 12) 사후조사에서 '얼마나 후보자토론회를 관심 있게 보았는가?'라는 질문으로 측정(관심 없이 보았음=0, ..., 많은 관심을 가지고 봄=3).
- 13) 모형 1에서는 사전조사 결과로, 나머지 모형에서는 사후 설문 조사 결과를 바탕으로 측정. 이항 변수(지지=1, 나머지=0).
- 14) 사전조사에서 객관적 정치 정보에 대한 네 질문에 대한 올바른 답의 숫자로 측정(0-4).
- 15) '후보자토론회가 정보 취득에 효과적인가'라는 질문으로 측정(0=전혀 효과적이지 않음, ..., 3=매우 효과적임). 모형 1에서는 사전조사 결과를 바탕으로, 모형 2와 모형 3에서는 사후 결과를 바탕으로 측정.

〈표 IV-6〉의 회귀분석 결과에 따르면, 사전조사에서 문재인 후보를 지지하는 유권자들일수록 후보자토론회 횟수가 충분하다고 생각하며 횟수를 늘리는 것에 대해 부정적인 입장을 가지고 있는 것을 알 수 있다. 첫 번째 모형은 사전조사에서 토론회 횟수의 적절함을 묻는 문항을 분석한 것이고, 두 번째와 세 번째 모형의 종속변수는 사후조사 결과를 분석한 것이다. 모형 1과 모형 2의 결과에 따르면, 문재인 후보를 지지하는 유권자들이 그렇지 않은 유권자들에 비해 토론회 횟수가 충분하다고 느끼며 토론 횟수를 늘리는 데 약 11%p 가량 더 부정적인 입장을 표명할 가능성이 높은 것을 알 수 있다.¹⁶⁾ 이 변화는 90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하다.¹⁷⁾

세 번째 모형은 토론 횟수의 적절성을 묻는 사전조사 결과를 독립변수로 모형에 포함하였다. 즉, 사전조사에서 부족하다고 답했던 사람들 중 누가 사후조사에서 횟수가 충분했다고 답했는가를 확인해볼 수 있다. 이 결과 역시 문재인 후보를 지지한 유권자들일수록 토론 횟수를 줄이는 방향으로 사후에는 선호가 전환되는 경향이 있음을 알 수 있다. 이 결과들은 선거기간 중 선두에 있는 후보를 지지할수록 후보자토론회 횟수를 늘리는 것에 대해 부정적인 선호를 가질 가능성이 높다는 가설을 뒷받침 한다.

후보지지 이외에 후보자토론회 횟수에 관한 의견(부족 대 충분)에 유의미한 영향을 미치는 요소는 ‘얼마나 후보자토론회를 관심 있게 보았는가’이다. 이 결과는 토론회를 관심 있게 시청한 유권자들일수록 토론회 횟수를 늘리자는 견해를 가질 확률이 증가하는 것을 보여준다. 토론회를 관심 있게 본 사람들일수록 토론회 횟수를 늘리자는 견해를 갖게 되는 경향이 있다는 사실은 이번 토론회를 관심 있게 시청한 사람들일수록 토론회의 유용성을 더 느꼈다는 것을 의미할 것이다. 또는, 토론회에 대한 관심이 높은 사람들에게는 특히 토론회 횟수나 시간이 후보자들을 충분히 비교·평가하기에 부족했기 때문에 이러한 양상이 관찰되었을 수도 있다.

한편, 나이나 성별과 같은 인구학적 변수들은 모든 모형에서 일관된 효과를 보이지는 않았다. 나이 변수는 모형 1에서 유의미한 영향력을 보였다. 이 결과에 따르면, 사전조사에서 응답자들은 연령이 높을수록 토론회 횟수를 줄이는 것을 선호하는 것으로 나타났다. 반면, 모형 3에서는 성별이 종속변수에 유의미한 영향을 미치는 변수로 조사되었다. 즉, 여성들에 비해 남성들이 사전조사에 비해 사후조사에서 토론회 횟수가 충분하다고 느끼며 횟수 증가에 부정적인 견해를 피력할 가능성이 높았다. 하지만, 앞서 설명하였듯이 이러한 변수들이 모든 모형에서 일관된 영향력을 보이지 않기 때문에 인구학적 변수들의 영향력을 단정하기에는 무리가 따른다.

토론 횟수를 늘리는 것이 필요하다고 생각하는 유권자들 사이에도 적절한 토론 횟수에

16) 꺾쇠 안의 숫자는 독립변수가 최소(문재인 비지지자)에서 최대(문재인 지지자)로 변할 때 종속변수의 변화 확률이다.

17) 이 연구에서 통계적 유의성은 0.10으로 설정한다.

관한 선호에는 차이가 존재한다. <표 IV-7>은 적절한 후보자토론회 횟수에 관한 응답자들의 선호 분포를 보여준다. 우선 총 4회의 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회의 횟수를 기준으로 적절한 토론 횟수를 물어본 사전조사 결과에 따르면, 가장 높은 비율을 보인 응답은 총 6회로, 약 42.4%의 응답자들이 6회를 선호하였다. 반면 총 7회를 기준으로 물어본 사후 설문조사에서 가장 높은 비율을 보인 응답은 10회로 응답자 중 약 78.9%가 이러한 선호를 가지고 있었다. 즉, 후보자토론회 횟수를 늘이는 것을 선호하는 유권자들은 현재보다 대략 2-3회 정도 더 후보자토론회가 진행되기를 원하는 것으로 볼 수 있다.

<표 IV-7> 적절한 후보자토론회 횟수

사전조사		사후조사	
횟수	비율	횟수	비율
5	20.5	8	3.6
6	42.4	9	7.6
7	15.7	10	78.9
8	8.2	11	1.2
9	0.4	12	2.8
10	12.2	14	0.8
15	0.2	15	4.0
20	0.5	20	1.2

마지막으로 후보자토론회 진행시간에 대한 유권자들의 의견을 살펴보면, 현행 두 시간 동안 진행되는 방식을 선호하는 비율이 약 55.2%로 가장 높은 가운데, 시간을 줄여야 한다는 의견은 약 3.3%로 소수에 불과했다. 반면, 약 41.5%에 해당하는 시민들이 후보자토론회 시간을 늘리는 것이 필요하다고 응답했다.

<표 IV-8> 후보자토론회 시간 (사후조사)

시간	비율
줄여야 한다	3.3
현행대로 유지해야 한다	55.2
늘여야 한다	41.5

지금까지의 결과를 살펴보면, 대다수의 시민들이 후보자토론회를 선거에서 정보를 얻는 필수적인 요소로 보고 있으며 그렇기 때문에 후보자토론회의 시간을 줄이자는 의견보다는 늘리자는 의견이 훨씬 더 높게 나타난 것으로 보인다. 그러나 토론회 시간을 늘리자는 유권자들보다 더 많은 유권자들이 현행 두 시간을 유지하는 것을 더 선호한다. 다시 말하자면,

후보자토론회의 필요성에 대해서는 크게 동의하고 있지만 다수의 유권자들은 두 시간의 시간으로 이러한 필요를 충족할 수 있다고 믿는다는 것이다. 물론 이러한 결과는 전문가들이나 정당 관계자들의 의견과는 다를 수 있다. 특히, 정당 관계자들의 경우 자신들의 의견을 제대로 피력하지 못했다고 생각할수록 토론 시간이 부족했다고 느낄 수 있을 것이다. 하지만, 유권자들이 보기에 이는 토론 시간이 부족했기 때문이 아니라 후보자들이 효율적인 토론을 하지 못했기 때문일 수 있다.

정당 관계자와 마찬가지로, 특정 후보의 지지자들 역시 토론 진행에 있어 후보자들이 자신들의 의견을 제대로 충분히 표명하지 못하는 경우가 종종 있었기 때문에 이러한 모습을 보고 토론 시간을 늘리자는 선호를 가졌을 수 있다. 즉, 앞서 토론 횟수에 관한 선호와 유사한 추론이 가능할 것이다. 예를 들어, 선거기간 동안 선두를 달리고 있는 후보 지지자들은 후보자토론회 시간 연장에 부정적인 입장을 표할 가능성이 높다. 이와 유사하게, 특별한 지지 후보가 없는 유권자들도 후보자토론회 시간 연장에 부정적인 선호를 가질 것이다. 반면, 선두 후보가 아닌 여타 후보를 지지하는 유권자들은 후보자토론회 시간 연장에 긍정적인 선호를 표할 것이다. 실제로 이 연구는 후보자 지지와 후보자토론회 평가를 중심으로 토론 시간의 선호를 분석하였다. 아래의 표는 관련 회귀 분석 결과를 담고 있다.¹⁸⁾

〈표 IV-9〉 토론 시간에 대한 선호 분석

변수	계수(표준오차)
지지후보 부재 ¹⁹⁾	-0.25(0.11)*
문재인지지 ²⁰⁾	-0.16(0.08)*
토론의 공정성 평가 ²¹⁾	-0.14(0.05)*
토론의 유용성 평가 ²²⁾	0.23(0.06)*
토론의 흥미성 평가 ²³⁾	-0.01(0.05)
정치지식	0.13(0.03)*
남성	0.17(0.08)*
나이	-0.005(0.002)*
N	957
Pseudo R2	0.02

참조: 종속변수는 토론 시간에 대한 선호(사후조사). 표 안의 숫자는 회귀계수, 괄호 안의 숫자는 표준 오차. 통계적 유의성 * p<0.10. (90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미함)

18) 종속변수가 순위 변수(후보자토론회 시간 감소=0, 현행유지=1, 증가=2)이기 때문에 순위프로빗(Ordered Probit) 모형을 사용한다(Long 1997).

19) 사전 설문 조사에서 지지하는 후보가 없다고 답한 유권자들. 이항변수.

20) 사전조사에서 문재인 후보 지지. 이항변수.

21) '토론이 공정하게 진행되었는가?'에 대한 사후 설문. 순위변수.

22) '토론이 정보취득에 유용했는가?'에 대한 사후 설문. 순위변수.

23) '토론이 흥미롭게 진행되었는가?'에 대한 사후 설문. 순위변수.

〈표 IV-9〉에 따르면, 사전조사에서 지지후보가 없었던 사람들일수록 그리고 문재인 후보를 지지했던 사람들일수록 토론시간을 늘리자는 선호를 가질 확률이 낮다는 것을 알 수 있다(회귀계수가 음수이며 90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미하다). 즉, 지지하는 후보가 존재하고 자신이 지지하는 후보가 선두를 유지하지 않는 경우, 토론회를 통해 후보를 피력하고자 하는 욕구가 더 강할 수 있고, 이에 따라 토론 시간이나 횟수를 늘리는 것에 대한 긍정적인 선호를 갖게 될 가능성이 높다는 것이다. 이전 회귀분석 결과와 마찬가지로 토론 횟수나 시간에 대한 선호는 유권자들이 지지하는 후보와 이 후보의 선거 경쟁에서의 위치에 따라 달라질 수 있음을 알 수 있다.

토론회 시간에 대한 선호에는 성별이나 나이와 같은 인구학적 변수도 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 성별과 나이 모두 90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미한 회귀계수를 보여주고 있다. 이 결과에 따르면, 남성은 여성에 비해 후보자토론회 시간을 더 늘리기를 원하는 경향이 있고, 연령과 관련해서는 연령이 높을수록 토론회 시간을 늘리기를 원하지 않는 경향이 있는 것으로 나타났다. 연령과 관련된 결과는 앞선 토론회 횟수와도 비견할만하다.

2 후보자토론회의 진행방식

본 조사에 의하면, 유권자들의 후보자토론회에 대한 필요성과 만족도는 상당히 높은 편임을 알 수 있다. 후보자토론회 횟수와 시간을 늘리는 것보다는 현행을 유지하는 것에 대한 선호가 더 높게 나오기도 하였다. 더 나아가, 유용한 정보를 흥미롭고 공정하게 제공한다는 후보자토론회의 본질적인 내용과 더불어 이러한 내용을 충실히 수행하기 위해 유권자들이 어떠한 토론 방식을 선호하는가를 고려해보아야 할 필요가 있다.

우선 이번 선거에는 상대적으로 많은 후보가 출마하였기 때문에 선거기간 중 여론조사 상위 후보자 중심의 토론을 하는 것에 대한 논의가 있었다. 이러한 주장은 주로 선두를 의미하게 뒤쫓고 있는 후보 진영에서 나왔다. 물론 여타 후보들은 이러한 주장에 대해 부정적인 의견을 표하였고, 대중의 인식도 이와 별반 다르지 않았던 것으로 보인다.

〈표 IV-10〉은 상위 후보자 중심의 토론 방식에 대한 선호 조사 결과이다. 이 표의 결과에 따르면, 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식에 대한 선호가 약 38.2%인 반면, 이번 선거의 참여 방식이었던 주요 정당 후보가 모두 참여하는 형식을 선호하는 비율은 약 61.8%로 여론조사 상위 후보 중심의 토론 방식에 대한 선호도보다 대략 23.6%p 더 높은 비율을 보였다.

〈표 IV-10〉 여론조사 상위 후보자 중심의 토론 방식 (사후조사)

진행 방식	비율
여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식	38.2
주요 정당 후보 모두 참여하는 토론 방식	61.8

사실상 여론조사 상위 후보만 참여하는 방식은 이 토론에 참여할 수 있는 여론조사 상위에 위치한 후보의 지지자들만이 선호할 가능성이 높은 방식이라고 할 수 있다. 실제로 후보 지지와 상위 후보자 중심의 토론 방식의 선호 사이에 통계적 연관관계를 검토했을 때, 선거에서 두 번째로 높은 득표율을 확보한 홍준표 후보의 지지자들만이 통계적으로 유의미하게 상위 후보 위주의 토론 방식을 더 선호하는 경향이 있음을 보여주었다. 동일한 이유로 특정 정당 관계자들은 이러한 토론 방식을 지지할 수 있을 것이다. 하지만 대다수의 시민들은 이러한 토론 방식이 적절하지 않다는 생각이 지배적이었다. 특히, 다당적 구도에서 이루어진 이번 대선에서는 여론조사 지지율이 낮았던 유승민, 심상정 후보가 선거 결과에 영향을 줄 수 있는 주요 후보로 인식되고 있었을 뿐 아니라 토론회에서 선전하는 모습을 보이면서 주요 정당 후보가 모두 참여하는 토론 방식에 대한 선호가 더 높아졌을 것으로 예상된다.

이번 선거기간 중 토론 방식과 관련한 또 다른 논쟁은 스탠딩토론 방식이었다. 토론을 “서서 하는가” “앉아서 하는가”가 논쟁이었다기보다 원고를 가지고 하는가 그렇지 않은가가 더 중요했던 것으로 보인다. 또한 선거방송토론위원회에서 주관하는 토론 이외에도 언론사가 중심이 된 세 차례의 후보자토론회가 있었는데 이 토론에서 주도권토론이라든지, 자유토론 방식, 설문용 통해 질문을 준비하여 이에 대답하는 방식 등이 사용되었다. 이 연구는 여러 토론 방식 중 어떠한 방식을 유권자들이 선호하는가를 살펴보았다. 이번 설문에서 유권자들의 토론 방식 선호 관련 질문은 ‘다양한 방식 중 어떤 방식을 가장 좋아하는가’에 관한 것이다. 이 때문에 이 설문은 유권자들의 토론 방식에 대한 기대와 흥미 등이 반영될 수 있다. 〈표 IV-11〉은 해당 설문 결과를 보여준다.

〈표 IV-11〉 선호 토론 방식 (사후조사)

토론 방식	비율
대본 없는 스탠딩토론	19.8
정책 발표 후 상호 정책검증토론	17.2
후보자 간 자유토론	33.2
주도권토론	9.9
방청객 질문에 응답하는 토론	18.5
기타	1.5

설문 결과에 따르면, 유권자들이 가장 선호하는 토론 방식은 후보자들 간 자유롭게 토론을 진행하는 방식인 것으로 나타났다. 이 방식에 대한 선호는 약 33.2%였다. 하지만 자유토론 방식에 가까웠던 4월 19일 KBS 초청 토론과 선거방송토론위원회 1차/3차 토론에서 특정 후보에게만 질문이 집중되는 문제가 발생하였으며, 이에 대한 비판도 있었다.²⁴⁾ 그럼에도 불구하고 시민들이 자유토론 방식을 선호하는 것은 이 방식이 후보자들 간의 자질과 능력을 검증하기 좋은 진행 방식이라 생각했기 때문일 수 있다.

지난 제18대 대선과 같이 양자 간의 토론인 경우 자유토론 방식은 후보를 검증하는데 매우 효과적일 수 있다. 반면, 다자간 토론에서 자유토론 형식은 안정적인 진행이라는 측면에서 일정 한계를 가질 수 있다. 그러나 다자간의 토론이라도 사회자가 좀 더 적극적인 역할을 한다면, 자유토론 방식을 통한 안정적인 진행 역시 가능할 것이다.

사실 비판의 주요 내용을 살펴보면, 자유토론이라는 방식 자체에 대한 비판이라기보다는 이러한 방식을 취했을 때 사회자의 역할에 대한 비판에 초점이 맞추어져 있었다. 적절한 사회자의 역할이 토론 방식의 문제점을 해결할 수 있다고 생각하기 때문일 것이다. 실제로 4월 25일 진행된 JTBC/중앙일보/한국정치학회가 초청한 후보자토론회에서는 자유토론이 있었음에도 불구하고 사회와 운영의 묘를 발휘하여 상대적으로 안정된 토론이 진행될 수 있었다. 대체적인 의견은 자유토론 방식에서는 특히 사회자가 좀 더 적극적으로 토론에 개입해야 한다는 것이다. 후보자들이 주제와 벗어난 토론을 할 때, 토론의 규칙을 제대로 숙지하고 못하고 있을 때, 그리고 주어진 시간을 벗어나서 토론을 이어가려고 할 때 사회자가 적극적으로 토론에 개입하고 정해진 규칙대로 토론을 이끌 수 있다면 자유토론 방식에 대한 시민들의 기대를 충족시킬 수 있을 것이다.

두 번째로 높은 선호를 보인 토론 방식은 후보자들이 서서 대본 없이 자유토론을 진행하는 스탠딩 방식이다(약 19.8%). 4월 19일 진행된 KBS 초청 후보자토론회가 이 방식을 취했다. 앞서 설명하였듯이 이번에 행해진 스탠딩토론회는 자유토론회의 성격이 강했으며, 후보가 여럿인 상황에서 이러한 방식이 효과적이었는가는 비판의 여지가 있다.²⁵⁾

24) “선관위 토론에서도 문제 드러낸 ‘시간총량제 자유토론’” 2017 대선미디어감시연대 방송 토론·시사 프로그램 모니터링보고서(2017/5/7)

http://www.ccdm.or.kr/xe/index.php?mid=vote&category=207566&document_srl=221244

25) “‘스탠딩’ 토론, 도대체 왜 한 거죠?” 한겨레신문(2017/4/20).

<http://www.hani.co.kr/arti/PRINT/791562.html>

〈표 IV-12〉 스탠딩토론 방식 만족도 (사후조사)

만족도	비율
매우 만족	13.2
어느 정도 만족	51.4
불만족	29.7
매우 불만족	5.7

이번 설문조사 결과에서도 스탠딩토론 방식에 대한 만족도는 상대적으로 낮게 나타났다. 스탠딩토론 방식에 대해 만족스럽게 생각하는 유권자의 비율은 약 64.6%인 반면, 불만족스럽게 생각하는 시민들의 비율은 약 35.4% 정도인 것으로 나타났다. 이는 상호 정책검증토론 방식에 비해 만족도가 약 10%p 정도 낮은 수치이다. 이번 설문에서는 토론 방식에 대한 만족도를 측정하기 위해 ‘각 토론 방식이 어떠했는가’를 묻고 있다. 즉, 토론 방식에 대한 선호도가 유권자의 기대와 흥미를 반영하고 있는 것과는 달리 토론 방식에 대한 만족도는 토론 시청 후 이에 대한 유권자들의 평가가 반영되어 나타날 수 있다. 이 때문에 유권자들이 선호하는 토론 방식과 만족도가 높은 토론 방식은 일치하지 않을 수 있다.

자유토론과 스탠딩토론 방식이 상호 정책검증토론 방식보다 만족도가 낮다는 결과가 자유 혹은 스탠딩토론 방식이 효과적이지 않음을 의미하지는 않을 것이다. 비록 약 2.5% 정도 높은 수치이지만, 스탠딩토론 방식이 정책발표 후 상호 정책검증토론 방식보다 선호도가 더 높다는 것은 이 토론 방식 자체에 대해 시민들은 상대적으로 더 높은 기대와 흥미를 가지고 있다는 것을 의미한다. 그런데 실제 토론회 과정에서 스탠딩토론이 매끄럽지 못하게 진행되면서 시청자들의 기대에 못 미치는 토론회가 되었고 이에 따라 스탠딩토론 방식에 대해 상대적으로 낮은 만족도를 표했음 것으로 추정할 수 있다.

이번 선거에서 행해진 주요 토론 방식 중 하나는 후보자들이 정책을 발표한 후 이에 대한 질의를 하며 토론을 진행하는 상호 정책검증토론 방식이다. 이 방식에 대한 선호는 약 17.2%로 네 번째로 높은 선호도를 보인다. V장에서 논의하겠지만 시청자들은 후보자토론회를 통한 정책에 대한 상호 검증이 후보자의 자질이나 능력에 비해 상대적으로 부족했다는 의견을 나타냈다(〈그림 V-2〉 후보자토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역 참조). 이러한 설문 결과를 살펴보면 상호 정책검증토론 방식에 대한 선호의 이유를 어느 정도 이해할 수 있다. 후보자토론회를 통해 후보자들 간의 정책 차이를 좀 더 뚜렷하게 파악하고 싶은 시민들은 토론 형식이 이러한 요구를 뒷받침하지 못했다고 생각하고 있는 것으로 보인다.

각 후보가 정책을 발표한 후 이에 대한 검증을 위한 토론을 진행하는 방식은 선거방송토론위원회의 2차 후보자토론회와 한국기자협회와 SBS가 4월 13일 진행한 토론회가 택한 방식이다. 특히 2차 토론회의 경우 긍정적인 평가가 높았는데, 이는 토론의 주제가 상대적으

로 덜 논쟁적인 혹은 논쟁적이기 힘든 “경제”이기 때문일 수도 있다. 하지만 다른 한편에서는 토론 방식이 갖는 안정감 때문일 수도 있다. 각자 자신의 정책을 발표한 후 이에 대해 지정된 시간동안 토론을 하기 때문에 토론이 안정적일 수 있으며, 주제를 벗어난 토론으로 이어질 가능성도 낮다고 볼 수 있다.

실제로 상호정책검증 방식에 대한 유권자들의 만족도도 상대적으로 높게 나타났다. <표 IV-13>은 상호 정책검증토론 방식에 대한 유권자들의 만족도를 보여준다. 이 표의 결과에 따르면, 상호 정책검증토론 방식에 대해 ‘만족스럽다’는 평가를 한 유권자의 비율이 약 75.2%에 달하는 것을 알 수 있다. 반면, ‘불만족스럽다’는 평가는 약 24.8% 정도이다. 상호 정책검증토론 방식에 대한 만족도가 높게 나타난다는 사실은 이번 토론회에서 자유토론 등을 통해 보여준 주제를 벗어나는 토론이나 특정 후보자에게만 질의응답이 집중되는 토론에 대한 불만을 의미할 수 있다.

<표 IV-13> 상호 정책검증토론 방식 만족도 (사후조사)

만족도	비율
매우 만족	12.9
어느 정도 만족	62.3
불만족	22.2
매우 불만족	2.6

마지막으로 이번 선거에서 주요하게 사용되지는 않았지만, 유권자들은 방청자들이 질문을 하고 이에 대해 응답 및 토론을 하는 방식도 상당히 선호하는 것을 알 수 있다. 이번 설문결과에 따르면, 이 방식에 대한 선호가 약 18.5%로 세 번째로 높은 것을 알 수 있다. 향후 선거에서 방송토론을 준비할 때 좀 더 적극적으로 유권자와 소통할 수 있는 방청객과의 질의응답 중심의 토론회 진행방식이나 전문가와의 토론을 통해 정책을 검증하는 방식 등 다양한 방식을 고려해 보아야 할 것이다.

한편, 토론 방식과 관련하여 정보 습득 매체에 따른 주목할 만한 차이가 발견되고 있다. TV나 신문 또는 선거홍보물 등과 같이 전통적인 매체에서 주로 선거 정보를 습득하는 경우보다 인터넷에서 선거 정보를 습득하는 경우 후보자 간 자유토론 방식에 대한 선호는 다른 매체 이용자보다 월등히 높고 스탠딩 방식의 토론에 대한 반대는 매우 강한 것으로 나타났다. TV와 신문 이용자들은 두 형식에 대해 각각 29%와 25%, 그리고 25%와 21%로 선호도 차이가 크지 않은 데 반해, 인터넷 이용자들은 자유토론에 선호는 36%에 이르고 있고, 스탠딩 형식을 선호하는 사람들은 14%에 불과한 것으로 조사되었다. 이는 매체 이용자의 특성에서 연유한 것일 수도 있지만, 한편에서는 인터넷에서 스탠딩토론의 문제점에 대한

논의가 훨씬 활발하게 이루어졌음을 의미할 것이다. 다양한 매체에 노출되는 다매체 환경에서는 각 매체 환경별로 전혀 다른 인식과 효과가 나타날 수 있다는 점에 유의하여 향후 후보자토론회를 계획하고 진행할 필요가 있겠다.

4 제도 분석: 소결

이 장은 후보자토론회를 제도적 측면에서 분석하였다. 특히 토론회의 횟수와 시간, 그리고 토론 방식에 관한 분석을 실시하였다. 우선 토론 횟수와 시간에 대한 분석 결과, 유권자들은 현재 수준의 토론회 횟수를 선호하는 것으로 나타났다. 하지만 이 선호는 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회의 토론과 더불어 언론사와 기타 기관의 후보자토론회를 모두 포함하는 것으로 만일 선거방송토론위원회의 후보자토론회 이외의 후보자토론회가 존재하지 않는다면, 선거방송토론위원회의 후보자토론회 횟수를 늘리는 방향도 고려해보아야 할 것으로 보인다. 방송시간에 있어서도 현재의 두 시간을 유지하는 것이 좋다는 의견이 다수를 이루고 있다.

방송 횟수와 시간에 관한 선호는 유권자들의 객관적이고 경험에 의한 중립적인 판단일 수 있다. 하지만, 방송 횟수와 시간에 관한 선호는 또한 유권자들의 후보자 지지와 후보자들의 선거경쟁에서의 위치에도 영향을 받는다. 이 연구는 후보자 지지가 어떻게 방송 횟수와 시간의 선호에 영향을 미치는가를 살펴보았다. 이 결과에 따르면, 선거운동기간 중 선두를 유지하고 있는 후보자를 지지하는 유권자들일수록 방송 횟수나 시간을 늘리는 것에 대해 부정적인 선호를 표할 가능성이 높다는 것을 확인할 수 있었다. 물론 이러한 분석 결과가 방송 횟수와 시간에 관한 시민들의 선호가 모두 정치적인 것이라는 오역은 반드시 피해야만 할 것이다.

더불어, 본 연구는 제도와 관련하여 토론 진행 방식에 대한 유권자들의 선호를 검토하였다. 설문 조사 결과에 따르면, 유권자들은 상위 후보자들 간의 토론보다는 주요 후보자가 모두 참여하는 토론 방식을 더 선호하는 것으로 나타났다. 좀 더 자세하게 살펴보면, 가장 높은 선호는 자유토론 방식이었는데, 실상 만족도는 상대적으로 그리 높지는 않았다. 이번 토론회에서 스탠딩 방식 역시 자유토론과 크게 다르지 않은 형식으로 진행되었다. 자유토론이든 스탠딩 방식의 토론이든, 사회자가 좀 더 의미 있는 개입과 진행을 한다면 이번 몇몇 후보자토론회에서 나타난 문제점을 해결할 수 있을 것이다.

이번 선거에서 시행된 토론 방식과 관련한 주요 선호들 중 하나는 후보자들이 정책을 발표한 후 이에 대한 토론을 하는 방식이다. 이러한 선호는 앞서 지적하였듯이, 후보자토론회

를 통해 정책 차별성을 확인하고자 하는 시민들의 선호와도 잘 부합한다고 볼 수 있다. 실제로 정책토론에 대한 만족도는 자유토론에 대한 만족도 보다 더 높게 나타났다.

마지막으로 주목할 만한 선호 중 하나는 방청객의 질문에 답하는 방식의 토론회이다. 이번 여러 토론회에서 방청객이 존재했지만 이들로부터 자유롭게 질문을 받고 이에 대해 후보자들이 답하는 형식은 이루어지지 못했다. 유권자들의 직접적인 참여는 시청자들의 관심을 증진시키고 유권자들의 관심 사항을 직접 청취한다는 측면에서 방청객이 직접 참여하는 후보자토론회는 의미 있는 시도가 될 것이다.

2017년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서
| 제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석 연구 |

V

**제19대 대통령선거 후보자토론회
인식 분석**

V

제19대 대통령선거 후보자토론회 인식 분석

제19대 대통령선거에서 총 7회(4회는 선거방송토론위원회 주최, 3회는 방송사 주최)의 후보자토론회가 진행되었다. 후보자토론회는 유권자들이 후보자의 정책·공약, 자질, 국정수행능력 등과 같은 후보자 정보와 선거정보를 알려줌으로써 선거에 대한 관심과 참여를 독려하는 중요한 역할을 수행한다. 후보자토론회가 이러한 역할을 제대로 수행하고 있는지를 평가하기 위해서는 후보자토론회에 대한 유권자의 인식을 분석할 필요가 있다.

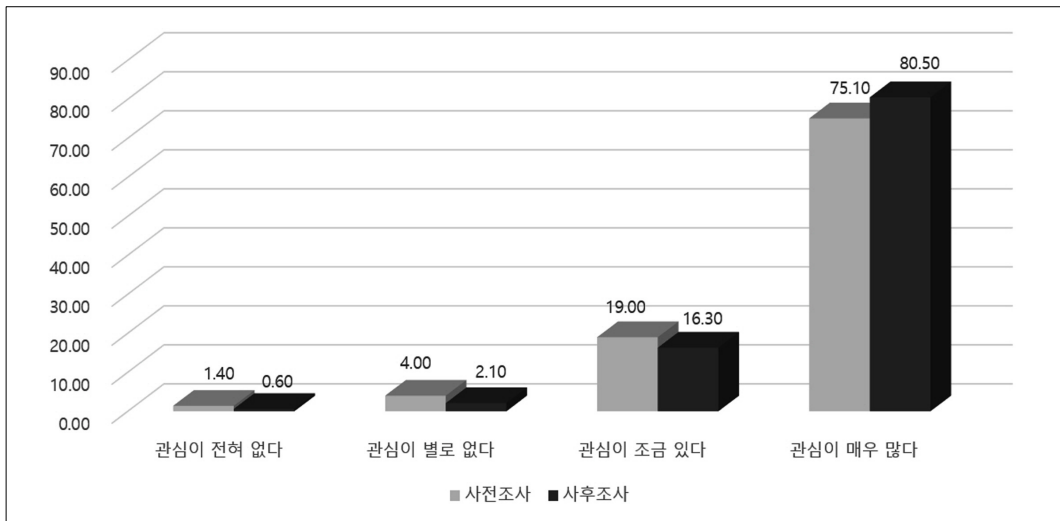
이 장에서는 제19대 대통령선거의 유권자들이 후보자토론회에 대해서 어떻게 인식하고 있는지를 밝히는데 목적이 있다. 이를 위해 후보자토론회에 대한 유권자의 관심도 및 후보자토론회의 유용성, 흥미성, 그리고 공정성에 대한 유권자의 인식을 분석한다. 특히 유권자의 사회인구학적 그리고 정치적 특성에 따라 후보자토론회에 대한 인식에 어떠한 차이가 있는지도 함께 분석해 보고자 한다.

1 후보자토론회에 대한 관심과 투표참여

“참여 없는 민주주의는 없다”라는 생각은 대의민주주의 하에서 하나의 공리로 받아들여지고 있다. 유권자의 투표참여는 주권자로서의 시민의 권리이며, 민주주의를 위한 필수조건이다. 후보자토론회의 목적 중 하나는 유권자의 선거에 대한 관심을 높이고 투표참여를 유인하는데 있다.

먼저 대통령선거에 대한 관심도를 살펴보면, 이번 대선의 유권자들은 선거에 대한 관심이 매우 높은 것으로 나타났다. 사전조사의 경우, “선생님께서 이번 제19대 대통령선거에 얼마나 관심이 있으십니까?”라는 질문에 대해 94.1%가 ‘관심이 있다’고 응답하였으며, 사후조사에서는 96.8%가 관심이 있다고 응답하였다. 그리고 사전조사에서 ‘관심이 없다’로 응답한 5.4%의 비율이 사후조사에선 2.7%로 낮아졌다.

〈그림 V-1〉 제19대 대통령선거 관심도



다음으로 투표참여 의향과 투표여부를 살펴보면, 사전조사에서 “선생님께서 이번 제19대 대선에 투표하실 생각이십니까?”라는 질문에 ‘반드시 투표할 것이다’(91.6%)와 ‘가급적 투표할 것이다’(5.6%)로 97.2%가 투표할 의향을 갖고 있었다. 사후조사에서는 “선생님께서 이번 제19대 대통령선거에서 투표하셨습니까?”라는 질문에 ‘투표했다’고 응답한 비율이 98.7%이며 ‘투표하지 않았다’의 응답은 1.3%에 불과했다. 이렇게 선거 전의 투표의향과 실제 투표율이 모두 높게 나타나는 것은 본 조사의 표본인 후보자토론회 시청자들이 특히 정치적 관심이 높은 유권자들이기 때문인 것으로 이해될 수 있다. 따라서 투표의향에 비해 실제 투표율이 약 1.4%p 높게 나타난 이번 조사만으로는 후보자토론회가 투표율 증가에 영향을 미치는 요인인지를 명확히 파악하기는 어려워 보이는 것이 사실이다.

〈표 V-1〉 제19대 대통령선거 투표의향(사전조사)과 투표여부(사후조사)

	사전조사		사후조사
	빈도(%)	의향여부(합계)	투표여부
반드시 투표할 것이다	916(91.6)	972(97.2)	987(98.7)
가급적 투표할 것이다	56(5.6)		
별로 투표하고 싶지 않다	23(2.3)	28(2.8)	13(1.3)
투표할 의사가 전혀 없다	5(0.5)		
합계	1,000(100)		1,000(100)

그러나 후보자토론회에 대한 관심도는 투표참여에 일정 정도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 연구에서는 사후조사의 후보자토론회 관심도(“선생님께서 제19대 대선 후보자토론회를 얼마나 관심 있게 보셨습니까?”)와 투표여부 사이의 관계를 분석하였다.

〈표 V-2〉 제19대 대통령선거 후보자토론회 관심정도와 투표여부(사후조사)

	투표했다	투표하지 않았다	합계
많은 관심을 갖고 보았다	546(99.6)	2(0.4)	548(56.6)
어느 정도 관심을 갖고 보았다	353(99.2)	3(0.8)	356(36.8)
별로 관심을 기울이지 않고 가끔 보았다	46(97.9)	1(2.1)	47(4.9)
특별한 관심 없이 지나치며 보았다	16(94.1)	1(5.9)	17(1.8)
합계	961(99.3)	7(0.7)	968(100.0)

$\chi^2=8.645$, $df=3$, $p=0.034^{26)}$ (유의수준 $p<0.05$)

먼저 후보자토론회를 시청했다는 응답자는 968명(96.8)이며, 시청하지 않은 응답자는 32명(3.2%)에 불과하였다. 토론회를 시청한 968명 중 약 93.4%가 후보자토론회를 관심 있게 본 것으로 조사되었다. 이들을 대상으로 후보자토론회와 투표여부 사이의 관계를 분석한 결과, 후보자토론회에 대한 관심과 투표여부가 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미한 관계를 보이고 있음을 확인할 수 있다. 즉, 후보자토론회에 대한 관심이 높을수록 투표참여율이 높은 것으로 나타났다.

어떤 유권자가 후보자토론회에 대한 관심을 갖고 있는가? 이를 알아보기 위해 응답자의 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회에 대한 관심 사이의 교차분석을 수행하였다. 그 결과, 통계적으로 유의미한 관계를 보이는 응답자의 사회인구학적·정치적 특성은 연령, 학력, 직업, 그리고 지지정당인 것으로 분석되었다. 특히, 연령에 있어서 30대가 후보자토론회에 대한 관심이 가장 높았으며, 가장 낮은 관심을 보인 연령은 20대와 60대 순이다. 다음으로 학력과 관련하여서는 대학원 이상과 대학원재학 순으로 후보자토론회에 대해 높은 관심을 보였으며, 가장 적은 관심을 보인 학력은 초등학교 졸업과 중학교 졸업 순으로 나타났다. 직업에 있어서 가장 많은 관심을 보인 집단은 농업/임업/어업 종사자이며, 가장 적은 관심을 보인 집단은 생산/노무직, 기능/숙련직 순이다. 마지막으로 지지하는 정당에 있어서는 국민의당 지지자들이 후보자토론회에 가장 낮은 관심을 보였으며, 후보자토론회에 가장 높은 관심을 보인 정당지지는 바른정당, 더불어민주당 그리고 자유한국당 순으로 나타났다.

한편, 후보자토론회에 대한 관심도와 관련하여 또 하나의 흥미로운 사실은 선거기간 정보 습득 매체에 따라 후보자토론회에 대한 관심이 큰 편차를 보이고 있다는 점이다. 특히 후보자토론회를 매우 관심 있게 보았다는 인터넷 이용자의 비율(47%)은 TV 이용자(64.6%)나 신문 이용자(56.5%)에 비해 현격히 낮다. 인터넷 이용자의 후보자토론회에 대한 관심이 낮다는 것은 향후 인터넷의 역할이 더욱 커지고 인터넷 이용자의 수가 더 늘어날 것이라는 것을 고려할 때 후보자토론회가 이들의 관심을 제고하고 흥미를 유발할 수 있도록 대안을 모색할 필요가 있음을 의미한다.

26) 교차분석에서 피어슨 카이제곱의 유의확률(p)이 유의수준보다 작다면 교차분석이 유의미하다는 뜻이다. 〈표 V-2〉의 경우 후보자토론회에 대한 관심도와 투표참여 여부가 유의미한 관련이 있다는 것을 의미한다.

〈표 V-3〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회 관심정도

		많은 관심을 갖고 보았다.	어느 정도 관심을 갖고 보았다.	별로 관심을 기울이지 않고 가끔 보았다.	특별한 관심 없이 지나치며 보았다.	검정값 (χ^2)
연 령	19~29세	59(36.2)	90(55.2)	11(6.7)	3(1.8)	59.408*** df 12
	30대	92(53.2)	74(42.8)	5(2.9)	2(1.2)	
	40대	109(54.5)	78(39.0)	11(5.5)	2(1.0)	
	50대	121(62.1)	61(31.3)	8(4.1)	5(2.6)	
	60대 이상	167(70.8)	52(22.0)	12(5.1)	5(2.1)	
학 령	초등학교 졸	27(62.8)	59(11.6)	9(20.9)	2(4.7)	54.448*** df 18
	중학교 졸	38(62.3)	19(31.1)	2(3.3)	2(3.3)	
	고등학교 졸	142(59.4)	79(33.1)	12(5.0)	6(2.5)	
	대학 재학	16(33.3)	28(58.3)	3(6.3)	1(2.1)	
	대학교 졸업	279(55.1)	201(39.7)	20(4.0)	6(1.2)	
	대학원 이상	41(64.1)	22(34.4)	1(1.6)	0(0.0)	
	모름/무응답	4(66.7)	2(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	
직 업	농/임/어업	11(52.4)	10(47.6)	0(0.0)	0(0.0)	91.146*** df 36
	자영업	91(57.6)	51(32.3)	9(5.7)	7(4.4)	
	판매/영업/서비스	30(55.6)	20(37.0)	4(7.4)	0(0.0)	
	기능/숙련	29(67.4)	8(18.6)	6(14.0)	0(0.0)	
	생산/노무	21(51.2)	13(31.7)	4(9.8)	3(7.3)	
	사무	109(53.7)	90(44.3)	4(2.0)	0(0.0)	
	경영/관리	15(60.0)	9(36.0)	1(4.0)	0(0.0)	
	전문/자유직	28(49.1)	27(47.4)	2(3.5)	0(0.0)	
	가정주부	125(66.8)	50(26.7)	11(5.9)	1(0.5)	
	학생	22(32.4)	41(60.3)	4(5.9)	1(1.5)	
	무직	57(61.3)	30(32.3)	2(2.2)	4(4.3)	
	기타	9(52.9)	6(35.3)	0(0.0)	2(11.8)	
	무응답	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	지지 정당	더불어민주당	228(57.6)	155(39.1)	10(2.5)	
자유한국당		53(80.3)	11(16.7)	0(0.0)	2(3.0)	
국민의당		88(59.5)	51(34.5)	8(5.4)	1(0.7)	
바른정당		20(66.7)	10(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	
정의당		23(57.5)	15(37.5)	0(0.0)	2(5.0)	
기타정당		0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	
없음		114(46.2)	99(40.1)	26(10.5)	8(3.2)	
잘모름		11(64.7)	2(11.8)	2(11.8)	2(11.8)	
무응답		11(50.0)	11(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	

모든 카이제곱값이 통계적으로 유의미하므로 각각의 변수와 후보자토론회 관심도가 유의미하게 관련되어 있음.

2 후보자토론회의 후보자 검증과 선거정보의 유용성

대통령선거 후보선택 시 최우선적으로 고려하는 사항에 대한 사전조사를 살펴보면, 응답자 1,000명 중 303명(30.3%)이 '정책 및 공약'을 선택하였고 다음으로 '후보능력'을 302명(30.2%)이 선택하였다. 또한 도덕성이 최우선 고려사항이라고 응답한 비율은 20.9%(209명)로 나타났다. 반면 출신지역은 0.4%(4명)로 가장 낮게 응답되었다.

〈표 V-4〉 대통령선거 후보 선택 시 최우선 고려사항: 사전조사

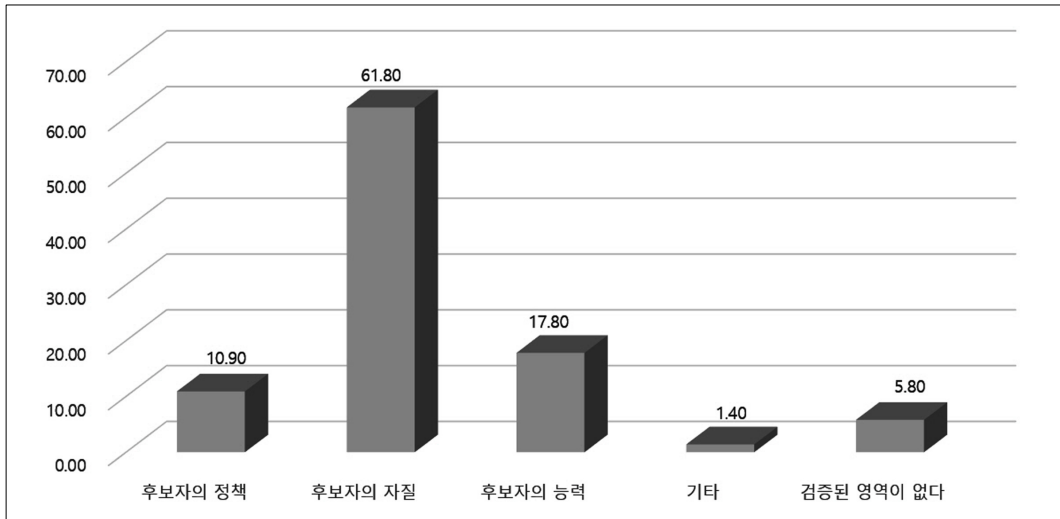
투표 결정요인	빈도(명)	응답률(%)
정책 및 공약	303	30.3
소속 정당	44	4.4
후보 능력	302	30.2
이념	89	8.9
도덕성	209	20.9
출신 지역	4	0.4
주변의 평가	14	1.4
기타	26	2.6
무응답	9	0.9
합계	1,000	100

이와 같이 유권자들이 후보를 선택할 때 정책과 공약, 후보능력 및 도덕성을 우선적으로 고려하고 있다는 사실은 후보자토론회의 중요성을 배가시키는 요인이다. 후보자토론회는 유권자에게 후보자의 정책 및 공약, 능력과 도덕성 등에 대한 정보를 획득·비교할 수 있는 기회를 제공하기 때문이다. 그렇다면 유권자들은 후보자토론회가 후보자의 정책, 자질 그리고 능력 중 어느 영역을 잘 검증하였다고 인식하고 있을까? 이를 위해 “선생님께서 이번 대선후보 후보자토론회를 통해 다음 중 어느 영역이 가장 잘 검증되었다고 생각하십니까?”라는 설문항에 대한 응답을 분석하였다. 그 결과, 1000명의 응답자들 중 618명(61.8%)이 후보자토론회가 후보자의 자질을 가장 잘 검증하였다고 하였으며, 17.8%의 응답자들이 후보자의 능력을, 그리고 10.9%는 후보자의 정책을 잘 검증하였다고 응답하였다. 반면 5.8%는 검증된 영역이 없다는 응답을 하였다.

이러한 결과는 후보자토론회가 많은 응답자가 후보선택 시 고려사항으로 선택한 정책 및 공약에 대한 정보보다는 후보자의 자질이나 능력에 초점이 맞춰져 진행되었음을 의미한다고 할 수 있다. 후보자토론회가 수요자인 유권자의 요구에 부응하기 위해서 후보자의 자질

과 능력에 대한 검증뿐만 아니라 정책 및 공약을 보다 효과적으로 검증할 수 있도록 하기 위한 제도적 방안을 모색할 필요가 있음을 보여주는 결과라 하겠다.

〈그림 V-2〉 후보자토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역



후보자토론회는 기본적으로 유권자들에게 후보자 관련 정보를 제공하는 것이다. 사전 설문조사에서는 방송토론이 선거 정보를 얻는 데 얼마나 효과적이라고 생각하는가를 참여자들에게 물었다. 그 결과, 응답자 1000명 중 900명(90.0%)이 후보자토론회가 선거정보를 얻는 데 효과적이라고 응답하였으며, 효과적이지 않다는 응답은 87명(8.7%)에 불과하였다. 이번 대선은 탄핵에 따른 조기대선이 이루어짐으로써 선거운동기간이 짧았으며, 또한 후보자의 정보를 획득할 기회 또한 상대적으로 적었다. 따라서 선거정보의 획득 기회로서 후보자토론회에 대한 기대가 높아졌을 뿐 아니라, 실제로 후보자토론회가 선거정보 획득에 있어 어느 때보다 효과적 역할을 수행했기 때문에 이렇게 효과성에 대한 응답률이 높게 나왔을 것이라고 추정할 수 있다.

〈표 V-5〉 후보자토론회의 선거정보 획득에 대한 효과성(사전조사)

	빈도(명)	응답률(%)
매우 효과적이다	385	38.5
어느 정도 효과적이다	515	51.5
별로 효과적이지 않다	80	8.0
전혀 효과적이지 않다	7	0.7
무응답	14	1.4

다음으로, 정보 획득의 효과성을 보다 구체적으로 평가하기 위해서 후보자토론회가 다른 정보매체들이 제공하는 정보나 기사보다 유익했다고 인식하는지에 대해 분석해 보았다.

〈표 V-6〉 후보자토론회의 상대적 유용성(타 정보매체와 비교)

	빈도	응답률(%)
매우 유익했다.	279	27.9
다소 유익했다.	548	54.8
별로 유익하지 않았다.	148	14.8
전혀 유익하지 않았다.	13	1.3
무응답	12	1.2

후보자토론회가 다른 매체들이 제공하는 기사보다 유익했는지에 대한 응답을 분석한 결과, '유익했다'의 응답률은 82.7%이며, '유익하지 않았다'의 응답률은 16.1%로 나타났다. 이 비율을 〈표 V-5〉와 함께 고려했을 때 후보자토론회가 선거정보에 대해 긍정적 역할을 하고 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다. 유익했다는 응답은 제18대 대선(78.2%)보다 높게 나타났다(한국정당학회 2013).

정리하면, 본 조사의 결과는 후보자토론회가 원래의 기능인 후보자 검증과 이를 통한 효과성 및 유용성을 높이기 위해서는 후보자토론회를 준비하는 주체들이 토론에서 정책 및 공약과 같은 선거정보를 보다 폭넓게 논의할 수 있는 기회를 마련해야 할 것이라는 것을 시사한다. 이를 위해서는 정책 및 공약, 후보자의 자질(도덕성) 및 능력을 검증할 수 있도록 후보자 간 상호비방을 견제할 수 있는 제도의 정비와 더불어 성숙한 토론 문화를 형성할 필요가 있다.

응답자의 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 유용성 인식 사이의 관계를 분석한 결과는 〈표 V-7〉과 같다. 통계적으로 유의미한 관계를 갖는 것은 성별, 학력, 직업, 그리고 지지정당이다. 먼저 성별의 경우, 남성이 여성보다 후보자토론회가 유익하다고 응답하였다. 그리고 학력에 있어서는 대학원 재학 이상의 시청자들이 유익하다는 응답이 많았다. 반면, 대학교 재학 중인 유권자들은 토론의 유용성을 매우 낮게 평가하고 있다. 직업적으로는 사무직 종사자들이 토론회를 유익하다고 가장 많이 응답한 반면 학생이 가장 적게 응답하였다. 마지막으로 지지정당을 살펴보면, 바른정당 지지자들이 후보자토론회에 대해 유익하다고 가장 많이 응답한 반면 국민의당을 지지하는 경우 가장 적게 응답하였다.

〈표 V-7〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 유용성

		매우 유익했다.	다소 유익했다.	별로 유익하지 않았다.	전혀 유익하지 않았다.	모름/무응 답	검정값 (χ^2)
성별	남성	157(31.3)	270(53.7)	62(12.3)	9(1.8)	5(1.0)	10.922* df 4
	여성	121(24.3)	279(56.1)	86(17.3)	4(0.8)	7(1.4)	
연령	19 - 29세	36(20.6)	100(57.1)	38(21.7)	0(0.0)	1(0.6)	34.188** df 16
	30대	51(28.7)	95(53.4)	28(15.7)	3(1.7)	1(0.6)	
	40대	50(24.3)	123(59.7)	29(14.1)	4(1.9)	0(0.0)	
	50대	59(29.5)	115(57.5)	18(9.0)	4(2.0)	4(2.0)	
	60대 이상	82(34.2)	115(47.9)	35(14.6)	2(0.8)	6(2.5)	
학력	초등학교 졸	10(21.3)	26(55.3)	7(14.9)	0(0.0)	4(8.5)	54.006*** df 24
	중학교 졸	21(33.9)	24(54.8)	5(8.1)	0(0.0)	2(3.2)	
	고등학교 졸	74(30.0)	132(53.4)	35(14.2)	3(1.2)	3(1.2)	
	대학 재학	9(17.0)	30(56.6)	14(26.4)	0(0.0)	0(0.0)	
	대학교 졸업	138(26.6)	288(55.5)	80(15.4)	10(1.9)	3(0.6)	
	대학원 이상	25(38.5)	33(50.8)	7(10.8)	0(0.0)	0(0.0)	
	모름/무응답	2(28.6)	3(42.9)	1(14.3)	1(14.3)	0(0.0)	
직업	농/임/어업	7(31.8)	12(54.5)	2(9.1)	0(0.0)	1(4.5)	69.307* df 48
	자영업	56(33.5)	80(47.9)	23(13.8)	6(3.6)	2(1.2)	
	판매/영업/서비스	8(14.0)	32(56.1)	16(28.1)	1(1.8)	0(0.0)	
	기능/숙련	13(28.9)	26(57.8)	5(11.1)	1(2.2)	0(0.0)	
	생산/노무	12(29.3)	23(56.1)	5(12.2)	0(0.0)	1(2.4)	
	사무	61(29.6)	126(61.2)	16(7.8)	1(0.5)	2(1.0)	
	경영/관리	9(34.6)	12(46.2)	4(15.4)	1(3.8)	0(0.0)	
	전문/자유직	19(32.8)	28(48.3)	11(19.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	가정주부	45(23.6)	108(56.5)	29(15.2)	2(1.0)	7(3.7)	
	학생	14(18.7)	42(56.0)	19(25.3)	0(0.0)	0(0.0)	
	무직	31(31.6)	50(51.0)	16(16.3)	1(1.0)	0(0.0)	
	기타	3(17.6)	9(52.9)	4(23.5)	1(5.9)	0(0.0)	
	무응답	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
지지 정당	더불어민주당	108(26.3)	238(57.9)	55(13.4)	4(1.0)	6(1.5)	47.694* df 32
	자유한국당	24(35.8)	34(50.7)	7(10.4)	2(3.0)	0(0.0)	
	국민의당	54(36.0)	72(48.0)	22(14.7)	1(0.7)	1(0.7)	
	바른정당	10(31.3)	21(65.6)	0(0.0)	1(3.1)	0(0.0)	
	정의당	13(32.5)	21(52.5)	6(15.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	기타정당	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	없음	55(21.3)	141(54.7)	53(20.5)	5(1.9)	4(1.6)	
	잘모름	7(41.2)	8(47.1)	2(11.8)	0(0.0)	0(0.0)	
	무응답	7(31.8)	14(63.6)	1(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	

모든 카이제곱값이 통계적으로 유의미하므로 각 변수와 후보자토론회 유용성 인식이 유의미하게 관련되어 있음.

3 후보자토론회의 흥미성과 공정성

후보자토론회가 가져야 할 또 하나의 중요한 요소는 흥미성이다. 방송토론이 흥미롭지 않다면 유권자들은 후보자토론회를 시청하지 않을 것이다. 유권자들의 시청을 유인하여 투표행위에 긍정적 영향을 주기 위해서는 후보자토론회는 흥미롭게 진행되어야 할 것이다. 본 연구에서는 후보자토론회의 흥미성에 대해 분석하기 위해 사전 설문조사에서 과거 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었는가를 물었다.²⁷⁾ 이 설문 결과에 따르면, 응답자의 약 62.0%는 과거 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었다고 응답하였다. 반면, 응답자의 약 35.1%는 과거의 후보자토론회가 그다지 흥미롭게 진행되지 않았다고 답했다.

〈표 V-8〉 후보자토론회의 흥미성 평가 (비율)

흥미성	사전조사	사후조사
매우 흥미롭게 진행되었다	137(13.7)	244(24.4)
어느 정도 흥미롭게 진행되었다	483(48.3)	507(50.7)
별로 흥미롭게 진행되지 않았다	317(31.7)	213(21.3)
전혀 흥미롭게 진행되지 않았다	34(3.4)	24(2.4)
모름/무응답	28(2.8)	12(1.2)

그렇다면 사후조사에서는 후보자토론회의 흥미성에 대해 어떻게 인식하고 있을까? 사후 설문조사 결과에 따르면, 약 75.1%의 응답자가 이번 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었다고 평가하였다. 반면, 응답자 중 23.7%만이 후보자토론회가 흥미롭게 진행되지 않았다고 응답하였다. 이러한 흥미성에 대한 높은 평가는 한국의 정치적 상황과 다당적 경쟁구도 등 이번 대선의 특수성이 반영된 결과이기도 하겠지만, 이번 후보자토론회가 과거에 비해 좀 더 다양한 형식으로 진행되었기 때문이기도 하다는 것이 전문가들의 의견이다. 선거방송토론위원회 이외에 언론사 주관 후보자 토론회도 함께 진행되었던 점이 이러한 다양성에 긍정적인 역할을 했을 것이다. 또한 과거에 비해 좀 더 많은 후보자가 방송토론에 참여하고 그로 인해 다양한 논의와 이슈가 다루어진 것이 이번 방송토론의 흥미를 높였을 수 있을 것이다. 후보자토론회의 다양한 진행 방식 및 이슈들이 시청자들의 흥미를 높이는 데 중요한 역할을 한다면, 향후 후보자토론회가 보다 더 다양하고 흥미로운 방식으로 진행될 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

27) 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 흥미롭게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

〈표 V-9〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 흥미성

		매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	검정값 (χ^2)
학 력	초등학교 졸	15(32.6)	17(37.0)	11(23.9)	1(2.2)	2(4.3)	39.296* df 24
	중학교 졸	19(30.2)	24(38.1)	15(23.8)	1(1.6)	4(6.3)	
	고등학교 졸	60(24.3)	127(51.4)	54(21.9)	4(1.6)	2(0.8)	
	대학 재학	15(28.3)	28(52.8)	10(18.9)	0(0.0)	0(0.0)	
	대학교 졸업	116(22.4)	273(52.6)	109(21.0)	17(3.3)	4(0.8)	
	대학원 이상	17(26.2)	37(56.9)	10(15.4)	1(1.5)	0(0.0)	
	모름/무응답	1(14.3)	2(28.6)	4(57.1)	0(0.0)	0(0.0)	
출 신 지 역	서울	49(26.8)	102(55.7)	28(15.3)	2(1.1)	2(1.1)	103.503*** df 60
	부산	15(20.8)	37(51.4)	16(22.2)	4(5.6)	0(0.0)	
	대구	18(30.0)	23(38.3)	16(26.7)	2(3.3)	1(1.7)	
	인천	6(21.4)	20(71.4)	2(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	
	광주	2(6.9)	20(69.0)	7(24.1)	0(0.0)	0(0.0)	
	대전	3(12.5)	13(54.2)	8(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	
	울산	5(38.5)	7(53.8)	0(0.0)	1(7.7)	0(0.0)	
	경기	15(16.7)	50(55.6)	21(23.3)	4(4.4)	0(0.0)	
	강원	14(27.5)	25(49.0)	6(11.8)	6(11.8)	0(0.0)	
	충북	8(21.1)	16(42.1)	12(31.6)	1(2.6)	1(2.6)	
	충남	18(28.6)	27(42.9)	16(25.4)	1(1.6)	1(1.6)	
	전북	24(30.4)	34(43.0)	17(21.5)	1(1.3)	3(3.8)	
	전남	18(19.8)	40(44.0)	25(27.5)	3(3.3)	5(5.5)	
	경북	21(26.6)	47(59.5)	11(13.9)	0(0.0)	0(0.0)	
	경남	24(27.3)	40(45.5)	24(27.3)	0(0.0)	0(0.0)	
	제주	5(31.3)	6(37.5)	5(31.3)	0(0.0)	0(0.0)	
	지 지 정 당	더불어민주당	102(24.9)	211(51.5)	84(20.5)	7(1.7)	
자유한국당		23(34.3)	28(41.8)	14(20.9)	2(3.0)	0(0.0)	
국민의당		48(31.8)	70(46.4)	31(20.5)	2(1.3)	0(0.0)	
바른정당		9(29.0)	16(51.6)	4(12.9)	2(6.5)	0(0.0)	
정의당		10(25.6)	22(56.4)	6(15.4)	1(2.6)	0(0.0)	
기타정당		0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)	
없음		41(15.8)	140(54.1)	64(24.7)	10(3.9)	4(1.5)	
잘모름		3(18.3)	6(37.5)	6(37.5)	0(0.0)	1(6.3)	
무응답		7(33.3)	12(57.1)	1(4.8)	0(0.0)	1(4.8)	

모든 카이제곱값이 통계적으로 유의미하므로 각각의 변수와 후보자토론회 흥미성이 유의미하게 관련되어 있음.

다음으로 유권자의 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 흥미성에 대한 인식 간의 관계를 알아보기 위해 교차분석을 실시하였다. 분석 결과 학력, 출신지역 그리고 지지정당만이 후보자토론회에 대한 흥미성과 통계적으로 유의미한 관계를 가지는 요인인 것으로 분석되었다. 즉, 학력이 높을수록, 서울이 출신지역일수록, 그리고 정의당을 지지할수록 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었다고 응답하였다. 반면 후보자토론회가 흥미롭지 않다고 응답한 비율이 가장 많은 학력은 중졸 이하이며, 출신지역은 대전/충청으로 나타났다. 그리고 지지정당과 관련해서는 자유한국당을 지지하는 유권자들이 후보자토론회에 대해 가장 낮은 흥미도를 보이는 것으로 조사되었다.

후보자토론회의 공정성은 토론의 효과성과 유용성 및 신뢰성과 깊이 연관되어 있다는 점에서 매우 중요한 요소이다. 공정성은 다의적 개념이지만, '동등한 조건에서의 동등한 기회'라는 공통된 의미를 갖는다(Elkit and Svensson 2001, 203). 즉, 공정성은 후보자의 사회경제적 그리고 정치적 환경의 차이에도 불구하고 공식적 또는 비공식적 규칙에 의해 행위자들에게 동등한 조건과 기회가 주어짐을 의미하는 것이다. 따라서 후보자토론회의 공정성은 후보자토론회의 참여 및 토론과정에 있어 모든 후보자에게 동등한 조건과 기회를 제공하여 후보자에 대한 정보를 유권자에게 왜곡됨이 없이 제공하는 것이다. 그렇다면 제19대 대통령선거의 후보자토론회는 공정하게 진행되었는가?

우선 사전 설문조사는 과거 후보자토론회가 공정하게 진행되었는가를 물었다.²⁸⁾ 〈표 V-10〉은 이 결과를 포함하고 있다. 이 결과에 따르면, 사전조사에서 대부분의 유권자들은 과거 후보자토론회가 대체로 공정하게 진행되었다고 인식하고 있는 것을 알 수 있다. 공정하다고 인식하고 있는 응답자의 비율은 약 64.2% 정도이다. 반면 공정하지 않다고 응답한 비율은 31%이다.

그렇다면 이러한 긍정적인 평가가 이번 제19대 대통령선거의 후보자토론회에 대해서도 마찬가지로 나타났는지를 확인해볼 필요가 있다. 사후 설문 조사 결과에 따르면, 응답자 중 78.4%는 이번 후보자토론회가 공정하게 진행되었다고 평가하였다. 이 비율은 사전조사에서 과거의 후보자토론회가 공정했다고 응답한 비율보다 14.2%p 높아졌다는 점에서 과거에 비해 이번 후보자토론회가 좀 더 공정하게 진행되었음을 의미한다 하겠다.

28) 설문 내용은 “지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되어 왔다고 생각하십니까?”이다.

〈표 V-10〉 후보자토론회의 공정성에 대한 인식

공정성	사전조사	사후조사
매우 그렇다	132(13.2)	225(22.5)
어느 정도 그렇다	509(50.9)	559(55.9)
별로 그렇지 않다	267(26.7)	171(17.1)
전혀 그렇지 않다	43(4.3)	32(3.2)
모름/무응답	49(4.9)	14(1.4)

후보자토론회가 공정하게 진행되었다고 인식한 응답자의 사회인구학적·정치적 특성을 살펴보면, 성별, 연령, 직업 그리고 지지정당이 이러한 인식과 통계적으로 유의미하게 관련되어 있는 것으로 분석된다. 즉, 남성일수록, 50대일수록, 자영업자일수록, 그리고 바른정당 지지자일수록 공정하게 진행되었다고 응답하였다. 반면 공정하게 진행되지 않았다고 인식한 응답자가 가장 많은 경우는 여성, 30대, 학생과 가정주부 그리고 자유한국당 지지자로 분석되었다.

〈표 V-11〉 사회인구학적·정치적 특성과 후보자토론회의 공정성

		매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/무응 답	검정값 (χ^2)
성별	남 성	144(28.7)	261(52.1)	77(15.4)	14(2.8)	5(1.0)	24.064*** df 4
	여 성	80(16.0)	298(59.7)	94(18.8)	18(3.6)	9(1.8)	
연령	19 - 29 세	27(15.4)	105(60.0)	39(22.3)	3(1.7)	1(0.6)	29.469* df 16
	30 대	39(21.8)	96(53.6)	33(18.4)	11(6.1)	0(0.0)	
	40 대	45(22.0)	117(57.1)	32(15.6)	8(3.9)	3(1.5)	
	50 대	49(24.4)	116(57.7)	30(14.9)	3(1.5)	3(1.5)	
	60 대 이상	65(26.9)	125(51.7)	37(15.3)	7(2.9)	8(3.3)	
직업	농/임/어업	7(31.8)	9(40.9)	3(13.6)	0(0.0)	3(13.6)	96.174*** df 48
	자영업	37(22.2)	99(59.3)	25(15.0)	5(3.0)	1(0.6)	
	판매/영업/서비스	7(12.5)	37(66.1)	7(12.5)	5(8.9)	0(0.0)	
	기능/숙련	13(28.9)	23(51.1)	8(17.8)	0(0.0)	1(2.2)	
	생산/노무	12(30.0)	19(47.5)	6(15.0)	0(0.0)	3(7.5)	
	사무	52(25.2)	113(54.9)	35(17.0)	5(2.4)	1(0.5)	
	경영/관리	5(20.0)	14(56.0)	3(12.0)	3(12.0)	0(0.0)	
	전문/자유직	13(22.4)	31(53.4)	12(20.7)	2(3.4)	0(0.0)	
	가정주부	33(17.2)	108(56.3)	41(21.4)	6(3.1)	4(2.1)	
	학생	10(13.5)	46(62.2)	17(23.0)	1(1.4)	0(0.0)	

		매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/무응 답	검정값 (χ^2)
	무직	34(35.1)	51(52.6)	8(8.2)	3(3.1)	1(1.0)	46.587* df 32
	기타	2(12.5)	6(37.5)	6(37.5)	1(6.3)	1(6.3)	
	무응답	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
지지 정당	더불어민주당	91(22.1)	231(56.2)	73(17.8)	12(2.9)	4(1.0)	
	자유한국당	17(25.0)	26(38.2)	21(30.9)	2(2.9)	2(2.9)	
	국민의당	47(31.1)	77(51.0)	22(14.6)	3(2.0)	2(1.3)	
	바른정당	8(25.8)	18(58.1)	3(9.7)	2(6.5)	0(0.0)	
	정의당	9(22.5)	23(57.5)	7(17.5)	1(2.5)	0(0.0)	
	기타정당	0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	없음	45(17.4)	161(62.2)	39(15.1)	9(3.5)	5(1.9)	
	잘모름	4(23.5)	7(41.2)	3(17.6)	3(17.6)	0(0.0)	
무응답	5(22.7)	13(59.1)	3(13.6)	0(0.0)	1(4.5)		

모든 카이제곱값이 통계적으로 유의미하므로 각 변수와 후보자토론회 공정성 인식이 유의미하게 관련되어 있음.

또한 후보자토론회의 공정성에 대한 평가는 이용 매체별로도 다르게 나타났다. 후보자토론회의 공정성에 대해 인터넷 이용자들은 다른 매체 이용자들에 비해 이번 대선이 공정하게 진행되었다고 생각하는 비율이 10%p 이상 낮고 불공정하게 진행되었다는 의견이 TV나 신문 이용자들보다 8%p 이상 높았다. 이는 앞서 인터넷 이용자들의 후보자토론회에 대한 낮은 관심도와 관련이 있을 것으로 분석된다.

이번 후보자토론회가 과거에 비해 실제로 얼마나 공정하게 진행되었는가를 판단하기는 쉽지 않은 일이다. 하지만, 후보자토론회의 공정성 역시 후보지지라는 핵심 선호에 따라 달리 나타날 수 있다. 예를 들어, 지난 선거에서 낙마했던 문재인 후보의 지지자들은 과거의 선거가 덜 공정했다고 응답할 가능성이 높다. 그러나 이번 선거에서 문재인 후보가 선거기간 내내 선두를 달렸고 종국적으로 당선되었기 때문에, 문재인 후보 지지자들은 과거에 비해 이번 선거 및 후보자토론회가 더 공정했다고 평가할 것이다. 이 연구는 이러한 가설을 회귀분석을 통해 검증하였다.²⁹⁾

29) 종속변수가 순위변수(매우 공정하게 진행됨=3, ..., 전혀 공정하지 않게 진행됨=0)이기 때문에 순위 프로빗(Ordered Probit) 모형을 사용한다(Long 1997).

〈표 V-12〉 토론회의 공정성에 대한 평가 분석(Ordered Probit 모형)

변수	모형 1	모형 2	모형 3
토론 공정성 사전 선호			0.57* (0.05)
토론 시청 횟수		-0.02 (0.02)	-0.02 (0.02)
토론 관심도		0.04 (0.06)	0.07 (0.06)
문재인 지지	-0.27* (0.06)	0.03 (0.07)	0.15* (0.08)
정치지식	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.03)	0.01 (0.03)
정보취득 유용성	0.48* (0.04)	0.39* (0.06)	0.31* (0.06)
남성	0.31* (0.06)	0.37* (0.07)	0.31* (0.08)
나이	0.008* (0.002)	0.01* (0.00)	0.006* (0.002)
N	1,401	869	840
Pseudo R2	0.06	0.04	0.10

참조: 모형 1의 종속변수는 토론 공정성에 관한 사전 평가(지난 선거의 후보자토론회 공정성 평가), 모형 2와 모형 3의 종속변수는 이번 대선 토론회 공정성에 관한 사후 평가이다. 표 안의 숫자는 회귀계수이며 괄호 안의 숫자는 표준 오차이다.

통계적 유의성 * $p < 0.10$ (90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미함).

모형 1의 종속변수는 과거 후보자토론회의 공정성에 대한 평가이다. 이 연구는 지난 선거에서 낙선한 문재인 후보 지지자들이 다른 유권자들보다 부정적으로 지난 후보자토론회의 공정성을 평가할 것이라고 예상하였다. 실제로 모형 1의 결과(음수의 회귀계수, 90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미)에 따르면, 문재인 후보 지지자들이 여타 지지자들에 비해 더 부정적으로 지난 선거의 공정성을 평가한 것을 알 수 있다. 하지만 문재인 후보 지지자들은 사후 설문조사를 대상으로 한 모형2에서는 이번 후보자토론회의 공정성을 부정적으로 평가하지는 않은 것으로 나타났다(회귀계수는 양수이지만 통계적으로 유의미하지 않으므로 긍·부정에 차이가 없다고 볼 수 있다).

앞서 소개하였듯이, 후보자토론회 시청자들은 과거에 비해 이번 선거가 좀 더 공정하게 진행되었다는 의견이 많았던 것으로 조사되었다. 이러한 변화는 지난 선거의 후보자토론회 공정성에 대한 평가를 독립변수로 포함한 모형 3의 결과를 통해서도 확인할 수 있다. 기본적으로 과거의 후보자토론회를 긍정적으로 평가한 사람들일수록 이번 후보자토론회 역시 긍정적으로 평가하는 경향이 있다. 본 연구는 당선자인 문재인 후보를 지지한 사람들일수록

록 과거에 비해 이번 선거의 공정성을 긍정적으로 평가하는 경향이 있을 것이라고 예상하였는데 실제로 모형 3의 결과에 따르면, 문재인 후보에게 투표했다고 응답한 유권자들일수록 과거에 비해 이번 후보자토론회의 공정성을 긍정적으로 평가하는 경향을 보여주었다(회귀계수 0.15, 90% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미).

한편, 후보자토론회가 선거 쟁점에 관한 정보 획득에 유용하다고 생각할수록 후보자토론회의 공정성에 대해서도 높이 평가하는 것으로 조사되었다. 다시 말하자면, 후보자토론회의 공정성에 대한 평가는 토론의 유용성과 밀접하게 연관되어 있다고 할 수 있다. 이러한 점에서 공정성은 후보자토론회에 있어 중요한 평가기준이며, 유권자의 투표결정과 후보자의 당락에 영향을 미치는 중요한 요인이라 할 수 있다.

4 소결

이 장은 제19대 대통령선거에서 후보자토론회에 대한 관심도 및 후보자토론회의 유용성, 흥미성, 그리고 공정성을 유권자가 어떻게 인식하고 있는지를 살펴보았다. 우선 후보자토론회에 대한 관심이 제18대 대통령선거 후보자토론회에 대한 관심보다 높은 것으로 조사되었다. 그리고 후보자토론회에 대한 관심의 정도가 클수록 투표를 할 확률이 높은 것으로 나타났다. 후보자토론회에 대해 관심을 갖는 유권자의 사회인구학적 그리고 정치적 특성은 연령, 학력, 직업, 그리고 지지정당이 통계적으로 유의미한 관계를 보이고 있음을 발견할 수 있었다.

둘째, 제19대 대통령선거에서 후보선택 시 고려사항에 대해 다수의 응답자는 정책 및 공약, 후보능력, 그리고 도덕성 순으로 응답하였다. 그러나 후보자토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이 무엇인가라는 물음에 대해 후보자의 자질이 가장 잘 검증되었다고 응답하였으며, 후보자의 정책검증은 가장 낮은 응답률을 보였다. 이러한 결과는 후보자토론회가 후보선택 시 고려사항으로 많은 응답자가 선택한 정책 및 공약에 대한 정보를 충분히 제공하지 못하고 후보자의 자질(도덕성) 및 능력에 초점이 맞춰져 진행되었음을 의미할 것이다. 따라서 후보자토론회를 통해 정책 및 공약을 검증할 수 있도록 제도적 방안을 모색할 필요가 있다. 한편, 유권자는 다른 정보매체와 비교하여 후보자토론회가 선거정보를 획득하는 데 더 유익한 기제로 인식하고 있으며, 유권자들의 성별, 학력, 직업, 그리고 지지정당이 후보자토론회의 유용성에 대한 유권자들의 인식과 의미 있는 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

셋째, 응답자의 75.1%가 후보자토론회가 흥미롭게 진행되었다고 평가하였다. 이렇듯 후보자토론회의 흥미성이 높이 평가받는 것은 토론 방식의 다변화와 더불어 과거에 비해 많아

진 주요 후보 수로 인해 다양한 논의와 이슈가 다루어졌기 때문인 것으로 분석된다. 후보자 토론회의 흥미성에 대한 인식은 학력, 출신지역 그리고 지지정당에 따라 다르게 나타났다.

마지막으로 후보자토론회의 공정성에 대한 인식을 살펴본 결과, 제19대 대통령선거의 후보자토론회에 대해 응답자의 78.4%가 공정하게 진행되었다고 평가하였다. 이 비율은 사전 조사에서 공정하다고 응답한 비율보다 14.2%p 높아졌다는 점에서 과거에 비해 이번 후보자 토론회가 좀 더 공정하게 진행되었음을 의미한다고 하겠다. 또한 성별, 연령, 직업 그리고 지지정당에 따라 후보자토론회의 공정성에 대한 인식이 차이를 갖는 것으로 분석되었다.

후보자토론회는 후보자에 대한 정보가 왜곡됨이 없이 유권자에게 충분히 잘 전달되어 투표결정에 도움이 될 수 있어야 한다. 이를 위해서는 후보자토론회는 유권자에게 유용한 정보와 흥미를 제공할 수 있어야 할 것이며 또한 공정성이 보장되어야 할 것이다.

VI

제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석

VI

제19대 대통령선거 후보자토론회 효과 분석

1 시청자 집단 분석

본 조사에서 제19대 대통령선거 후보자토론회를 한번이라도 시청한 적이 있다고 응답한 조사 대상자는 96.8%(968명/1,000명)에 달했다. 이 수치는 제18대 대선 과정에서 후보자토론회를 시청했다고 대답한 응답자의 비율(96.7%, 한국정당학회 2013)과 거의 비슷했다. 후보자토론회를 한번이라도 시청한 적이 있다고 응답한 조사 대상자 중에서 후보자토론회 시청 빈도수를 살펴보았다. 후보자토론회를 1회 시청했다고 대답한 응답자 비율은 16.4%(159명), 2회 시청했다고 대답한 응답자 비율은 19.1%(184명), 3회 시청했다고 대답한 응답자의 비율은 15.8%(153명)에 이르렀고, 6회 시청했다고 대답한 응답자의 비율은 12.2%(118명), 7회 모두 시청했다고 대답한 응답자의 비율도 14.0%(136명)에 달했다. 2회 시청이 가장 높은 비율로 나타났지만, 6회 또는 7회 모두를 시청한 비율 또한 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

이렇게 후보자토론회 시청여부와 빈도를 살펴볼 때 제19대 대선 후보자토론회에 대한 시민들의 높은 관심을 확인할 수 있었다. 이를 제18대 대선 후보자토론회 시청 빈도에 대한 분석과 비교해 보면 그 차이를 확인할 수 있다. 제18대 대선 후보자토론회는 4회 실시되었는데 전체 응답자(967명)중 2회 시청의 비율(36.1%)이 가장 높았다. 반면에 4회 모두 시청했다고 대답한 응답자의 비율은 17.6%로 2회 시청자의 절반 수준에 그쳤다(한국정당학회 2013).

〈표 VI-1〉 제19대 대통령선거 후보자토론회 시청 여부

구분	빈도	%
후보자토론회를 시청한 적이 있다	968	96.8
후보자토론회를 시청한 적이 없다	32	3.2
합계	1,000	100

구분	빈도	%
1회 시청	159	16.4
2회 시청	184	19.1
3회 시청	153	15.8
4회 시청	98	10.1
5회 시청	92	9.5
6회 시청	118	12.2
7회 시청	136	14.0
모름	28	2.9
합계	968	100

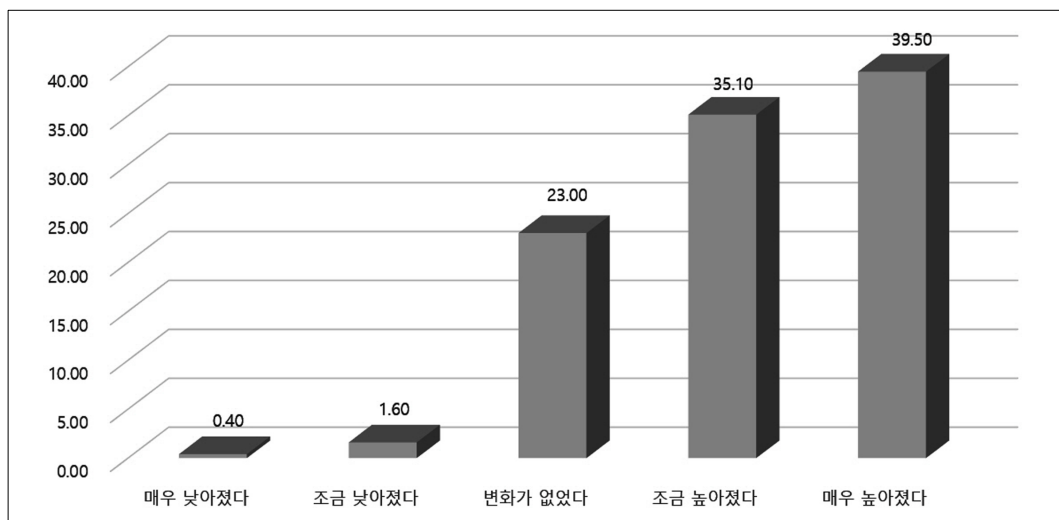
2 사전/사후조사 결과 비교를 통한 후보자토론회의 정치적 효과 분석

1) 심리·인지적 효과

(1) 선거관심 - 후보자토론회 시청 후 관심도와 선거 관련 대화 빈도의 변화

먼저, 후보자토론회가 선거에 대한 관심도와 주변 대화 빈도에 미치는 영향에 대해서 살펴보자. 이번 대선은 역대 어느 대선보다 유권자들의 관심이 높은 선거였다. 화제가 되었던 후보자토론회가 선거관심도와 주위 사람들과의 정치적 대화에 어느 정도 영향을 미쳤는지를 분석하는 것이 효과 분석의 출발점이 될 것이다.

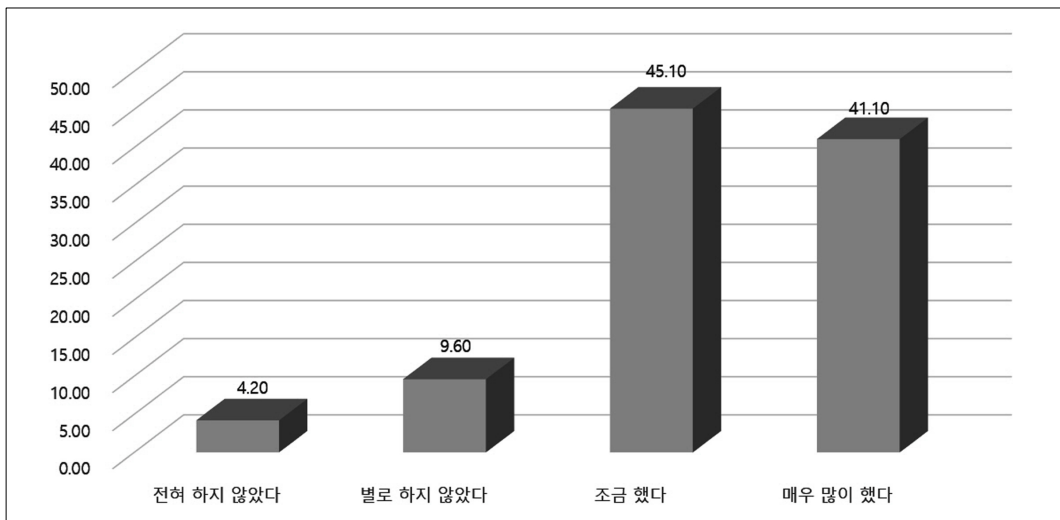
〈그림 VI-1〉 후보자토론회 시청 후 선거 관심도의 변화



먼저, <그림 VI-1>에 나타나듯이 후보자토론회를 통해서 선거에 대한 관심도가 크게 상승한 것으로 조사되었다. 전체 응답자 중 4분의 3에 달하는 74.6%(매우 높아졌다, 39.5%, 조금 높아졌다 35.1%)가 후보자토론회를 시청한 후에 선거에 대해서 관심이 높아졌다고 응답하였다. 변화가 없었다고 대답한 응답자는 23.0%였고 선거에 대한 관심이 낮아졌다고 답한 응답자는 극히 소수에 불과했다.

비슷한 맥락에서 후보자토론회 시청 후에 주변사람들과의 대화 빈도 또한 압도적으로 증가했다. 전체 응답자 중에서 후보자토론회 시청 후 주변 사람들과 대화가 ‘매우 많아졌다’고 대답한 응답자가 41.1%에 달했으며, 대화를 ‘조금 했다’고 대답한 응답자는 45.1%였다. 이 두 범주를 합하면 후보자토론회가 86.2%의 시청자를 주위 사람들과의 대화로 이끌었다고 할 수 있다. 대화를 전혀 하지 않았다고 응답한 시청자는 4.2%에 지나지 않았다.

<그림 VI-2> 후보자토론회 시청 후 주변 사람들과의 선거 관련 대화



후보자토론회에 대한 관심과 시청빈도가 선거에 대한 관심에 어떤 영향을 미쳤는지를 보다 상세히 분석하기 위해서 상관관계 분석³⁰⁾을 실시하였다. <표 VI-2>에서 알 수 있듯이 후보자토론회에 대한 관심이 높을수록 선거에 대한 관심이 높은 것으로 확인되었다. 또한 후보자토론회에 대한 관심이 유권자들의 선거에 대한 대화로 이어질 가능성이 높았다. 실제로 이번 대통령선거 후보자토론회는 회를 거듭할수록 많은 화제를 낳았고 높은 시청률을 기록했다. 토론회에서 후보자들의 발언이 언론을 통해서 재생산되었으며 유권자들 사이에서 화제가 되었던 것이다. 이러한 효과는 토론회 시청빈도에서도 나타났다. 후보자토론회를

30) 상관관계 분석(correlation analysis)은 두 변수 간 선형적 관계를 분석하는 대표적인 방법이다. 상관관계 계수(coefficient)가 높을수록 두 변수 간 관계가 높다는 것을 의미한다. 유의확률(p)은 두 변수간 상관관계가 통계적으로 유의미 하다는 것을 의미한다. 상관관계는 두 변수 간 인과관계를 나타내는 것은 아니다. 변수 간 인과관계는 회귀분석을 이용하여 분석할 수 있다.

더 많이 시청할수록 선거에 대한 관심도 높아졌고 주위 사람들과 선거와 관련된 대화를 할 가능성도 높아졌다. 가장 높은 상관관계는 후보자토론회에 대한 관심도와 선거관심도 사이의 관계였다(0.4202).

〈표 VI-2〉 토론회 관심도/시청빈도와 선거관심 및 주변 대화와의 상관관계 분석

구분	상관관계 계수
후보자토론회 관심도-유권자 선거관심도	0.4202***
후보자토론회 관심도-유권자 선거관련 대화	0.2922***
후보자토론회 시청빈도-유권자 선거관심도	0.1630***
후보자토론회 시청빈도-유권자 선거관련 대화	0.1359***

통계적 유의성 ***p<0.001 (99.9% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미한 상관관계가 있음을 의미)

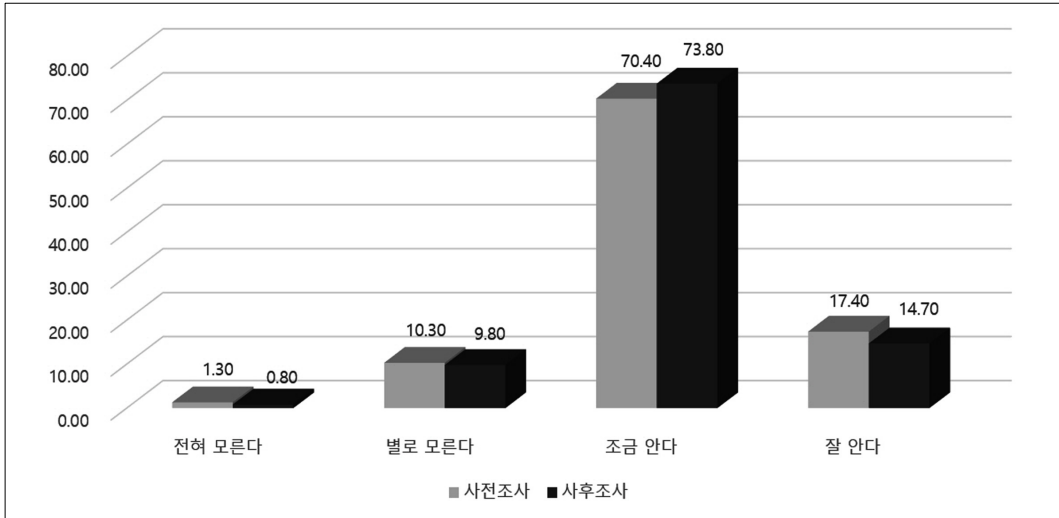
(2) 공약과 대선 정보 쟁점에 대한 인지도

공약에 대한 인지도는 “선생님께서 이번 대선 주요 후보들의 정책공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?”라는 문항을 통해 측정되었다. 사전조사에서는 응답자 중에서 공약을 인지하고 있다고 대답한 응답자의 비율은 응답자의 5분의 4가 넘는 87.8%(잘 안다 17.4%, 조금 안다 70.4%)에 달했다. 반면에 인지하지 못한다고 대답한 응답자는 11.6%에 그쳤다(별로 모른다 10.3%, 전혀 모른다 1.3%).

사후조사에서도 공약인지도 비율은 거의 비슷하게 나타났다. 응답자 중에서 주요 후보들의 정책 공약에 대해서 인지하고 있다고 대답한 응답자의 비율은 88.5%(잘 안다 14.7%, 조금 안다 73.8%)로 사전조사보다 약간 증가한 것으로 나타났다. 인지하지 못하고 있다고 대답한 응답자의 비율은 10.6%(별로 모른다 9.8%, 전혀 모른다, 0.8%)로 나타나 사전조사보다 약간 감소한 것으로 조사되었다.

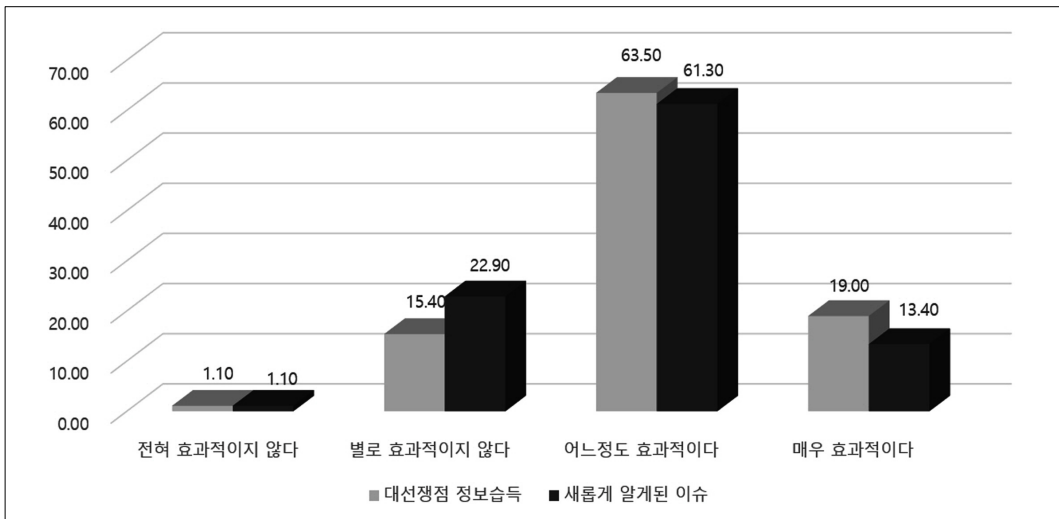
공약인지도에 대한 후보자토론 효과가 미미하게 나타난 것은 대부분 후보자토론회를 시청한 유권자들로 구성된 표본의 특성 상 응답자들의 공약에 대한 인지도가 사전조사 시점에 이미 높은 수준에 이르러 있었기 때문일 것이다.

〈그림 VI-3〉 제19대 대통령선거 공약에 대한 인지도 비교



하지만 ‘후보자토론회를 통해서 새롭게 알게 된 정책 이슈’에 대한 문항 분석은 흥미로운 결과를 제시한다. 토론회를 통해서 새롭게 알게 된 정책이 있다고 대답한 응답자의 비율은 전체 응답자의 4분의 3에 해당하는 74.7%에 달했다(매우 많다 13.4%, 조금 있다 61.3%).

〈그림 VI-4〉 토론회를 통해 새롭게 알게 된 정책과 대선쟁점 정보



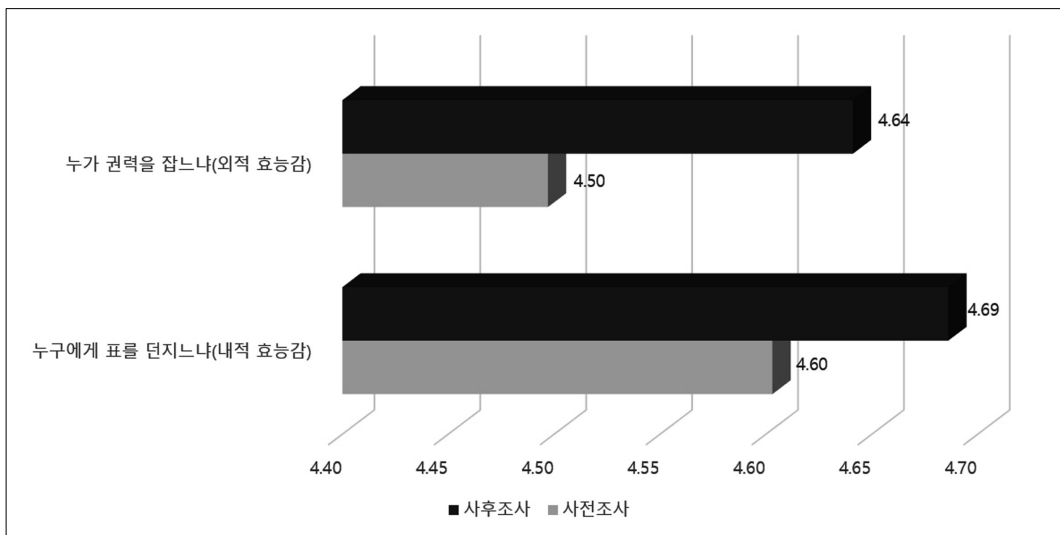
또한 ‘대선의 쟁점에 관한 정보를 얻는데 후보자토론회가 어느 정도 효과적이었는가’를 묻는 문항에 대한 분석도 비슷한 결과를 나타냈다. 전체 응답자의 82.5%가 후보자토론회가 대선 쟁점에 대한 정보를 얻는 데 효과적이었다고 답했다(매우 효과적이었다 19.0%, 어느 정도 효과적이었다 63.5%).

(3) 정치적 효능감

정치적 효능감(political efficacy)은 내적 효능감(internal efficacy)과 외적 효능감(external efficacy)으로 구분할 수 있다. 내적 효능감은 '어떤 후보자에게 투표하는지가 중요한지 여부'에 대한 의견을 묻는 문항을 통해서 측정되었으며, 외적 효능감은 '누가 권력을 잡는 것이 차이가 있는지 여부'를 묻는 방식으로 측정되었다. 두 항목 모두 5점 척도(1: 차이가 없다~5:큰 차이가 있다)로 측정되었다.

〈그림 VI-5〉에서 보이듯이, 사전조사와 사후조사를 비교할 때 정치적 효능감의 증가폭은 그다지 크지 않았다. 내적 효능감은 평균 0.09점이 증가하였고 외적 효능감은 평균 0.14점이 증가하는 데 그쳤다. 이는 사전조사에서 이미 효능감이 최댓값인 5에 치우쳐 있었기 때문으로 추측된다. 사전조사에서 내적 효능감의 경우 5점은 전체 응답자의 76.9%에 달했고 외적 효능감은 응답자의 70.9%에 이르렀다. 하지만 사전 사후를 비교해 볼 때 내적 효능감과 외적 효능감 모두에서 가장 높은 값인 5점을 선택한 응답자의 비율이 그 규모가 크지는 않지만 상승 양상을 보였다. 사후조사에서 내적 효능감의 경우 가장 높은 점수인 5점을 선택한 응답자의 비율은 전체 응답자의 80.2%로 증가하여 사전조사에 비해 3.3%p 상승폭을 나타냈다. 외적 효능감의 경우 5점을 선택한 응답자의 비율이 78.2%로 나타나 사전조사에 비해 7.3%p 상승한 것으로 확인되었다. 흥미롭게도 후보자토론회 시청이 내적 효능감보다는 외적 효능감의 상승에 더 큰 영향을 미친 것으로 나타났다.

〈그림 VI-5〉 정치적 효능감(내적효능감과 외적 효능감)의 사전/사후조사



참조: 정치적 효능감은 5점 척도로 측정되었다(차이가 있다(1점)~차이가 없다(5점)).

(4) 후보자 자질, 정책공약, 국정능력 평가

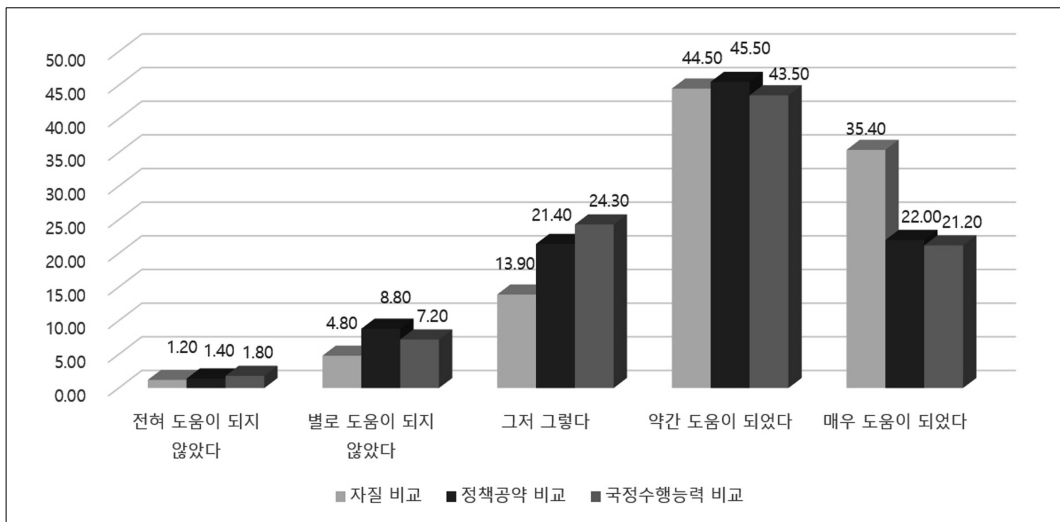
후보자 평가에 있어서 가장 중요한 항목은 후보자의 자질, 정책공약, 그리고 국정능력이 라고 할 수 있다. 후보자토론회가 후보자의 자질과 정책 그리고 국정능력 평가에 어떤 영향을 미쳤을까? <그림 VI-6>은 이에 대한 분석 결과를 제시하고 있다. 그림에서 알 수 있듯이 전체적으로 후보자토론회가 후보자 자질과 정책 공약 그리고 국정능력의 비교에 도움이 되었다고 대답한 응답자가 압도적으로 많았다.

먼저, 후보자토론회가 후보자의 자질을 비교하는 데에 도움이 되었다고 대답한 응답자는 전체 응답자의 5분의 4에 달하는 80.0%였다(매우 도움이 되었다 35.5%, 약간 도움이 되었다 44.5%). 반면에 도움이 되지 않았다고 대답한 응답자는 미미한 수준인 6.0%에 그쳤다.

둘째, 후보자토론회가 후보자의 정책공약을 비교하는 데에 도움이 되었다고 대답한 응답자는 전체 응답자의 67.5%였다(매우 도움이 되었다 22.0%, 약간 도움이 되었다 45.5%). 반면에 도움이 되지 않았다고 대답한 응답자는 10.2%에 그쳤다.

셋째, 후보자토론회가 후보자의 국정수행능력을 비교하는 데에 도움이 되었다고 대답한 응답자도 64.7%에 달했다(매우 도움이 되었다 21.2%, 약간 도움이 되었다 43.5%). 도움이 되지 않았다는 응답은 9.0%였다.

<그림 VI-6> 토론회가 후보자의 자질/정책공약/국정능력에 미친 영향



전체적으로 볼 때, 후보자토론회는 후보자의 자질, 정책공약, 국정수행능력을 비교하는 데 상당히 큰 도움을 주는 것으로 나타났지만 그 도움의 정도에 있어서는 약간의 차이를 보였다. 특히 ‘매우 도움이 되었다’는 응답을 비교해 보면, 후보자토론회가 후보자의 자질을 비교하는 데 특별히 큰 도움이 되고 있으며, 정책공약이나 국정수행능력 비교를 위한 역

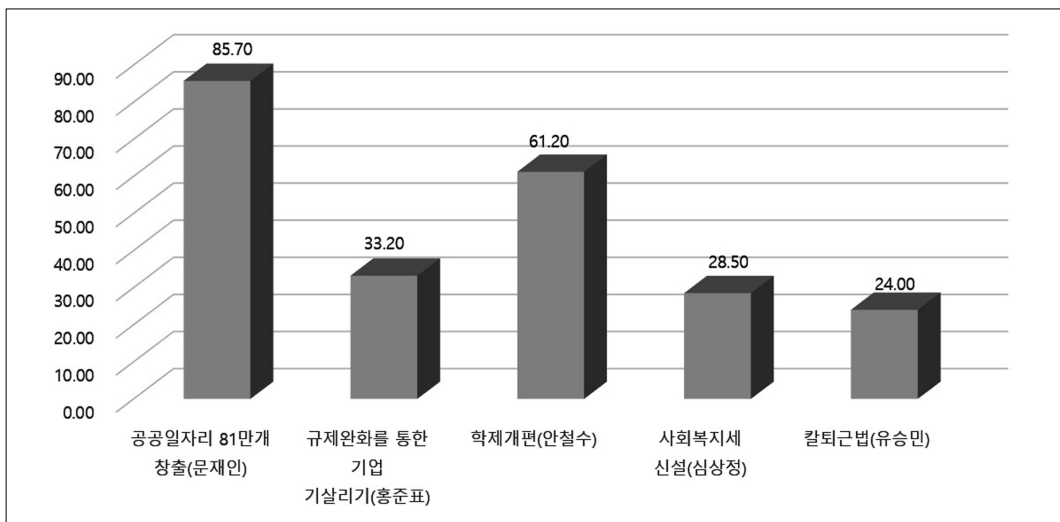
할은 상대적으로 적었다는 것을 알 수 있다.

V장의 <그림 V-2>에 의하면, 후보자토론회를 통해서 가장 잘 검증된 한 가지 영역을 묻는 문항에서 전체 응답자의 61.8%가 후보자의 자질이라고 응답하였다. 후보자의 능력이 가장 잘 검증되었다고 대답한 응답자와 후보자의 정책이라고 응답한 응답자의 비율은 각각 17.8%과 10.9%에 머물렀다. 이 결과와 <그림 VI-6>의 결과를 종합해 볼 때, 이번 대선의 후보자토론회의 가장 큰 역할은 후보자의 자질 검증이었음을 알 수 있다. 정책공약 검증과 국정능력 검증에도 어느 정도 중요한 역할을 한 것으로 나타나지만 자질 검증에 비해서는 그 역할의 정도가 약했다고 평가할 수 있겠다.

(5) 정책 인지 - 후보자토론회가 후보자들의 대표 공약 인지에 미친 영향

위 결과들에서 확인한 대로 이번 대선 후보자토론회에서 후보자들의 정책공약이 일차적으로 검증되지는 못했지만, 다수(67.5%)의 유권자가 후보자토론회를 통해서 정책공약을 비교하는 데 도움을 얻었다고 답한 데서 알 수 있듯이 정책공약 검증은 후보자토론회의 중요한 역할 중 하나이다. 그렇다면 이번 대선에서 후보자토론회 시청이 후보자들의 대표 공약을 인지하는 데 구체적으로 어떠한 영향을 미쳤는지를 살펴볼 필요가 있다. <그림 VI-7>은 주요 후보자들의 주요 공약에 대한 시청자들의 인식을 평가하고 있다. 후보들의 공약들 중에서 후보자토론회에서 주요한 의제로 강조한 공약을 각 후보의 대표 공약으로 선정하였다.

<그림 VI-7> 후보자 주요 공약에 대한 인지



문재인 후보는 ‘정부주도로 공공 일자리 81만개 창출’을 대표공약으로 강조하였다. 홍준표 후보는 ‘규제를 완화하여 기업의 기를 살리기’를 주요한 공약으로 제시하였다. 안철수 후보는 ‘제4차 산업혁명 도래에 대비하기 위한 5-5-2학제 개편(초등학교 5학년, 중학교 5

학년, 고등학교 2학년)을 핵심공약으로 제시하였다. 유승민 후보는 ‘칼퇴근법(야근금지나 정시퇴근후 돌발 노동금지등을 위한 칼퇴근법)’을 심상정 후보는 ‘복지재원을 위한 사회복지세 신설’을 핵심공약으로 내세웠다.

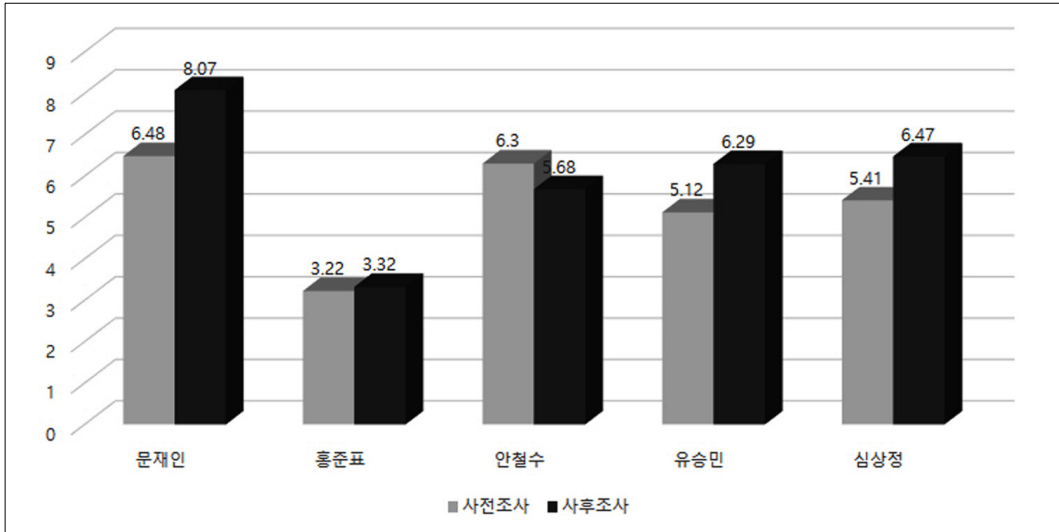
사후조사에서는 시청자들이 후보자토론회를 시청한 후 주요 후보자들의 핵심공약을 얼마나 정확히 인지하고 있는지를 평가하였다. 먼저, 문재인 후보의 ‘81만개 공공일자리’ 공약에 대해서는 응답자의 85.7%가 정확히 인지하였다. 둘째, 홍준표 후보가 내세웠던 ‘규제완화를 통한 기업 기살리기’에 대해서는 응답자 중에서 단지 33.2%만이 이 공약이 홍준표 후보의 공약이라고 답하였다. 이 공약이 문재인 후보의 공약이라고 답한 응답자도 22.0%나 되었다. 홍준표 후보가 토론회 과정에서 일관되게 ‘규제완화를 통한 기업 기살리기’를 강조했음에도 불구하고 자신의 공약을 시청자들에게 정확히 인식시키는 데 그다지 성공하지 못했음을 나타낸다. 셋째, 안철수 후보의 ‘학제개편’ 공약에 대해서는 응답자의 61.2%가 공약의 주인공을 제대로 인식하였다. 넷째, 유승민 후보의 ‘칼퇴근법’에 대해서는 응답자의 단지 24.0%만이 공약의 소유권을 정확히 인식했다. 오히려 ‘칼퇴근법’이 심상정 후보의 공약이라고 답한 비율(36.4%)이 더 높았다. 마지막으로, 심상정 후보가 제시한 ‘사회복지세’의 경우도 응답자의 28.5%만이 이 공약이 심상정 후보의 공약이라고 답하였다. 이 공약이 문재인 후보의 공약이라고 답한 비율도 18.8%에 달했다.

이 분석을 통해서 유권자들이 선두권 후보의 공약에 대해서는 공약의 주체에 대해서 비교적 잘 알고 있었지만 소수정당 후보의 공약에 대해서는 상대적으로 부정확하게 알고 있었다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 정책공약이 후보자토론회를 통한 후보자 검증의 중요한 영역이라는 <그림 VI-6>의 결과와 함께, 아직은 정책공약이 후보자토론회를 통해 검증할 수 있는 가장 핵심적인 영역은 되지 못하고 있다는 <그림 V-2>의 결과도 다시 한번 확인해 주고 있다고 하겠다.

2) 태도 효과: 후보자 호감도에 미친 영향

후보자토론회는 승자와 패자를 만들어 낸다. <그림 VI-8>은 대통령 후보자에 대한 선호가 사전조사와 사후조사 사이에 어떻게 변화했는지 나타내고 있다. 그림이 잘 나타내듯이 후보자토론회 이후 선호도의 변화 크기는 문재인 후보(1.59), 유승민(1.17), 심상정(1.06), 홍준표(0.1)의 순이었다. 반면에 토론회 이후 선호도가 감소한 후보는 안철수 후보가 유일했다(-0.62). 후보자토론회를 가장 잘했다고 생각하는 후보자에 대한 인식에서 안철수 후보가 응답자 중에서 1.7% 지지를 얻어 가장 낮은 순위를 차지했다는 점을 감안할 때 안철수 후보의 토론회 성적이 선호도 감소의 중요한 요인이 되었을 것으로 추정할 수 있다.

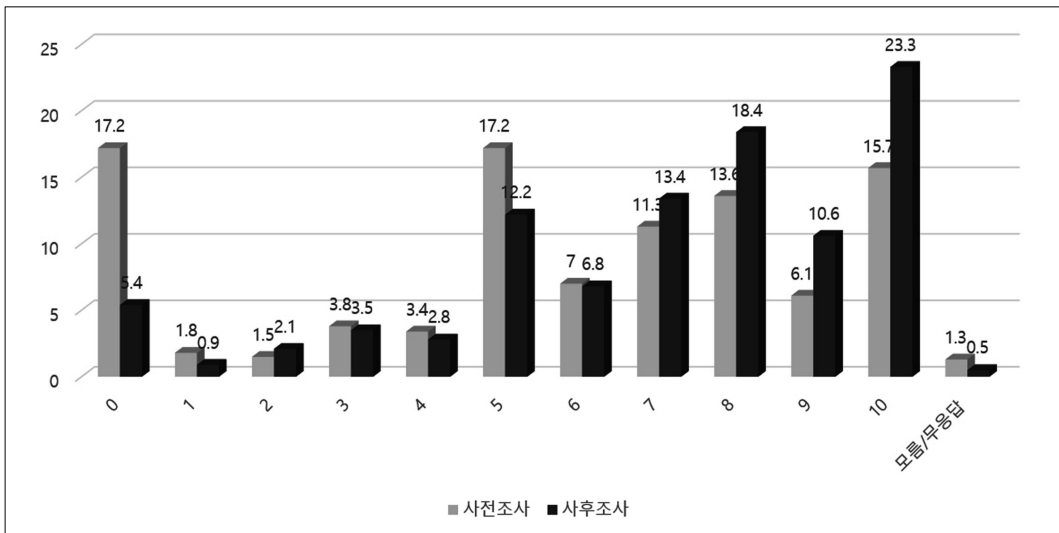
〈그림 VI-8〉 대통령 후보자에 대한 호감도 변화 (사전/사후조사)



참조: 수치는 평균을 나타냄; 변수는 11점 척도(0:매우싫어한다~10:매우 좋아한다).

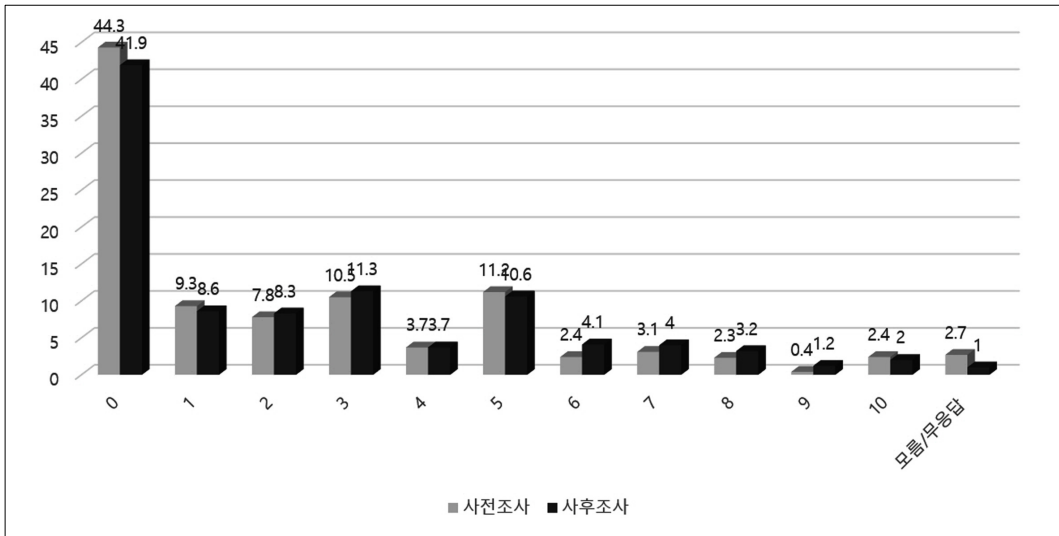
이를 보다 상세히 살펴보면 다음과 같다. 먼저 문재인 후보에 대한 호감도 조사를 살펴보면, 사전조사에서 ‘매우 좋아한다’가 15.7%였으며, ‘매우 싫어한다’가 17.2%로 조사되었다. 그러나 사후조사에서 문재인 후보에 대한 호감도는 ‘매우 좋아한다’가 23.3%로 증가한 반면 매우 싫어한다는 5.4%로 크게 감소하였다. 이러한 수치를 통해서 추정할 수 있는 것은 후보자토론회가 문재인 후보의 호감도 증가에 영향을 주었을 가능성이 있다는 것이다.

〈그림 VI-9〉 문재인 후보에 대한 호감도



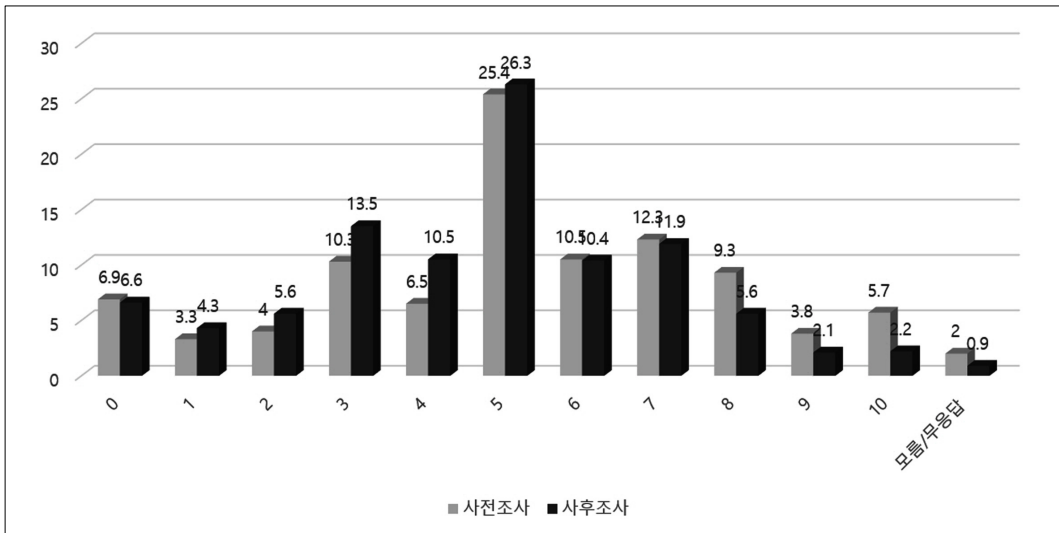
다음으로 홍준표 후보에 대한 호감도 조사결과는 사전조사 시 ‘매우 좋아한다’가 2.4%인 반면 ‘매우 싫어한다’는 44.3%였다. 사후조사에서는 ‘매우 좋아한다’가 2.0%로 감소하였으며, ‘매우 싫어한다’도 41.9%로 감소하였다. 그러나 그 변화는 미미하다고 할 수 있다.

〈그림 VI-10〉 홍준표 후보에 대한 호감도



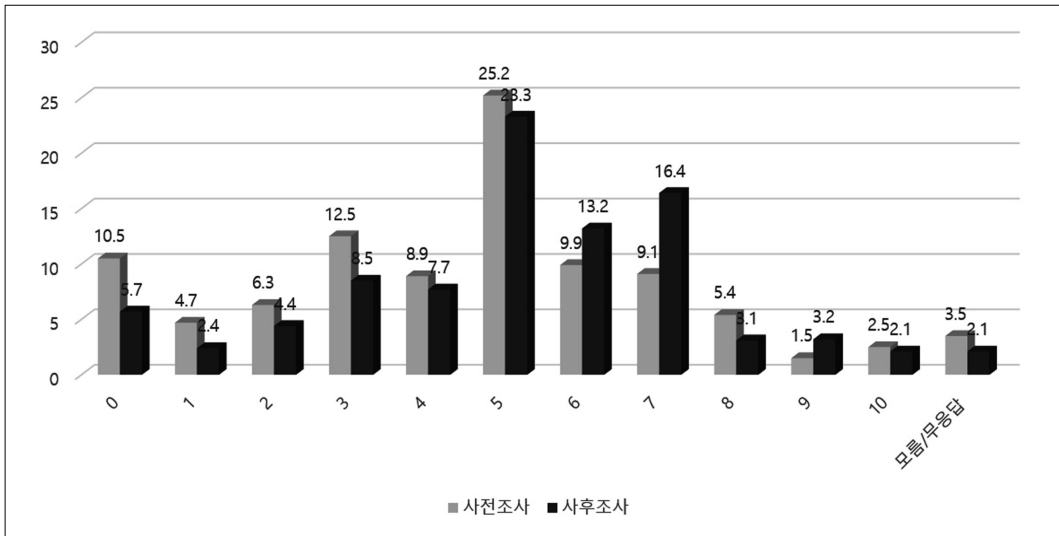
안철수 후보의 경우도 사전조사와 사후조사에 있어 호감도의 변화가 크지 않다는 특징을 보이고 있으나, ‘매우 좋아한다’의 경우 사전조사 시 5.7%였는데 사후조사에서는 2.2%로 감소하였다. 그리고 7점 이상의 점수대에서 호감도가 낮아지는 경향을 보이고 있다.

〈그림 VI-11〉 안철수 후보에 대한 호감도



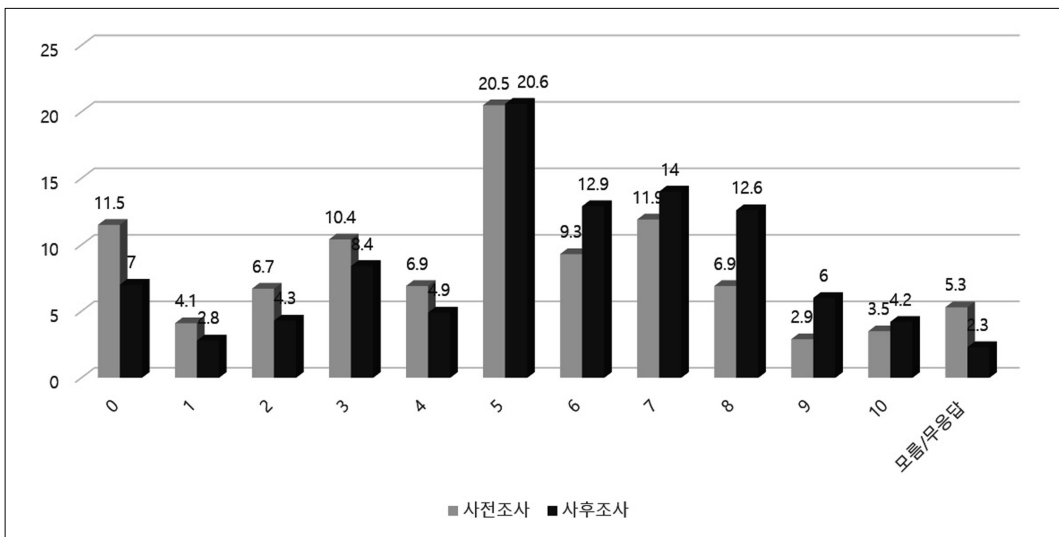
유승민 후보의 경우 사전조사에서 ‘매우 좋아한다’는 2.5%였으며, ‘매우 싫어한다’는 10.5%였다. 그러나 사후조사에서 ‘매우 좋아한다’는 2.1%로 미미하게 하락하여 큰 변화가 없었으나 ‘매우 싫어한다’는 5.7%로 크게 감소하였음을 보여주고 있다. 그리고 6점 이상의 점수에서 전반적으로 호감도가 상승하고 있음을 확인할 수 있다.

〈그림 VI-12〉 유승민 후보에 대한 호감도



마지막으로 심상정 후보에 대한 호감도의 변화를 보면, 사전조사에서 ‘매우 좋아한다’가 3.5%인 반면 사후조사에서는 4.2%로 미미하게 증가하였다. 또한 ‘매우 싫어한다’도 사전조사에서는 11.5%였으나 사후조사에서는 7.0%로 감소하였다. 특히 5점대 이상에서 호감도가 사후조사에서 상승하였음을 알 수 있다.

〈그림 VI-13〉 심상정 후보에 대한 호감도

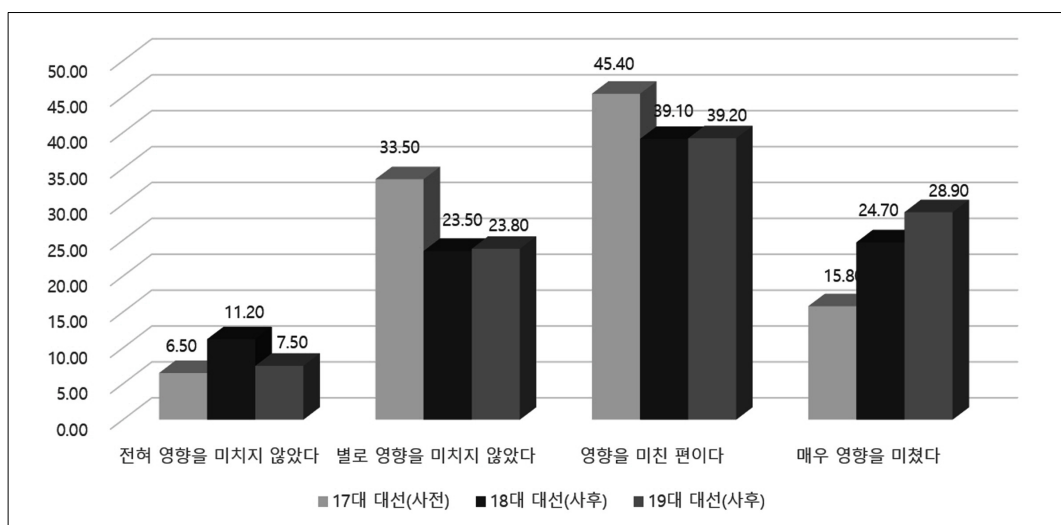


3) 후보자 선택 효과

후보자토론회 시청을 통해서 유권자들이 얻은 정보가 유권자들의 투표행태에 실제로 어떠한 영향을 미쳤을까? 사후조사에서는 후보자토론회가 조사대상자의 지지후보에 어떠한

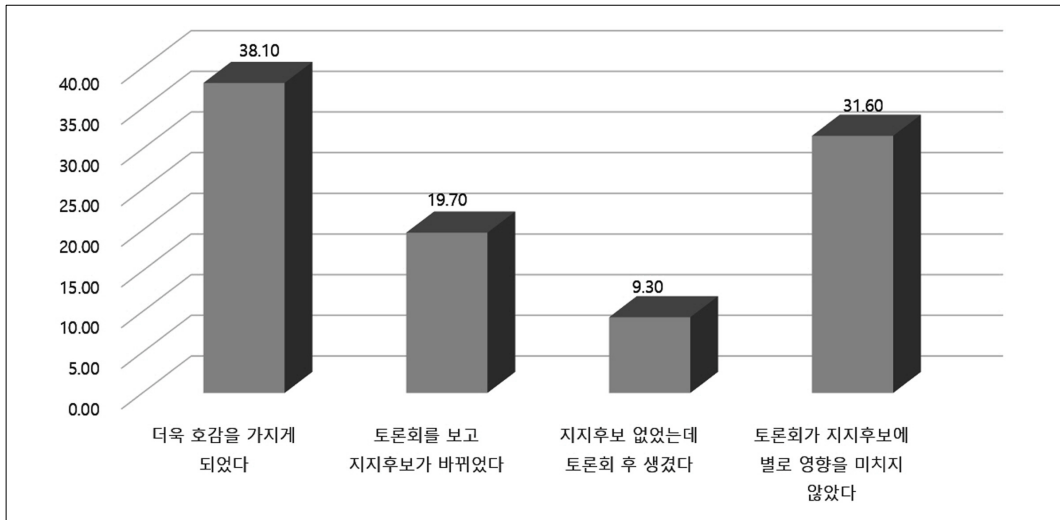
영향을 미쳤는지를 물어보았다. <그림 VI-14>는 후보자토론회가 제17대~제19대 대선기간 동안 시청자들의 후보지지 결정에 미친 영향을 나타내고 있다. 그림을 통해서 알 수 있듯이 후보자토론회가 시청자들의 후보지지 결정에 긍정적인 영향을 미쳤다고 대답한 응답자의 비율은 제17대 대선에서 61.2%, 제18대 대선에서 63.8%, 제19대 대선에서 68.1%로 상승했다. 특히 매우 영향을 미쳤다고 대답한 조사 대상자의 비율이 제17대 대선에서 15.8%에서 제19대 대선 28.9%로 두 배 가까이 상승했다.

〈그림 VI-14〉 후보자토론회가 후보결정에 미친 영향 비교:
제17대 대선~제19대 대선



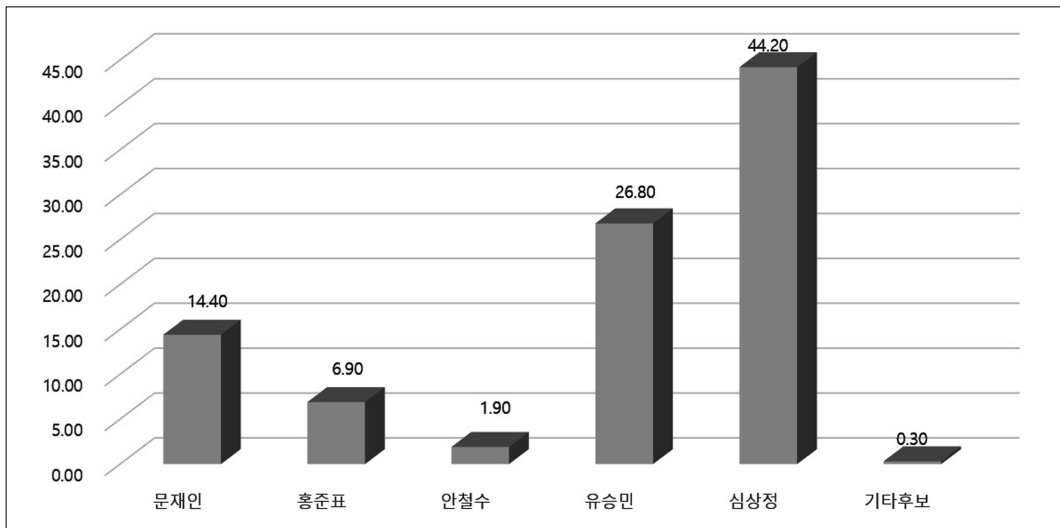
이어서 <그림 VI-15>는 후보자토론회 시청이 응답자의 후보지지 패턴에 미친 영향을 분석한 결과이다. 응답자가 지지하던 후보의 후보자토론회 성과에 대한 긍정적 혹은 부정적인 평가와 관계없이 후보자토론회 시청 후에도 기존의 지지후보를 유지한다고 대답한 비율은 69.7%에 달했다. 구체적으로, 후보자토론회 시청 후에 자신이 '지지하던 후보에 더욱 호감을 갖게 되었다'고 답한 응답자의 비율은 38.1%였으며 후보자토론회 시청이 '지지후보에 별로 영향을 미치지 않았다'고 대답한 응답자의 비율은 31.6%였다. 흥미로운 사실은 제18대 대선 후보자토론회의 영향력과 비교해 볼 때 후보자토론회 시청 후에 지지후보에 대해서 더욱 호감을 갖게 되었다고 대답한 응답자의 비율이 10%p이상 감소했다는 것이다(제18대 대선에서는 49.9%, 한국정당학회 2013 참조). 그만큼 이번 대선의 후보자토론회가 유권자들의 기존 후보자 선호를 강화하기보다는 선호를 변화하는 데 기여했다고 평가할 수 있겠다.

〈그림 VI-15〉 후보자토론회가 후보 지지에 미친 영향 (사후조사)



먼저 후보자토론회에서 토론을 가장 잘했다고 생각하는 후보자에 대한 결과를 살펴보자.

〈그림 VI-16〉 후보자 토론을 가장 잘하였다고 생각하는 후보(사후조사)



토론회를 가장 잘했다고 평가를 받은 후보자는 전체 응답자 중에서 44.2%의 지지를 받은 심상정 후보였다. 2위는 유승민 후보로서 전체 응답자 중에서 26.8%의 지지를 얻었다. 3위는 문재인 후보로서 14.4%의 지지를 받았다. 4위는 홍준표 후보로서 6.9%의 지지만을 얻었고, 최하위는 안철수 후보로서 1.9%의 지지를 얻는데 그쳤다.

〈표 VI-3〉 지지후보(사전조사)와 유권자 후보자 토론 평가(사후조사) 교차분석

구분		후보자토론을 가장 잘 한 후보(사후조사)					합계
		문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	
지지후보 (사전조사)	문재인	95 (23.0)	5 (1.2)	3 (0.7)	83 (20.1)	227 (55.0)	413 (100.0)
	홍준표	2 (3.8)	32 (60.4)	0 (0.0)	13 (24.5)	6 (11.3)	53 (100.0)
	안철수	24 (10.4)	21 (9.1)	12 (5.2)	88 (38.1)	86 (37.2)	231 (100.0)
	유승민	1 (2.2)	0 (0.0)	1 (2.2)	32 (69.6)	12 (26.1)	46 (100.0)
	심상정	1 (2.2)	1 (2.2)	0 (0.0)	13 (28.3)	31 (67.4)	46 (100.0)
	합계	123 (15.6)	59 (7.5)	16 (2.0)	229 (29.0)	362 (45.9)	789 (100.0)

* Pearson $\chi^2(35) = 401.3234$ (통계적 유의성 $p < 0.001$)³¹⁾, 괄호 안은 퍼센트.

우선 사전조사에서 확인된 지지 후보군과 후보자 토론을 가장 잘 한 후보에 대한 평가 사이의 관계를 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 문재인 후보 지지자의 경우 과반수가 넘는 55.0%가 심상정 후보자가 토론을 가장 잘했다고 평가했다. 문재인 후보 지지자 중의 23.0%만이 문재인 후보가 토론을 가장 잘했다고 평가했다. 이와 비슷한 수치인 20.1%가 유승민 후보가 토론회를 가장 잘 했다고 평가했다.

홍준표 후보 지지자의 경우 가장 많은 비율인 60.4%가 홍준표 후보가 토론을 가장 잘했다고 평가했다. 홍준표 후보 지지자의 경우 유승민 후보를 선택한 비중이 24.5%로서 그 다음이었다. 사전조사에서 홍준표 후보 지지자의 비중이 5.5%에 지나지 않았던 점을 감안할 때 이 수치가 가지는 실질적인 의미가 크다고 할 수는 없으나 홍준표 후보 지지자의 결속력이 문재인 후보 지지자의 결속력보다 컸다고 평가할 수 있다.

안철수 후보 지지자의 경우 단지 5.2%만이 안철수 후보가 토론회를 가장 잘했다고 평가했다. 이 수치는 같은 집단에서 문재인 후보를 선택한 10.4% 보다는 낮은 수치였다. 즉 안철수 후보는 후보자토론회에서 자신의 지지자에게서도 매우 낮은 평가를 받았다는 것이다. 안철수 후보 지지자는 토론회를 가장 잘한 후보로서 유승민 후보(38.1%)와 심상정 후보(37.2%)로 의견이 나뉘었다.

유승민 후보 지지자의 경우 과반수가 훨씬 넘는 69.6%가 유승민 후보가 토론회를 가장 잘했다고 평가했다. 그 다음은 심상정 후보로서 응답자의 26.1%가 심상정 후보를 선택했다. 이와 비슷하게 심상정 후보의 경우도 응답자의 67.4%가 심상정 후보가 토론회를 가장 잘했다고 평가했다. 2위는 유승민 후보로서 심상정 후보 지지자의 28.3%가 유승민 후보를 선택했다.

31) 피어슨 카이제곱의 유의확률이 유의수준보다 작아 이 교차분석은 통계적으로 유의미하다. 이는 사전조사에서 확인된 지지 후보군과 후보자토론을 가장 잘 한 후보에 대한 평가가 유의미하게 관련되어 있다는 것을 의미한다.

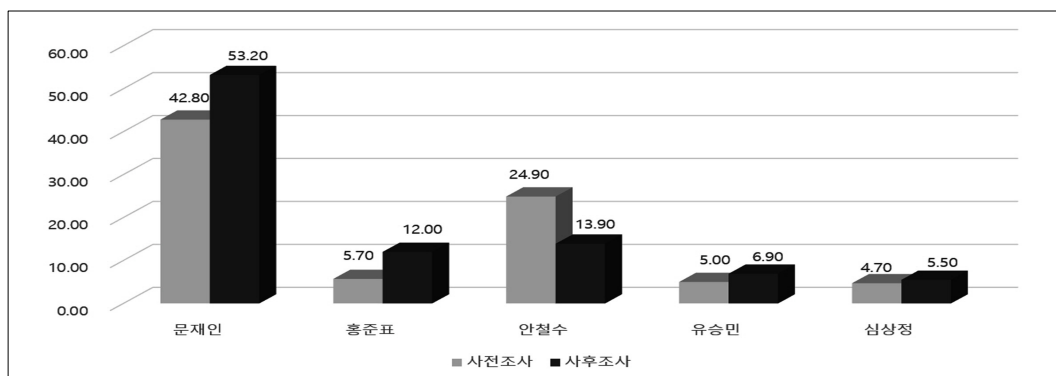
위의 분석은 흥미로운 결과를 제시하고 있다. 먼저, 보수후보 지지자가 더 강한 결속력을 나타냈다.³²⁾ 둘째, 문재인 후보자, 유승민 후보자, 심상정 후보자 지지자의 의견을 분석해 볼 때 유권자들의 후보자토론회 성적에 대한 평가는 진영 논리보다는 토론회의 객관적인 실적에 의해서 영향을 받았을 가능성이 큰 것으로 보인다.

〈그림 VI-17〉은 대선 전후로 지지후보가 어떻게 변화되었는지를 나타내고 있다. 후보자 토론회 시청자를 대상으로 한 이번 조사 결과에 기반을 두어 좀 더 상세히 들어가 보면, 문재인 후보 지지자와 홍준표 후보 지지자의 경우 후보자토론회 시청으로 인해서 지지의 큰 변동을 겪지는 않은 것으로 나타났다. 문재인 후보 지지자(사전조사)의 95.5%가 후보자토론회 시청 후에도 문재인 후보를 지지하였으며, 홍준표 후보의 경우도 94%가 지지를 유지하였다. 두 명의 주요 후보 지지자들 중에서 90%가 훨씬 넘는 지지자가 후보자토론회 실시 후에 조사된 2차 조사에서도 기존의 지지후보에게 투표했다고 대답한 것이다.

반면에 안철수 후보의 경우 과반수에 약간 모자라는 49.8%만이 안철수 후보에게 실제로 투표하였다. 안철수 후보 지지자는 문재인 후보에게 가장 많이 이동하였고(20.9%) 다음은 홍준표 후보로 이동하였다(14.7%). 유승민 후보의 경우는 지지 유지율이 66.7%였다. 유승민 후보의 지지 이탈은 문재인 후보로 이탈한 비율(15.4%)이 가장 컸다. 홍준표 후보로의 이탈 비율과 심상정 후보로의 이탈 비율(7.7%)은 같았다. 심상정 후보의 경우 과반수에 약간 미달하는 47.7%가 실제로 심상정 후보를 선택하였다. 가장 큰 이탈은 문재인 후보로의 이탈이었다. 이전의 심상정 후보 지지자 중에서 31.8%가 문재인 후보를 선택하였다. 선거 캠페인 막바지에 제기되었던 사표논쟁이 영향을 미친 것으로 추정된다.

이 분석 결과는 이전 대선(예를 들어 제18대 대선)과는 달리 후보자토론회 시청의 효과가 기존 지지 후보의 강화 효과에만 머무르지 않고 지지 후보 변경에 중요한 영향을 미쳤을 가능성이 크다는 것을 나타낸다.

〈그림 VI-17〉 지지후보와 투표후보: 사전조사와 사후조사 비교



32) 물론 유승민 후보자의 경우 유승민 후보자의 토론회 성적에 대한 타 후보 지지자의 높은 평가를 감안할 때 이를 보수후보자의 일반적인 특성으로만 보기는 어려운 면이 있다.

유권자들의 후보자토론회 평가가 대통령선거에서 투표선택에 실제 어떻게 영향을 미쳤는지를 살펴보기 위해서 <표 VI-4>에서는 유권자의 후보자토론회 평가와 투표선택 사이의 교차분석 결과를 제시하고 있다. 문재인 후보가 후보자토론회에서 토론을 잘했다고 평가한 응답자들 중 압도적인 다수(89.0%)가 문재인 후보에게 투표하였다. 반면에 문재인 후보가 토론을 잘했다고 평가한 유권자들 중에서 6.6%가 토론회 성적과 무관하게 안철수 후보에게 투표하였다. 홍준표 후보의 경우, 홍준표 후보가 토론을 잘했다고 대답한 응답자 중에서 74.2%가 실제로 홍준표 후보를 지지하였다. 홍준표 후보의 후보자토론회 성적에 대한 좋은 평가에도 불구하고 안철수 후보를 지지한 유권자의 비율은 16.1%였다. 나머지 후보들의 경우에는 후보자토론회의 효과를 실제 투표장에서의 지지로 이끌어 내지 못하였다. 안철수 후보의 토론회 성적을 높이 평가한 유권자 중에서 실제로 안철수 후보를 지지한 비율은 35.7%였다. 반면에 42.9%의 유권자가 문재인 후보를 지지했다. 하지만 안철수 후보의 토론회 성적을 높이 평가한 유권자의 비율(1.6%, 총 860명 중 14명)이 가장 낮았기 때문에 이 수치가 나타내는 실질적 의미는 크지 않다고 볼 수 있다.

<표 VI-4> 후보자토론회 평가(사후조사)와 대통령선거 투표선택(사후조사)

구분		투표선택(사후조사)					합계
		문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	
후보자토론회 가장 잘 한 후보 (사후조사)	문재인	121 (89.0)	3 (2.2)	9 (6.6)	1 (0.7)	2 (1.5)	136 (100.0)
	홍준표	5 (8.1)	46 (74.2)	10 (16.1)	0 (0.0)	1 (1.6)	62 (100.0)
	안철수	6 (42.9)	2 (14.3)	5 (35.7)	1 (7.1)	0 (0.0)	14 (100.0)
	유승민	101 (41.2)	37 (15.1)	50 (20.4)	50 (20.4)	7 (2.9)	245 (100.0)
	심상정	273 (67.7)	21 (5.2)	53 (13.2)	12 (3.0)	44 (10.9)	403 (100.0)
합계		506 (58.8)	109 (12.7)	127 (14.8)	64 (7.4)	54 (6.3)	860 (100.0)

*Pearson $\chi^2(25) = 404.3392$ ($p < 0.001$)³³, 괄호 안은 퍼센트.

후보자토론회 성적에서 가장 높은 평가를 받았던 유승민, 심상정 후보의 경우 실제 투표로 이끌어 낸 비율은 각각 20.4%와 10.9%에 그쳤다. 심상정 후보의 경우 심상정 후보의 토론 성적을 높이 평가한 유권자들의 67.7%가 문재인 후보를 선택하였다. 유승민 후보가 토론을 가장 잘 했다고 생각하는 시청자들이 문재인 후보를 선택한 비율은 41.2%였다.

33) 피어슨 카이제곱의 유의확률이 유의수준보다 작아 이 교차분석은 통계적으로 유의미하다. 이는 후보자토론회 가장 잘 한 후보에 대한 평가가 유권자들의 투표선택과 유의미하게 관련되어 있음을 의미한다.

3 회귀분석

이 절에서는 여러 변인들을 통제한 상태에서 후보자토론회의 정치적 효과를 종합적으로 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 후보자토론회가 유권자의 후보자 선호, 정책 인지, 선거관심, 후보자 결정 등에 미치는 영향을 다양한 인구학적·사회경제적 변인과 정치심리학적 변인을 통제한 상황에서 보다 심도 있게 분석하였다.

후보자토론회가 투표참여에 미치는 영향은 분석에서 제외하였다. 사후조사에 따르면 조사 대상의 98.8%가 투표에 참여하였다고 대답하였다. 이에 따라서 종속변수로서 투표참여 여부는 변수의 변이가 매우 적어 불가피하게 회귀분석의 대상에서 제외하였다. 같은 이유로 후보자토론회 효과를 측정하기 위한 독립변수로서 후보자토론회 시청여부(있다-없다)나 시청 관심도(4점 척도, 많은 관심을 갖고 보았다~특별한 관심 없이 지나치며 보았다)보다는 시청횟수를 사용하였다. 후보자토론회 시청여부에 대해서는 응답자의 96.9%에 달하는 압도적인 다수가 후보자토론회를 시청하였다고 답하였다. 후보자토론회 관심도 또한 응답자의 93.3%가 토론회에 대해서 관심을 가지고 보았다고 대답하여 매우 높게 나타났다. 반면에 총7회에 걸쳐서 치러진 후보자토론회를 시청한 회수는 1회 시청(16.4%)부터 7회 모두 시청(14.0%)까지 충분한 변이를 나타내고 있다. 가장 높은 비율은 2회 시청(19.1%)으로 나타났다.³⁴⁾

먼저, 후보자토론회 시청과 그 밖의 주요 변수들이 유권자의 선거관심도에 미친 영향을 살펴보자. <표 VI-5>를 통해서 확인 할 수 있듯이 다른 변수들을 통제한 이후에도 후보자토론회를 더 많이 시청한 사람들일수록 선거에 대한 관심도가 더 큰 것으로 확인되었다.

후보자토론회 시청빈도 이외에 선거관심도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인된 변수들은 더불어민주당과 국민의당 일체감, 정치 내적 효능감, 정치지식이었다. 모두 통계적으로 유의미한 양(+)의 회귀계수를 가지고 선거관심도에 긍정적 영향을 미치는 변수로 조사되었다. 정당일체감 변수 중에서는 더불어민주당과 국민의당의 일체감만이 선거관심도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 흥미로운 것은 자유한국당 일체감은 선거관심도에 중요한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다는 점이다(통계적으로 유의미하지 않음). 이는 현직 대통령에 대한 탄핵으로 인해서 치러진 보궐선거였던 제19대 대선에서 구여권이었던 자유한국당 지지자들이 선거 결과에 대해서 큰 기대와 관심을 가지지 못했던 상황을 반영한 것으로 보인다. 반면에 더불어민주당과 국민의당 지지자들의 선거에 대한 높은 관심은 정권교체에 대한 높은 기대와 열망을 반영한 것으로 해석할 수 있다.

34) 종속변수가 순위변수(전혀 관심 없다=1, ..., 매우 관심 많다=4)이기 때문에 순위프로빗(Ordered Probit) 또는 순위로짓(Ordered Probit) 모형을 사용할 필요가 있다. (순위) 프로빗 모형과 (순위) 로짓 모형은 모형이 가정하는 확률분포함수에 있어서만 차이가 있을 뿐 동일한 조건의 분석에 활용될 수 있다.

두 가지로 측정된 정치적 효능감 중에서 내적 효능감이 선거에 대한 관심에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 내적 효능감은 “누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까”라는 문항을 이용하여 측정되었다. 측정 방식을 감안할 때 탄핵과정에서 높아진 유권자들의 정치적 효능감이 선거를 통한 정치적 의사 표시로까지 이어진 것으로 해석할 수 있다.

또한 정치지식이 높을수록 선거에 대한 관심도 높았다. 이번 대선과정에서 확인된 흥미로운 현상중의 하나는 스마트한 유권자들이 두드러지게 늘었다는 점이다. 후보자들의 공약이 자신들의 삶에 미치는 영향을 면밀히 검증하고 이에 따라 정치태도를 결정하는 유권자들의 비중과 영향력이 커졌다(한국경제 2017/04/24).³⁵⁾

〈표 VI-5〉 후보자토론회 및 주요 통제변수들이 유권자의 선거관심도에 미친 영향
(순위 로짓 ordered logit model 회귀분석)

독립변수	계수(표준오차)
후보자토론회 시청빈도	0.260(0.058)***
더불어민주당 일체감	1.406(0.276)***
자유한국당 일체감	0.480(0.462)
국민의당 일체감	0.529(0.310)*
바른정당 일체감	-0.008(0.494)
정의당 일체감	0.367(0.459)
정치 내적 효능감	0.306(0.113)**
정치 외적 효능감	0.163(0.102)
정치이념	-0.068(0.491)
정치지식	0.238(0.105)**
지역(호남)	-0.039(0.300)
지역(경남)	-0.106(0.285)
지역(대구·경북)	0.163(0.310)
20대(19세 포함)	-0.366(0.324)
40대	0.509(0.353)
50대	0.216(0.340)
60대	0.425(0.396)
학력	0.160(0.099)
가구소득	0.010(0.046)
남성	-0.289(0.216)
cut point 1	-1.704(1.137)
cut point 2	0.122(0.940)
cut point 3	2.867(0.919)
N	827
Pseudo R-Square	0.1353

참조: 종속변수는 선거관심도(사후조사). 표 안의 숫자는 회귀계수이며 괄호 안의 숫자는 표준오차.
통계적 유의성 *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01 (각각 90%, 95%, 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미함)

35) 안철수 후보를 둘러싼 단결과 병설유치원 논란이 대표적이라고 할 수 있다. 2017년 4월 13일에 치러진 후보자토론회에서 이를 둘러싼 후보 간 치열한 논쟁이 있었다.

다음으로, 선거관심도에 이어서 후보자토론회 시청이 가져다 줄 수 있는 추가적인 정치적 효과에 대해서 분석해 보았다. 분석의 대상(종속변수)은 ‘후보자토론회 이후 주위사람들과의 선거 및 후보자토론회에 대한 대화’의 빈도이다.

〈표 VI-6〉 후보자토론회 및 주요 통제변수들이 유권자의 정치대화에 미친 영향
(순위로짓 ordered logit model 회귀분석)

독립변수	계수(표준오차)
후보자토론회 시청빈도	0.178(0.035)***
더불어민주당 일체감	0.164(0.177)
자유한국당 일체감	0.180(0.309)
국민의당 일체감	0.201(0.221)
바른정당 일체감	0.253(0.410)
정의당 일체감	0.201(0.221)
정치 내적 효능감	0.222(0.089)**
정치 외적 효능감	0.080(0.076)
정치이념	-0.017(0.031)
정치지식	-0.005(0.068)
지역(호남)	-0.043(0.185)
지역(경남)	0.134(0.197)
지역(대구·경북)	0.248(0.206)
20대(19세 포함)	-0.429(0.239)
40대	-0.429(0.239)**
50대	-0.546(0.215)**
60대 이상	-0.556(0.222)**
학력	-0.612(0.257)
가구소득	0.017(0.031)
남성	0.122(0.142)
cut point 1	-1.706(0.674)
cut point 2	-0.130(0.650)
cut point 3	2.441(0.657)
N	832
Pseudo R-Square	0.0336

참조: 종속변수는 정치적 대화 빈도(사후조사)이다. 이는 원자료에서는 4점 척도로서 1점(매우 많이 했다)~4점(전혀 하지 않았다)로 측정되었으나, 독립변수와의 관계를 고려하여 1점(전혀 하지 않았다)~4점(매우 많이 했다)로 재코딩하였다.

표 안의 숫자는 회귀계수이며 괄호 안의 숫자는 표준오차이다.

통계적 유의성 *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01 (각각 90%, 95%, 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미함)

분석 결과, 토론회 시청 빈도와 내적 효능감이 정치적 대화 빈도에 긍정적 영향(+)을, 그리고 연령이 부정적 영향(-)을 미치는 변수로 조사되었다. 먼저, 후보자토론회를 많이 시청

할수록 토론회 이후에 주위 사람들과 정치적 대화를 많이 나누는 것으로 나타났다. 실제로 후보자토론회가 거듭될수록 화제를 낳았고 여론에서 확산되었다. 이 분석 결과는 이를 확인한 것으로 볼 수 있다. 선거관심도의 경우와 마찬가지로 정치 내적 효능감도 중요한 영향을 미치는 변수로 확인되었다. 위의 결과에 따르면 선거캠페인이 본격화되고 토론회가 거듭될수록 주위 사람들과의 선거나 후보자토론회에 대한 대화가 빈번해졌다고 추정할 수 있다.

다음으로, 주위 사람들과 정치적 대화에는 연령이 중요한 변수로 나타났다. 40대 이상 연령(40대, 50대, 60대 이상)이 정치대화 빈도에 유의미한 영향을 미쳤다. 흥미로운 것은 계수의 방향(-)이다. 음(-)의 계수는 40대, 50대, 60대 이상 유권자가 젊은 연령층에 비해 정치적 대화를 적게 하는 경향이 있다는 것을 의미한다. 또한 계수를 통해 그 영향력의 크기를 비교해 보았을 때 40대보다는 50, 60대가 정치적 대화를 더 적게 하는 것으로 분석된다.

〈표 VI-7〉 유권자들의 후보선택 결정요인에 대한 분석(다항로지 분석)

독립변수	계수 (표준오차)	
	문재인 대 홍준표	문재인 대 안철수
후보자토론회 시청 빈도	0.200(0.074)**	0.041(0.549)
정치 내적 효능감	-0.325(0.157)**	0.121(0.151)
정치 외적 효능감	0.177(0.168)	-0.182(0.116)
정치이념 ³⁶⁾	0.555(0.066)***	0.197(0.048)***
정치지식	-0.212(0.144)	-0.328(0.105)**
지역(호남)	-2.312(0.702)***	0.099(0.271)
지역(경남)	0.541(0.384)	-0.262(0.347)
지역(대구·경북)	0.122(0.364)***	0.435(0.314)
20대(19세 포함)	0.837(0.815)	-0.876(0.427)**
40대	1.035(0.704)	-0.449(0.323)
50대	1.442(0.682)**	0.420(0.313)
60대	2.187(0.697)**	0.420(0.313)
학력	-0.136(0.127)	0.170(0.106)
가구소득	-0.005(0.062)	0.038(0.050)
남성	-0.241(0.311)	-0.076(0.222)
상수	-5.843(1.353)	-2.543(1.021)
N	772	
Pseudo R-Square	0.3900	

참조: 종속변수는 후보자 선택이다. 문재인, 홍준표, 안철수 후보를 선택한 경우만 분석에 포함시켜 문재인 대 홍준표, 문재인 대 안철수의 경우를 분석하였다.

표 안의 숫자는 회귀계수이며 괄호 안의 숫자는 표준오차이다.

통계적 유의성 *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01 (각각 90%, 95%, 99% 신뢰수준에서 통계적으로 유의미함)

36) 0부터 10까지 중에 선택 (0에 가까울수록 진보적, 5는 중도적, 10에 가까울수록 보수적)

〈표 VI-7〉은 제19대 대통령선거 투표선택 결정요인에 대한 로짓 분석 결과를 제시하고 있다. 제19대 대선은 다자구도로 진행되었기 때문에 다항로짓 분석(multinomial logit analysis)을 실시하였고³⁷⁾ ‘문재인 대 홍준표’ 구도와 ‘문재인 대 안철수’ 구도 결과를 〈표 VI-7〉에 정리 하였다. 문재인-홍준표 구도에서 양의 계수는 해당 독립변수의 크기가 커짐에 따라 홍준표 후보를 선택할 확률이 높아진다는 것을 의미하고, 문재인-안철수 구도에서 양의 계수는 독립변수의 크기가 커지면 안철수 후보를 선택할 확률이 높아진다는 것을 의미한다. 두 경우 모두 계수가 음수이면 문재인 후보 선택 확률이 크다는 것을 의미한다. 물론 이러한 결과는 별표(*)로 표시된 통계적 유의미성이 있는 경우에만 해당된다. 먼저 문재인 대 홍준표 구도의 결과를 살펴보자.

첫째, 후보자토론회를 많이 시청할수록 문재인-홍준표 선택에서 홍준표를 선택할 확률이 높았다. 이 결과는 후보자토론회에서 일관된 메시지를 전달하여 보수의 재결집에 초점을 맞추었던 홍준표 후보의 전략이 확장성에는 한계를 드러냈지만 (지지자를 동원하는 데) 일정한 성공을 거두었다는 것을 의미한다.

둘째, 정치 내적 효능감이 구여권이었던 자유한국당의 홍준표 후보와 새롭게 집권에 성공한 문재인 후보사이의 선택에 있어서 중요한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 내적 효능감의 음의 계수(-0.325)는 누구에게 투표하느냐가 중요하다고 인식할수록 홍준표 후보보다는 문재인 후보를 선택할 확률이 높았다는 것을 의미한다. 이는 탄핵과 선거캠페인 과정을 관통했던 정권교체에 대한 시민들의 높은 지지의 반영으로 해석할 수 있다.

셋째, 선거관심도나 정치대화에서는 중요한 변수로 나타나지 않았던 정치이념이 문재인 대 홍준표 후보 선택에서는 유의미한 변수로 확인되었다. 자신이 보수적인 유권자라고 응답한 유권자일수록 문재인 후보보다는 홍준표 후보를 선택할 확률이 높았다.

넷째, 민주화 이후 한국 정치를 지배해왔던 지역균열이 홍준표 대 문재인 투표선택에서 여전히 중요한 변수로 나타났다. 자유한국당의 지역적 기반은 대구·경북 지역이었으며 더민주의 지역적인 기반은 호남지역이었다. 홍준표 후보는 대구·경북에서 가장 높은 지지를 받았고(각각 45.4%, 48.6%), 선거캠페인 과정에서 호남 홀대론의 비판을 받았던 문재인 후보는 전북과 광주에서 가장 높은 지지를 얻었다(각각 64.8%, 61.1%).

다섯째, 50대와 60대 이상 유권자일수록 문재인 후보보다 홍준표 후보를 선택할 확률이 높았다. 이러한 결과는 제19대 대선 후 실시되었던 방송3사의 출구조사 결과와 대체적으로 일치한다. 출구조사에 의하면, 60대 유권자들이 문재인 후보를 24.5%선택한 반면에 홍준표

37) 다항 로짓(multinomial logit) 분석은 종속변수가 가지는 값이 3개 이상일 때 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 분석하기 위해 시행하는 분석방법이다. 종속변수의 한 선택범주를 참고범주(reference category)로 하여 그것을 기준으로 다른 범주의 영향을 측정한다. 여기서는 문재인, 홍준표, 안철수 후보만을 대상으로 분석하였으며, ‘문재인 후보 선택’을 참고 범주로 하여 각각 ‘문재인 후보에 비해 홍준표 후보를 선택할 확률’ 및 ‘문재인 후보에 비해 안철수 후보를 선택할 확률’을 측정하였다.

후보를 지지한 비율은 45.8%에 달했다. 70대이상 유권자들에서 그 비율은 22.3% 대 50.9%로 더 커졌다.

다음으로 문재인 대 안철수 선택의 조합에 대한 결과를 살펴보자. 첫째 정치이념이 후보자 선택의 중요한 요인이 되었다. 정치적으로 보수적이라고 스스로 응답한 유권자일수록 문재인 후보보다는 안철수 후보를 선택할 확률이 높았다. 이러한 결과는 선거 캠페인 과정에서 문재인 후보에 대안으로서 보수적 유권자들이 안철수 후보를 지지했던 사실과 부합한다. 안철수 후보가 문재인 후보와 양강 구도를 이루었을 때 안철수 후보의 상승을 견인한 것은 보수 유권자들의 안철수 후보로의 이동이었다. 이후 홍준표 후보의 상승으로 인해서 안철수 후보의 지지가 다시 하락하였지만 문재인과 안철수 조합에서 보수적인 유권자는 문재인 후보보다는 안철수 후보를 지지한 것이다.

둘째, 20대 유권자(19세 포함)는 안철수 후보 보다 문재인 후보를 선택할 확률이 높았다. 정치이념은 유의미한 독립변수이지만 연령은 20대를 제외하고는 유의미한 변수가 되지 못하는 이유는 30대나 40대는 진보적 이념성향으로, 50대와 60대 이상은 보수적 이념성향으로 문재인 후보 혹은 안철수 후보를 더 많이 지지하는 경향이 있어 이 정치이념 효과로 인해 연령효과가 상쇄되어 버리기 때문일 것이다. 반면, 20대 유권자들은 정치이념에 있어서는 다른 연령대 유권자들보다 덜 극단적이므로 정치이념으로부터 독립적으로 연령 자체가 문재인 대 안철수 구도에서 후보자 선택의 중요한 변수로 작용하였던 것으로 추측된다.

셋째, 흥미롭게도 정치지식이 높을수록 안철수 후보 보다는 문재인 후보를 선택할 확률이 높았다. 후보자토론회 시청 빈도는 문재인 후보와 안철수 후보 사이의 선택에는 유의미한 영향을 미치지 않았던 것으로 나타났다.

4 소결

이 장은 후보자토론회의 효과에 대해서 분석하였다. 후보자토론회는 시청자의 심리·인지적 측면, 태도적 측면, 후보선택적 측면 등 다양한 차원에서 시청자의 정치행태에 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 후보자토론회를 시청한 유권자들은 선거에 대해서 더 많은 관심을 가지게 되었으며, 새로운 이슈들을 더 많이 알게 되었고, 대선쟁점에 관한 정보를 더 잘 파악할 수 있었으며, 정치적 효능감이 높아졌고, 후보자의 자질과 정책공약 그리고 국정능력을 비교하는 데 도움을 얻었다.

후보자토론회 시청은 후보자들에 대한 호감에도 차별적인 영향을 미쳤다. 후보자토론회 시청 후에 문재인 후보와 유승민, 심상정 후보에 대한 호감도가 상승하였다. 반면에 홍준표

후보에 대한 호감도는 변화가 없었고 안철수 후보에 대한 호감도는 감소하였다.

마지막으로, 후보자토론회는 유권자들의 후보선택에 중요한 영향을 미쳤다. 응답자의 29%가 후보자토론회 시청 후 지지 변화(지지를 바꾸거나 새로이 지지)를 경험했다. 즉 후보자토론회가 기존 지지후보 강화에도 영향을 미쳤지만 지지후보 변경에도 중요한 영향을 미친 것이다. 회귀분석 결과는 이러한 영향력을 확인하고 있다. 후보자토론회 시청 빈도가 늘어날수록 선거에 대한 관심도가 늘었으며 주위 사람들과 정치적 대화를 더 많이 한 것으로 나타났다. 또한 후보자토론회 빈도가 늘수록 문재인 후보 대 홍준표 후보의 후보선택에서 홍준표 후보를 지지하는 확률이 더 큰 것으로 나타났다.

VII

결론: 대통령선거 후보자토론회 개선 방안 논의

VII

결론: 대통령선거 후보자토론회 개선 방안 논의

1 제19대 대선에서의 후보자토론회에 대한 인식과 효과

제19대 대선은 여러 가지 면에서 예외적인 선거였다. 우선 탄핵정국이라는 예기치 못했던 정치 상황으로 인해 갑작스럽게 대통령선거가 치러졌기 때문에 유권자들이 후보들에 대한 충분한 정보를 얻을 수 있는 시간과 자원이 부족하였다. 더구나 예년과 달리 다자 간 경쟁구도 하에 선거가 치러지면서 주요 후보군이 늘어나 짧은 캠페인 기간에 후보들에 대한 정보를 얻기가 더욱 힘들었다. 이러한 환경 하에서 후보자토론회는 여러 후보의 자질과 능력 및 정책을 검증할 수 있는 가장 유용한 기제였다고 평가된다. 정치적 환경의 갑작스러운 변화로 유권자들의 선거에 대한 관심이 높았던 시기였던 만큼 후보자토론회에 대한 관심 또한 매우 높았다. 토론회 시청자 중 약 93.4%가 후보자토론회에 관심이 있었다고 응답하고 있다.

1997년 제15대 대선에서 후보자토론회가 처음으로 도입된 이후 후보자토론회는 그 효과나 공정성에 있어서 상당한 논란이 있어 왔다. 제16대 대선의 유권자들은 약 49%만이 후보자토론회가 유익하다고 인식했던 것으로 조사되었다. 또한 제대로 된 정책 검증 없이 후보자 간 인신공격으로 일관된다는 비판은 후보자토론회에 대한 가장 지속적이고 핵심적인 비판이 되어 왔다. 이와 더불어, 토론 형식, 시간, 횟수, 규칙, 토론자격 등 토론회의 제도적인 문제 또한 후보자토론회의 중요한 논쟁점을 제공해 왔다. 다수의 후보자들 간의 토론에서는 형평성 또는 공정성의 문제나 시간의 부족 등이 늘 지적되었고 정책검증의 부재나 흥미성이 떨어지는 형식에 대한 지적이 있어 왔다. 때로는 후보자토론회가 유권자들의 관심을 유도하지 못하고 매우 낮은 시청률을 기록하기도 하였다.

그러나 이번 제19대 대선의 후보자토론회는 역대 가장 높은 후보자토론회 시청률을 갱신할 만큼 유권자들의 관심과 흥미를 끄는 데 성공하였다. 본 조사의 결과에 의하면, 약 62%의 유권자들이 이번 후보자토론회를 통해 후보자의 자질을 잘 검증할 수 있었다고 인식한 것으로 나타났으며, 약 83%의 유권자들이 후보자토론회가 다른 정보매체에 비해 매우 또는 다소 유익하였다고 인식하고 있었다. 후보자토론회가 필요하다는 의견은 95%에 이르렀으며, 반드시 필요하다는 의견도 70%를 상회하고 있다. 또한 이번 후보자토론회가 공정하게 진행되었다는 의견도 거의 80%에 이르렀다. 요약하자면, 이번 대선 후보자토론회에 대해 유권자들은 토론회에 대한 인지도 및 관심도가 높고, 후보자토론회의 흥미성과 유용성

및 공정성에 대해 상당히 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

또한 본 연구의 결과는 제19대 대선 후보자토론회가 선거에 대한 관심을 높이고 정치적 효능감 및 정책 인지도를 높이는 데 중요한 역할을 하였다는 것을 보여주고 있다. 뿐만 아니라 후보자토론회는 후보에 대한 지지의 강화 뿐 아니라 지지 후보의 변경에도 영향을 미친 것으로 조사되었다. 특히, 다양한 변수들을 통제한 상태에서도 후보자토론회의 선거관심도, 선거개입도, 그리고 후보선택에 대한 영향력은 상당히 크게 나타나 이번 대선에서 후보자토론회의 역할이 매우 컸음을 알 수 있었다.

2 후보자토론회 제도 개선 방안 논의

1) 토론회 형식 및 진행 방식

토론회의 필요성이나 유익성 및 흥미성이 매우 높게 인식되고 그 효과 또한 상당했던 것으로 나타났지만, 제19대 대선의 후보자토론회에서도 제도적인 문제는 여전히 중요한 논쟁적 이슈였다. 중앙선거방송위원회 주관 토론회 4회, 기타 언론사 주관 토론회 3회 등 총 7회의 토론회가 진행되는 동안 다양한 토론회 진행 방식이 시도되었으며, 이에 따라 적절한 토론 방식에 대한 논의가 활발해졌다. 본 연구의 조사 결과에 의하면, 유권자들이 가장 선호하는 토론 방식은 후보자들 간 자유롭게 토론을 진행하는 방식인 것으로 나타났다. 유권자들이 이 토론 방식을 선호하는 것은 후보자들의 자질과 능력을 검증하기 좋은 진행 방식이라 생각했기 때문일 것이다. 그러나 자유토론 방식은 진행에 따라서는 특정 후보에게만 질문이 집중되는 문제가 발생하면서 비판을 받기도 하였다. 이 토론 방식에서는 특히 사회자의 역할이 중요한 변수로 대두되었다. 후보자들에게 토론의 자유를 보다 많이 허용하는 방식인 만큼 후보자가 토론의 규칙을 벗어날 때 사회자가 보다 적극적으로 토론에 개입할 필요성이 제기된다.

본 조사에 의하면, 토론회 형식에 대한 유권자들의 선호는 상당히 분산되어 있다. 다수의 유권자들은 스탠딩토론 방식 및 후보자 간 정책 발표 후 상호 검증을 위한 토론 방식을 선호하고 있기도 하다. 유권자들이 토론회 진행 방식에 대한 설문조사에서 다양한 응답으로 나뉘는 것에서 유추할 수 있듯이 압도적으로 효율적인 방식은 아직은 존재하지 않는다고 할 수 있겠다.

본 연구가 보다 적실성 있는 제도적 개선 방안을 제안하기 위해 정치학자 및 정치 커뮤니케이션 학자 군에서 여러 전문가들의 의견을 수렴³⁸⁾한 결과, 전문가들은 모든 토론회가 하나의 진행 방식으로 진행되기보다는 다양한 방식으로 진행되는 것이 토론회의 흥미성과 효

과를 높이는 데 도움이 될 것이라고 진단하였다. 토론 방식은 이번 대선에서 시도되었던 자유토론과 상호 정책검증, 주도권토론 이외에도 방청객과의 토론이 있는 시민 포럼 방식(town-hall meeting)이나 후보자와 전문가 집단과의 토론 방식 또한 고려해 볼만한 토론회 진행 방식으로 제안되었다.

앞서 지적한 대로 일부 전문가들은 토론회 진행과 관련하여 무엇보다 중요한 것은 사회자의 역할임을 강조하였다. 지금까지 우리 사회는 후보자토론회와 관련하여 토론의 방식에만 관심을 가져왔기 때문에 사회자의 역할이나 자질에 대한 논의는 수면 아래에 있었다. 그러나 이번 대선에서 여러 형식의 토론 방식이 시도되는 가운데 사회자 역할의 중요성이 부각되었다. 특히 자유토론에서의 사회자 역할은 토론회 성패의 핵심 요인인 것으로 나타났다. 다양한 토론회 형식별로 적합한 능력과 자질을 갖춘 사회자를 찾는 것도 중요한 과제라고 하겠다.

더불어, 이번 조사에서 유권자들의 약 62%가 주요 정당 후보 모두가 참여하는 토론 방식을 선호하는 것으로 나타났다. 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식을 선호하는 유권자들은 약 38%에 머물렀다. 이러한 결과는 6인의 후보가 참여하면서 토론회의 흥미도가 크게 떨어졌던 2007년과는 매우 다른 양상이라 하겠다. 이러한 차이는 아마도 2007년과 다르게 이번 주요 후보자토론회에 참여한 다섯 명의 후보자 모두가 대선 결과에 결정적인 영향을 미칠 수 있는 후보들로 인식되었기 때문에 나타난 결과일 것이다. 즉, 두 개의 거대 정당이 중심이 되는 2+ 정당 체제 하에서는 양대 정당 후보 이외에는 유권자들의 관심 영역 밖에 있기 때문에 후보자토론회의 집중도를 방해하는 요인으로 인식될 수 있지만, 이번과 같은 다당적 구도 하에서는 여러 후보들이 그야말로 '주요 후보'로 인식되기 때문에 모두 참여하는 토론 방식에 대한 요구가 높았을 것으로 보인다. 특히 여론 지지도가 높았던 세 명의 후보 이외에 유승민, 심상정 후보가 토론회에서 선전하면서 지지도의 가시적인 변화가 나타났던 사실은 주요 정당 후보 모두가 참여하는 토론 방식에 대한 선호를 더욱 높이는 계기가 되었을 것이다.

한국은 현재 개헌과 선거제도 개혁에 대한 요구가 매우 높고 그 실현 가능성 또한 어느 때보다 크다고 할 수 있다. 향후 한국 정치의 구도가 양당 구도를 유지할 것인지 아니면 다당적 구도로 갈 것인지에 따라 주요 정당 후보가 모두 참여하는 토론을 진행할 것인지 아니면 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식을 채택할 것인지가 정해질 수 있을 것이다. 이번 대선과 같이 영향력이 큰 후보자들이 경쟁하는 경우 여론조사 상위 후보 위주의 토론 방식은 많은 논쟁과 문제 제기를 유도할 가능성이 크다. 반대로 양당 구도 하에서 형평성에만 초점을 맞추어 영향력이 약한 후보자들까지 토론회에 참여하는 방식은 자칫 토론회의 핵심을 흐리고 유권자들의 흥미를 떨어뜨리게 될 수 있다.

38) 20여 명의 선거·정당 전공 학자들과 정치커뮤니케이션 전공 학자들을 인터뷰하였다.

2) 토론회 횟수 및 시간

한편, 토론회 횟수 및 시간에 있어서도 다양한 의견이 존재하였다. 이번 대선에서는 과거에 비해 후보자토론회의 횟수가 늘어남에 따라 총 7회인 토론회 횟수가 충분하다는 의견이 약 60%에 달하기는 하였지만 부족하다는 의견도 40%에 이르고 있었다. 횟수가 부족하다는 의견을 가진 유권자들 중 약 79%가 토론회를 10회로 늘리자는 의견을 가지고 있었다. 토론회 횟수를 늘리기를 원하는 이유는 무엇보다도 현재의 토론회만으로는 후보자에 대한 충분한 검증이 이루어지기 힘들다는 생각 때문일 것이다. 이러한 생각은 후보자토론회의 토론 시간에 대한 논의로도 이어진다. 이번 조사에 의하면, 유권자의 약 55%는 현행 두 시간 진행 방식을 선호하는 가운데 약 42%의 유권자들은 방송 토론 시간을 늘리는 것이 필요하다고 생각하고 있다.

전문가 집단 역시 현행 두 시간의 토론회 시간으로는 후보자에 대한 정보의 수집과 검증이 적절히 이루어지기 힘들다는 데 동의하는 것으로 조사되었다. 그러나 시간에 대한 논의는 토론회 진행 시간 자체의 문제라기보다는 토론회의 형식이나 내용 또는 토론회의 질과 관계가 있는 변수로 인식하고 있었다. 예를 들어, 토론회가 후보자의 정책 검증 위주로 이루어질 수 있다면 두 시간의 진행 시간으로 충분할 수도 있다는 것이다. 즉, 후보자토론회가 토론회에 다양한 의제를 중심으로 여러 차례에 걸쳐 진행되는 만큼 후보자끼리의 네거티브 공세나 인식공격에 활용되지 않고 정책토론 위주로 이루어지는 경우 현행 시간 내에서도 후보자에 대한 정보를 충분히 제공하면서 적절히 진행될 수 있다는 생각이다. 뿐만 아니라, 후보자토론회에 요구되는 중요한 요인 중 하나인 토론회의 흥미도와 관련하여 토론 시간의 연장은 유권자들의 토론회에 대한 흥미를 떨어뜨리게 되어 보다 많은 시청자들을 토론회에 노출시키는 데에 긍정적인 역할을 하지 못할 수도 있다는 의견 또한 일리 있어 보인다.

토론회 횟수와 관련하여 유권자들의 약 40%가 토론회 횟수를 늘려야 한다는 의견인 반면, 전문가 집단은 토론회 횟수를 현재보다 늘리는 데 대해 적극적으로 찬성하기 보다는 현재의 토론회를 보다 효과적으로 진행함으로써 그 효율성을 높여야 함을 제안하였다. 다만, 제19대 대선의 후보자토론회는 선거방송토론위원회에서 주관하는 토론회 이외에도 3회에 걸친 토론회가 별도로 있었기 때문에 전체 토론회 횟수에 대한 만족도가 높았을 것으로 예상되므로 향후에도 선거방송토론회 주관의 4회 토론회만으로는 부족할 것이라는 의견이 많았다.

한편, 유권자 조사에서는 조사되지 않았지만 전문가 집단에서는 이번 대선의 군소정당 후보자토론회의 실효성에 대해 강하게 문제를 제기하였다. 이번 대선의 군소정당 후보자토론회의 경우, 인지도 및 여론의 지지도가 매우 낮은 후보자들까지 토론회에 모두 참여함으로써 적절한 수준의 토론이 이루어지지 못하였고 시청자들의 관심도도 매우 낮았다. 이에

대해 몇몇 전문가들은 형평성의 원칙에 따라 군소정당 후보자토론회를 개최하되 선거관리 위원회가 주관하는 여론조사 결과를 기준으로 어느 정도 여론의 지지를 확보하는 후보자에 게만 토론회 참석의 기회를 제공함으로써 군소정당 후보자토론회의 효과성과 흥미도를 높일 필요가 있음을 지적하였다.

3) 정책 검증과 선거관심도 제고를 위한 제안

후보자토론회의 제도적 적실성은 토론회가 후보자의 자질과 정책 및 능력을 검증하는 데 있어서 얼마나 효과적인가, 또 유권자들의 선거에 대한 관심을 제고하여 선거참여와 정책에 기반한 합리적 선택에 도움을 줄 수 있는가에 따라 평가될 수 있다. 본 연구의 조사 결과에 의하면, 이번 대선 후보자토론회는 후보자의 자질을 검증하는 데에는 핵심적인 역할을 하였지만 후보자의 정책을 검증하는 데에는 부족했던 것으로 평가되고 있다. 같은 맥락에서 선거관심도의 제고에는 영향을 미쳤지만 정책선거에 대한 기여도는 아직은 상대적으로 크지 않은 것으로 조사되었다. 토론회 시청자들은 지지도 1위 후보의 정책 공약은 잘 인지하였지만 그 외 후보자들의 공약은 제대로 인지하지 못한 것으로 나타났다.

정책을 중심으로 토론회가 진행되기 위해서는 무엇보다 토론에 참여하는 후보자들의 변화가 일차적으로 요구된다. 후보자들은 토론에 대한 규칙을 숙지하고 주제에 벗어난 토론을 자제할 필요가 있다. 규칙을 지키지 않는 후보자에 대한 강한 비판을 통해 언론 매체는 정책 중심의 토론회를 유도하는 데 중요한 역할을 해야 할 것으로 보인다.

그러나 사실상 후보자토론회의 제도적 장치가 적절히 이루어지지 않고는 후보자들은 인신공격 또는 네거티브의 유혹에서 벗어나기가 힘든 것도 사실이다. 향후 다양한 토론회 양식들을 더 실험해 볼 필요가 있겠지만, 후보자토론회가 정책적 토론이 되기 위한 대안으로서 본 연구자들이 인터뷰한 전문가들은 후보자와 전문가 집단과의 정책토론 형식이나 후보자와 유권자들과의 토론 형식을 바탕으로 하는 토론회 등을 제안하였다. 현재와 같이 후보자들끼리만의 토론은 후보자들이 상대방에 대한 '한 방'이 될 수도 있는 네거티브성 공격의 유혹에서 벗어나기 힘들고 언론이나 시청자들 또한 그러한 공격을 통해 '심심하지 않은' 토론회를 만드는 후보에 더 주목하는 경향이 있기 때문에 토론회가 정책 검증의 도구가 되기는 상당히 어렵다. 이러한 점에서 후보자토론회의 형식에 대한 논의는 자유토론, 정책검증토론, 주도권토론 등 후보자들끼리 무대 위에서 어떻게 토론할 것인가에 머물 것이 아니라 전문가 집단이나 유권자의 참여까지 포함하여 보다 포괄적 수준에서 논의의 범위를 확대할 필요성이 있어 보인다.

더불어, 고도로 진화된 소셜네트워크 환경에서 다양한 미디어를 통한 유권자들의 참여 또한 다각도로 고려해 볼 현안이다. 특히 TV 이용률이 점점 낮아지는 젊은 유권자들을 고

려할 때 새로운 미디어 환경에 적합한 토론회 방식이 긴급히 필요한 시점이라 판단된다. 본 연구의 결과는 인터넷 이용자들이 선호하는 토론회의 방식은 다른 이용자들과는 차이가 나는 것으로 나타났다. 또한 이들은 후보자토론회에 대한 관심이 상대적으로 낮고 토론회의 공정성에 대해서도 다소 부정적이다. 이번 조사의 대상자 중 19세와 20대 유권자들의 44%는 이번 대선에서 TV 대신 SNS나 인터넷을 통해 후보자토론회를 시청한 것으로 조사되었다. 이 비율은 시간이 갈수록 늘 것으로 예상된다. 따라서 네트워크의 특성을 활용한 실시간 토론 참여 등 미디어 환경의 변화에 부합하면서도 이들 뉴미디어 이용자들의 흥미와 관심을 제고할 수 있는 방안을 마련하기 위한 연구와 노력이 지속적으로 필요해 보인다.

참고문헌

참고문헌

- 구교태. “2008. ”제17대 대선 TV토론 점검: 불꽃 튀는 ‘역동적’ 토론, 언제쯤 보게될까.“ 『신문과 방송』 445호, 127-131.
- 박상호. 2013. “박근혜 정부의 정책과 한국사회의 전망: 제18대 대통령선거 후보자 TV 토론의 문제점 및 제도적 개선 방향.” 『민주사회와 정책연구』 24권, 104-136.
- 송종길. 2003. “대선보도 TV합동토론 너무 짧은 90초, 사회자 역할도 한계.” 『신문과 방송』 384호, 46-40.
- 송종길, 박상호. 2007. 『제17대 대통령선거와 TV토론 효과』, 중앙선거방송토론위원회위원회, 1-243.
- 송종길, 박상호. 2009. “17대 대통령선거에서 TV토론 이용 동기가 유권자의 정치행태에 미치는 영향 연구.” 『한국언론학보』, 53권 3호, 417-442.
- 안차수. 2007. “TV 토론 평가.” 한국언론학회 심포지움 및 세미나 발제집, 59-76.
- 양승찬. 1998. 『미디어 정치시대 선거보도』, 11-182, 한국언론재단
- 양승찬. 1999. “텔레비전 선거토론 방송의 영향력 연구: 후보자 평가변화, 정책관련 지식, 정치과정 참여를 중심으로.” 『방송연구』 48호, 210-246.
- 양승찬. 2003. “16대 대통령 선거와 미디어.” 『대통령 선거와 미디어』, 11-76. 한국언론재단.
- 이강형. 2003. “후보의 텔레비전 토론이 유권자의 후보 이미지 지각에 미치는 영향력에 대한 유사실험 연구.” 방일영문화재단 『한국언론학술논총』, 279-324. 서울: 커뮤니케이션북스.
- 이강형. 2004. “대통령 후보의 텔레비전 토론이 후보 이미지 변화에 미치는 효과: 제16대 대통령 선거 후보토론회 패널 조사 연구.” 『한국언론학보』 48권 2호, 346-372.
- 이종수. 2002. “TV토론에 시민참여 포맷 도입해야.” 『신문과 방송』 379호, 50-54.
- 이준용. 1999. “텔레비전 토론의 정치적 영향력: 제15대 대통령 선거를 중심으로.” 『한국방송학보』 12권, 253-297.
- 이준용. 2003. “텔레비전 토론이 후보 이미지, 이슈 근접성, 후보에 대한 태도에 미치는 영향.” 『성곡논총』 34권 2호, 285-332.
- 정성호, 이화행. 2006. “TV토론이 유권자의 인지효과에 미치는 영향 연구: 광역단체장 선거 경선 TV 토론을 중심으로.” 『정치커뮤니케이션연구』 4호, 63-87.
- 정인숙. 1998. “인물 품평회에 그친 TV합동토론회.” 『저널리즘 비평』 23권, 20-25.
- 한국정당학회. 2013. “제18대 대통령선거 후보자 TV토론회 효과 분석.” 2012년도 중앙선거방송토론위원회 연구용역 결과보고서.
- 한정택, 이재묵, 조진만. 2013. “제18대 대통령선거 후보자 TV토론회 분석.” 『한국정당학회보』 제12권 2호, 37-72.

- Benoit, William L., and Glenn J. Hansen. 2004. "Presidential Debate Watching, Issue Knowledge, Character Evaluation, and Vote Choice." *Human Communication Research* 30(1): 121-144.
- Drew, D & Weaver, D. 1998. "Voter Learning in the 1988 Presidential Election: Did the Media Matter?" *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 75(2): 292-301.
- Hellwig, S. A., Pfau, M., & Brydon, S. R. 1992. *Televised Presidential Debates: Advocacy in Contemporary America*. New York: Praeger.
- Kraus, S. 1988. *Televised Presidential Debates and Public Policy*. NJ: Lawrence Erlbaum.
- Lassen, D. 2005. "The Effect of Information on Voter Turnout: Evidence from a Natural Experiment." *American Journal of Political Science*, 49(1): 103-118.
- Long, Scott J. 1997. *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables*. London: Sage.
- Maurer, M., & Reinemann, C. 2006. "Learning Versus Knowing Effects of Misinformation in Televised Debates," *Communication Research*, 33(6): 489-506.
- Matsusaka, J. 1995. "Explaining Voter Turnout: An Informational Theory." *Public Choice*, 84: 91-117.
- McLeod, J. M., Bybee, C. R., Durall, J. A. 1979. "Equivalence of Informed Political Participation: The 1976 Presidential Debates as a Source of Influence." *Communication Research*, 6: 463-487.
- Payne, J. G. Golden, J. L., Marlier, J., & Ratzan, S. C. 1989. "Perception of the 1988 Presidential and Vice-Presidential Debates." *American Behavioral Scientist*, 32: 425-435.
- Sears, D. O., & Chaffee, S. H. 1979. "Uses and Effects of the 1976 Debates: An Overview of Empirical Studies." In Kraus, S.(ed.), *The Great Debates: Carter vs. Ford, 1976*. pp. 223-261. Bloomington: Indiana University Press.
- Trent, J. S., & Friedenber, R. V. 1991. *Political Campaign Communication: Principles and Practices*. New York: Praeger.
- Zhu, J. H., Milavsky, J. R., & Bisway, R. 1994. "Do Televised Debates Affect Image Perception more than Issue Knowledge?: A Study of the First 1992 Presidential Debate." *Human Communication Research* 20(3): 302-333.

부 록

부 록

1. 조사개요

1) 조사 설계

조사 대상	<ul style="list-style-type: none"> 전국 거주 만 19세 이상 성인 남녀
조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> 전화면접조사(CATI): 동일 대상자에게 후보자토론회 개최시점을 전후로 설문조사 진행
조사 기간	<ul style="list-style-type: none"> 사전조사: 2017년 4월 20일 ~ 4월 22일 (3일간) 사후조사: 2017년 5월 10일 ~ 5월 15일 (6일간)
표본 수	<ul style="list-style-type: none"> 사전조사: 총 1,514명 조사 후 지역/성/연령별 사후보정 사후조사: 총 1,011명 조사 후 지역/성/연령별 사후보정 패널유지율: 66.8%
표본추출 방법	<ul style="list-style-type: none"> 가구전화 RDD + 휴대번호 RDD (Random Digit Dialing)
표본오차	<ul style="list-style-type: none"> 95% 신뢰수준에서 최대허용 표본오차는 $\pm 3.1\%$ point
조사 기관	<ul style="list-style-type: none"> 리서치앤리서치

2) 설문 문항 구성

설문문항	사전조사	사후조사
후보자토론회 시청 의향 또는 시청 여부	✓	✓
토론회 시청 횟수		✓
선거방송토론위원회 주관 토론회 시청 여부		✓
선거방송토론위원회 주관 토론회 시청 횟수		✓
제19대 대선에 대한 관심도	✓	✓
후보자토론회에 대한 관심도		✓
후보자 선택 시 주요 고려 요인	✓	
대선 투표 의향 또는 투표 여부	✓	✓
제18대 대선 투표 후보	✓	
제19대 대선 투표 후보		✓

설문문항	사전조사	사후조사
제18대 대선 당시 후보자토론회시청 여부	✓	
제18대 대선 후보자토론회가 투표참여 의향에 미친 영향	✓	
제18대 대선 후보자토론회가 투표결정에 미친 영향	✓	
내적 효능감: 누구에게 투표하는가가 중요	✓	✓
외적 효능감: 누가 권력을 잡느냐가 중요	✓	✓
공중파를 통한 후보자토론회 진행 필요성에 대한 의견	✓	
정치상식·지식	✓	
후보자 호감도	✓	✓
선거방송토론위원회 주관 TV토론회 4회 횟수 충분성	✓	
후보자토론회 7회 횟수 충분성		✓
후보자토론회 시간의 적절성		✓
여론조사 상위권 주요 후보들만의 토론회 필요성		✓
후보자토론회 진행 방식 선호		✓
후보자토론회 진행 방식: 스탠딩 자유토론 만족도		✓
후보자토론회 진행 방식: 상호 간 정책 검증 방식 만족도		✓
후보자토론회를 통한 후보자 자질, 정책, 국정수행능력 비교		✓
후보자 정책 공약 인지도	✓	✓
후보자토론회에서 나온 개별 후보자 정책 공약에 대한 인지		✓
후보자토론회를 통한 새로운 이슈 습득 여부		✓
후보자토론회를 통한 이슈 관심도 제고		✓
후보자토론회 시청 후 주변 사람들과 대화		✓
후보자토론회에서 가장 잘 검증된 영역		✓
후보자토론회를 통한 대선 쟁점 정보 획득 효과성		✓
후보자토론회를 통한 선거정보 획득 효과성	✓	
후보자토론회 진행의 공정성	✓	✓
후보자토론회의 흥미성	✓	✓
후보자토론회의 유익성	✓	✓
제19대 대선 후보자토론회가 지지 후보 결정에 미친 영향 정도		✓
제19대 대선 후보자토론회가 후보 지지에 영향을 미치는 방식		✓
가장 토론을 잘했다고 생각하는 후보		✓
지지 후보 선택 정보 획득 매체		✓
공공문제 정보 획득 매체	✓	

3) 표본 특성

		사례수	%
■ 전 체 ■		1,000	100.0%
■ 성 별 ■	남성	502	50.2%
	여성	498	49.8%
■ 연령별 ■	19 - 29 세	175	17.5%
	30대	178	17.8%
	40대	206	20.6%
	50대	200	20.0%
	60대 이상	241	24.1%
■ 권역별 ■	서 울	196	19.6%
	인 천 / 경기	297	29.7%
	대 전 / 충청	105	10.5%
	광 주 / 전라	102	10.2%
	대 구 / 경북	102	10.2%
	부산/울산/경남	157	15.7%
	강 원 / 제주	41	4.1%
■ 이번 대선 관심도 ■	관 심 있 음	968	96.8%
	관 심 없 음	27	2.7%
	모름/무응답	5	0.5%
■ 후보자토론회 시청 여부 ■	시 청 함	968	96.8%
	시 청 안 함	32	3.2%
■ 후보자토론회시청 횟수 ■	1 회	159	16.4%
	2 회	184	19.1%
	3 회	153	15.8%
	4 회	98	10.1%
	5 회	92	9.5%
	6 회	118	12.2%
	7 회	136	14.0%
	모름/무응답	28	2.9%
■ 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 시청 여부 ■	시 청 함	632	65.3%
	시 청 안 함	308	31.8%
	모름/무응답	28	2.9%
■ 선거방송토론위원회 주관 후보자토론회 시청 횟수 ■	1 회	164	26.0%
	2 회	138	21.8%
	3 회	172	27.2%
	4 회	158	25.0%

		사례수	%
<p>■ 선거기간 정보 습득 매체 ■</p>	T V	470	47.0%
	신 문	42	4.2%
	인 터 넷	413	41.3%
	선 거 홍보물	27	2.7%
	기 타	42	4.2%
	모름/무응답	6	0.6%
<p>■ 투표 후보별 ■</p>	문 재 인	539	53.9%
	홍 준 표	116	11.6%
	안 철 수	142	14.2%
	유 승 민	63	6.3%
	심 상 정	57	5.7%
	기 타 후 보	2	0.2%
	모름/무응답	81	8.1%
<p>■ 이념 성향별 ■</p>	보 수	136	13.6%
	중 도	659	65.9%
	진 보	156	15.6%
	모름/무응답	49	4.9%
<p>■ 최종 학력별 ■</p>	중 졸 이 하	109	10.9%
	고등학교졸업	246	24.6%
	대학교재학중	53	5.3%
	대학교 졸 업	519	51.9%
	대학원 이 상	65	6.5%
	모름/무응답	8	0.8%
<p>■ 현재고용상태 ■</p>	고용중(정규직)	333	33.3%
	고용중(비정규직)	96	9.6%
	실 업 상 태	97	9.7%
	기 타	13	1.3%
	응답 거부/무응답	461	46.1%
<p>■ 직업별 ■</p>	화 이 트칼라	289	28.9%
	블 루 칼 라	142	14.2%
	자 영 업	167	16.7%
	가 정 주 부	190	19.0%
	학 생	74	7.4%
	농 임 어 업	22	2.2%
	무 직 / 기타	114	11.4%
	모름/무응답	2	0.2%

		사례수	%
<p>■ 가구월평균소득 ■</p>	200 만원이하	178	17.8%
	201-300 만원	132	13.2%
	301-400 만원	144	14.4%
	401-500 만원	139	13.9%
	501 만원이상	312	31.2%
	모름/무응답	95	9.5%
<p>■ 지지 정당별 ■</p>	더불어민주당	411	41.1%
	자 유 한국당	67	6.7%
	국 민 의 당	151	15.1%
	바 른 정 당	31	3.1%
	정 의 당	39	3.9%
	기 타 정 당	3	0.3%
	없 음	259	25.9%
	모름/무응답	39	3.9%
<p>■ 토론회 상식 인지도 ■</p>	0 개 정인지	66	6.6%
	1 개 정인지	218	21.8%
	2 개 정인지	306	30.6%
	3 개 정인지	210	21.0%
	4 개 정인지	134	13.4%
	5 개 정인지	66	6.6%

2. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사전조사 설문지

안녕하십니까? 저는 여론조사 전문기관인 ㈜리서치앤리서치의 면접원 000입니다. 대표번호는 02-3484-3000입니다. 저희 기관에서는 정치현안에 대한 여론조사를 하고 있는데요. 이 조사는 중앙선거방송토론위원회가 한국정치학회에 의뢰하여 실시하고 있습니다. 잠시만 시간을 내주시면 고맙겠습니다.

SQ1. 선생님의 주민등록상 거주지는 어디입니까?

1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 인천 5. 광주 6. 대전 7. 울산 8. 경기 9. 강원
10. 충북 11. 충남 12. 전북 13. 전남 14. 경북 15. 경남 16. 제주 17. 세종

SQ2. 성별(목소리로 판단할 것!) 1. 남자 2. 여자

SQ3. 선생님의 연령은 만으로 어떻게 되십니까? _____ 세 (☞ 만 19세 미만 면접 중단)

1. 만 19-29세 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 이상

SQ4. 선생님께서는 이번 19대 대선에 투표하실 생각이십니까?

1. 반드시 투표할 것이다
2. 가급적 투표할 것이다
3. 별로 투표하고 싶지 않다
4. 투표할 의사가 전혀 없다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

SQ5. 선생님께서는 지난 2012년 18대 대통령선거 때 어느 후보를 찍으셨습니까?

1. 박근혜 2. 문재인 3. 박종선 4. 김소연 5. 강지원 5. 김순자
6. 기권했음 7. 투표권이 없었음

SQ6. 선생님께서는 이번 19대 대통령선거에 얼마나 관심이 있으십니까?

1. 관심이 전혀 없다
2. 관심이 별로 없다
3. 관심이 조금 있다
4. 관심이 매우 많다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

SQ7. 선생님께서는 지상파 방송에서 방영하는 19대 대선 후보 합동 TV토론회를 시청하실 의향이 있으십니까?

1. 있다 2. 없다 (☞ 면접 중단)

SQ8. 리서치앤리서치는 이번 조사를 포함, 19대 대선 후보 합동 TV토론회 이후 추가적으로 설문조사를 실시할 예정입니다. 선생님께서는 이번 조사를 포함, 총 2회 진행 예정인 설문조사에 참여하실 의향이 있으십니까? 2회 모두 참여 시 소정의 상품(기프트콘)을 드릴 예정입니다.

1. 있다 2. 없다 (☞ 면접 중단)

♣ 다음은 19대 대선에 대해 몇 가지 여쭙보겠습니다

Q01. 선생님께서는 19대 대선에서 후보를 선택할 때 어떤 점을 가장 많이 고려하시겠습니까? (보기 Rotation)

1. 정책·공약
2. 소속 정당
3. 이념
4. 도덕성
5. 출신지역
6. 후보의 능력
7. 주변의 평가
8. (불러주지 말 것) 기타 () (▶ 구체적 응답 필요)
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q02. 선생님께서는 이번 대선 주요 후보들의 정책 공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

1. 잘 안다
2. 조금 안다
3. 별로 모른다
4. 전혀 모른다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

♣ 다음은 대선 후보 TV토론회에 대해 몇 가지 여쭙보겠습니다. 현재 선거방송토론위원회가 주관하는 대선 후보 TV토론회는 주요 정당 후보 3회, 군소정당 후보 1회, 총 4회 진행됩니다.

Q03. 선생님께서는 현재 총 4회로 되어 있는 선거방송토론위원회 주관 19대 대선 후보 합동 TV토론회가 충분하다고 생각하십니까?

1. 충분하다
2. 부족하다 (☞Q03-1로)
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q03-1. (부족하다면) 몇 회 정도가 적당하다고 생각하십니까? (회)

Q04. 선생님께서는 공중파를 통한 대선 후보 합동 TV토론회를 진행할 필요가 있다고 생각하십니까?

1. 반드시 필요하다
2. 어느 정도 필요하다
3. 별로 필요하지 않다
4. 전혀 필요하지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q05. 선생님께서는 대선 후보 합동 TV토론회가 선거정보를 얻는데 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

1. 매우 효과적이다
2. 어느 정도 효과적이다
3. 별로 효과적이지 않다
4. 전혀 효과적이지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q06. 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

1. 매우 그렇다
2. 그런 편이다
3. 별로 그렇지 않다
4. 전혀 그렇지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q07. 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 흥미롭게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

1. 매우 그렇다
2. 그런 편이다
3. 별로 그렇지 않다
4. 전혀 그렇지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

♣ 다음은 2012년 대선 후보 합동 TV토론회에 대한 질문입니다.

Q08. 선생님께서는 지난 2012년 실시된 18대 대선 당시 후보 합동 TV토론회를 시청하신 적이 있으십니까?

1. 있다 (☞ Q08-1과 Q08-2로)
2. 없다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q08-1. (있으시다면) 18대 대선후보 합동 TV토론회가 선생님의 투표에 참여할 의사에 영향을 미쳤습니까?

1. 매우 많은 영향을 미쳤다
2. 영향을 미친 편이다
3. 별로 영향을 미치지 않았다
4. 전혀 영향을 미치지 않았다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q08-2. (2012년에 후보 합동 TV토론회를 시청하신 적이 있으시다면) 당시 대선 후보 합동 TV토론회가 선생님의 투표 결정에 영향을 미쳤습니까?

1. 매우 많은 영향을 미쳤다
2. 영향을 미친 편이다
3. 별로 영향을 미치지 않았다
4. 전혀 영향을 미치지 않았다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

♣ 다음은 선거에 대한 선생님의 견해를 여쭙보겠습니다.

Q09 선생님께서는 누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까? 중요하지 않다고 생각하십니까? 1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주시요. 여기서 1은 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하지 않다', 5는 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하다'는 것을 의미합니다.

보기	1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5	9(모름/무응답)
----	-----------------------------------	-----------

- 6. SNS (페이스북, 트위터, 카톡, 밴드 등)
- 7. 라디오 방송
- 9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

DQ3. 실례지만 학교는 어디까지 마치셨습니까?

- 1. 초등학교 졸업 2. 중학교 졸업 3. 고등학교 졸업 4. 대학교 졸업 5. 대학원 이상
- 6. (불러주지 말 것!) 모름/무응답

JOB 1. 선생님의 현재 고용상태는 어떠하십니까?

- 1. 고용중(정규직)
- 2. 고용중(비정규직)
- 3. 실업상태
- 9. 응답거부(구체적인 이유 밝히기 어려움)

JOB 2. 선생님의 직업은 무엇입니까?

- 1. 농업/임업/어업
- 2. 자영업 (상업, 소규모 장사, 개인택시운전사 등)
- 3. 판매/영업/서비스직 (상점 점원, 세일즈맨, 방문 판매원, 미용사 등)
- 4. 기능/숙련직 (운전기사, 세탁, 선반, 목공, 기능공 등)
- 5. 생산/노무직 (제조업 생산직, 현장직업, 일용노무직, 청소관리, 경비원 등)
- 6. 사무직 (차장이하 사무직, 초중고 교사, 6급이하 공무원)
- 7. 경영/관리직 (5급이상 공무원, 기업체 부장 이상)
- 8. 전문/자유직 (변호사, 의사, 건축사, 교수, 예술가, 종교지도자 등)
- 9. 가정주부 (가사와 육아만 하는 전업주부)
- 10. 학생
- 11. 무직
- 12. 기타
- 13. (불러주지 말 것!) 잘모름
- 14. (불러주지 말 것!) 무응답

DQ5. 선생님 댁 가족 전체의 보너스를 포함한 월평균 소득은 얼마입니까?

- 1. 70만원 이하 2. 71-100만원 3. 101-150만원 4. 151-200만원 5. 201-250만원
- 6. 251-300만원 7. 301-400만원 8. 401-500만원 9. 501-600만원 10. 601만원 이상
- 11. (불러주지 말 것!) 모름/무응답

DQ6. 현재 선생님께서 지지하는 정당은 어느 정당입니까?

- 1. 더불어민주당
- 2. 자유한국당
- 3. 국민의당
- 4. 바른정당
- 5. 정의당
- 6. (불러주지 말 것!) 기타정당 ()
- 7. (불러주지 말 것!) 없음
- 8. (불러주지 말 것!) 잘모름
- 9. (불러주지 말 것!) 무응답

DQ7. 현재 선생님께서 지지하는 대선 후보는 누구입니까?

- 1. 문재인
- 2. 홍준표
- 3. 안철수
- 4. 유승민
- 5. 심상정
- 6. (불러주지 말 것!) 기타 ()
- 7. (불러주지 말 것!) 없음
- 8. (불러주지 말 것!) 아직 결정하지 못했음
- 9. (불러주지 말 것!) 모름/무응답

DQ8. 선생님의 고향은 어디십니까?

- 1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 인천 5. 광주 6. 대전 7. 울산 8. 경기
- 9. 강원 10. 충북 11. 충남 12. 전북 13. 전남 14. 경북 15. 경남 16. 제주

응답해주셔서 감사합니다.

(주)리서치앤리서치는 서울시 서초구 신반포로 303, R&R빌딩에 위치하고 있습니다.

3. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사후조사 설문지

안녕하세요? 여기는 서울에 위치한 여론조사 전문기관인 리서치 앤 리서치입니다.
 저희는 한국정치학회의 의뢰로 19대 대선 후보자 TV토론회 효과 분석에 대한 여론조사를 실시하고 있습니다.
 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내주시면 감사하겠습니다. 선생님의 답변은 통계법에 의해 엄격히 보호됩니다.

SQ1. 리서치앤리서치는 지난 4월 20일부터 4월 22일 경에 TV 토론회와 관련된 조사를 실시한 적이 있습니다.

본 조사는 사전 조사에 응해주신 분을 대상으로 진행됩니다. 사전 조사에 응답하신 적이 있으십니까?

1. 있다 2. 없다 (☞ 면접 중단)

SQ2. 본 조사에 응해주시면, 3,000원 상당의 기프트콘을 선생님의 휴대전화로 발송해 드릴 예정입니다. 본 조사에 응해 주시겠습니까?

1. 네 2. 아니오 (☞ 면접 중단)

SQ3. 선생님께서는 이번 19대 대통령선거에 얼마나 관심이 있으셨습니까?

1. 관심이 전혀 없었다
 2. 관심이 별로 없었다
 3. 관심이 조금 있었다
 4. 관심이 매우 많았다
 9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

♣ 이번 대선 후보자 TV토론회는 주요정당 후보 6회, 군소정당 후보 1회 등 총 7회 진행되었는데요. 여섯 번의 주요정당 후보 토론회 중 세 차례는 SBS, KBS, JTBC 등 방송사가 주관하였고, 다른 세 번은 선거방송토론위원회가 주관하는 토론회였습니다. 그리고 군소정당 후보 토론회 역시 선거방송토론위원회 주관으로 열렸습니다.

SQ4. 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 시청하신 적이 있습니까?

1. 있다 (☞ SQ4-1로)
 2. 없다 (☞ Q03으로)
 9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

SQ4-1. 있다면, 총 7번의 TV 토론회 중 어느 TV 토론회를 시청하셨습니까? (복수응답 가능)

1. 4월 13일(목) 오후 10시 SBS 주관 토론회
 2. 4월 19일(수) 오후 10시 KBS 주관 토론회
 3. 4월 23일(일) 오후 8시 선거관리위원회 주관 정치분야 토론회
 4. 4월 24일(월) 오후 11시 선거관리위원회 주관 군소정당 후보 대상 토론
 5. 4월 25일(화) 오후 9시 JTBC 주관 토론회
 6. 4월 28일(금) 오후 8시 선거관리위원회 주관 경제분야 토론회
 7. 5월 2일(화) 오후 8시 선거관리위원회 주관 사회분야 토론회
 9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

일시	주최	비고	방송채널
4월 13일(목) 오후 10시	한국기자협회	서울 목동 SBS 공개홀	SBS
4월 19일(수) 오후 10시	KBS	스탠딩토론, 시간총량제 자유토론	KBS
4월 23일(일) 오후 8시	중앙선거관리위원회	*정치분야	지상파 3사
4월 24일(월) 오후 11시	중앙선거관리위원회	비초청 대상 후보자 10명	지상파 3사
4월 25일(화) 오후 9시	한국정치학회, JTBC	시간총량제, 소셜 라이브, 실시간 팩트체크	JTBC
4월 28일(금) 오후 8시	중앙선거관리위원회	* 경제분야	지상파 3사
5월 2일(화) 오후 8시	중앙선거관리위원회	* 사회분야	지상파 3사

♣ TV 토론회에 대해 몇 가지 여쭙보겠습니다.

Q01. 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 어느 매체를 통해 주로 보셨습니까?

1. 지상파 TV (KBS, MBC, SBS 등)
2. 종합편성채널(JTBC, TV조선, 채널A, 연합뉴스TV 등)
3. 포털사이트(네이버, 다음 등)에서 제공하는 실시간 방송
4. 유튜브나 페이스북 등 SNS를 통한 실시간 방송
5. 중앙선거방송토론위원회에서 제공하는 다시보기 동영상
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q02. 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 얼마나 관심 있게 보셨습니까?

1. 많은 관심을 갖고 보았다.
2. 어느 정도 관심을 갖고 보았다.
3. 별로 관심을 기울이지 않고 가끔 보았다.
4. 특별한 관심 없이 지나치며 보았다.
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q03. 선생님께서는 총 7회(선거방송토론위원회 주관 4회, 방송사 주관 3회) 진행된 19대 대선 후보자 TV 토론회가 충분했다고 보십니까?

1. 충분했다
2. 부족했다(☞Q03-1로)
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q03-1. 부족했다면, 토론회를 몇 회 정도로 늘려야 할까요? (_____)회

Q04. 선생님께서는 두 시간 동안 진행된 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회의 시간이 적절했다고 생각하십니까?

1. 시간을 더 늘려야 한다
2. 현행대로 유지해야 한다
3. 시간을 더 줄여야 한다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q05. 선생님께서는 이번 대선 토론회처럼 주요 정당 후보가 모두 참여하는 토론회 대신 여론조사 상위 1~3위 또는 1~2위 후보만 참여하는 주요 후보 위주의 토론회 방식으로 바뀌는 것이 낫다는 의견에 대하여 어떻게 생각하십니까?

1. 여론조사 상위권 후보 위주의 토론회로 바뀌는 것이 좋다.
2. 주요 정당 후보 모두 참여하는 토론회를 유지하는 것이 좋다.
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q06. 이번 대선 TV 토론회에서는 예년과 다르게 다양한 토론회 진행 방식이 도입되었습니다. 그리고 이번에 도입된 방식 외에도 다양한 토론회 방식이 있습니다. 선생님께서는 다음 중 어떤 토론회 진행 방식을 선호하십니까?

1. 후보자들이 서서 대본 없이 자유토론을 진행하는 스탠딩 방식
2. 후보자들이 정책 발표 후 상호 간 정책 검증하는 토론 방식
3. 서서 하거나 앉아서 하거나 상관없이 후보자 간 자유토론으로 진행되는 방식
4. 각 후보자가 일정 시간에 토론의 주도권을 쥐고 토론을 주도하는 주도권토론 방식
5. 후보자와 방청하는 유권자 간 상호 토론은 가능하지 않지만 방청객의 질문에 후보자가 답하는 방식
6. 기타 ()
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q06-1. 선생님께서는 후보자들이 서서 자유토론을 진행하는 스탠딩 방식에 어느 정도 만족하십니까?

1. 매우 만족한다.
2. 어느 정도 만족한다.
3. 별로 만족하지 않는다.
4. 전혀 만족하지 않는다.
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q06-2. 선생님께서는 각 후보자들이 정책 발표 후 상호 간 정책 검증하는 토론 방식에 어느 정도 만족하십니까?

1. 매우 만족한다.
2. 어느 정도 만족한다.
3. 별로 만족하지 않는다.
4. 전혀 만족하지 않는다.
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

♣ 이번에는 TV 토론회 결과 및 평가에 대해 여쭙보겠습니다

Q07-1. 선생님께서는 이번 대선 TV 토론회가 후보자의 자질을 비교하는데 얼마나 도움이 되셨습니까?

Q07-2. 후보자의 정책공약 비교에서는요?

Q07-3. 후보자의 국정수행능력 비교는 어땠나요?

전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움되지 않았다	그저 그렇다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다	모름/무응답
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)

Q08. 선생님께서는 이번 대선 주요 후보들의 정책 공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

1. 잘 안다
2. 조금 안다
3. 별로 모른다
4. 전혀 모른다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q09. 19대 대선 후보자 TV 토론회를 통해 후보자 정책에 대해 새롭게 알게 된 이슈가 있었습니까?

1. 매우 많다
2. 조금 있다
3. 별로 없다
4. 전혀 없다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q10. TV 토론회 시청을 통해 선생님의 선거에 대한 관심도가 더 높아졌다고 생각하십니까?

1. 매우 높아졌다.
2. 조금 높아졌다
3. 변화가 없었다
4. 조금 낮아졌다
5. 매우 낮아졌다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q11. 선생님께서는 TV 토론회 시청 후 주변 사람들과 이번 선거와 TV토론에 대한 대화를 하신 적이 있으십니까?

1. 매우 많이 했다
2. 조금 했다
3. 별로 하지 않았다
4. 전혀 하지 않았다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q12. 선생님께서는 이번 대선후보 TV 토론회를 통해 다음 중 어느 영역이 가장 잘 검증되었다고 생각하십니까?

1. 후보자의 정책
2. 후보자의 자질
3. 후보자의 능력
4. 기타 ()
5. 검증된 영역이 없다.
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q13-1. 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV토론회가 이번 대선의 쟁점에 관한 정보를 얻는데 얼마나 효과적이었다고 생각하십니까?

1. 매우 효과적이다
2. 어느 정도 효과적이다
3. 별로 효과적이지 않다
4. 전혀 효과적이지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q13-2. 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회가 중립적으로 공정하게 진행되었다고 생각하십니까?

1. 매우 그렇다
2. 그런 편이다
3. 별로 그렇지 않다
4. 전혀 그렇지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q13-3. 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회가 흥미롭게 진행되었다고 생각하십니까?

1. 매우 그렇다
2. 그런 편이다
3. 별로 그렇지 않다
4. 전혀 그렇지 않다
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

Q14. 전반적으로 평가해볼 때 선생님께서는 이번 대선 후보자 TV 토론회가 다른 정보매체들이 제공하는 정보나 기사보다 유익했다고 평가하십니까?

1. 매우 유익했다.
2. 다소 유익했다.
3. 별로 유익하지 않았다.
4. 전혀 유익하지 않았다.
9. (불러주지 말 것) 모름/무응답

♣ 다음은 선거에 대한 선생님의 견해를 여쭙보겠습니다.

Q15. 선생님께서는 누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까? 중요하지 않다고 생각하십니까? 1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주시시오. 여기서 1은 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하지 않다', 5는 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하다'는 것을 의미합니다.

보기	1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5	9(모름/무응답)
----	-----------------------------------	-----------

4. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사전조사 통계표

통계표 목차

【응답자 특성 표】	119
【표 1】 차기 대선 후보 선택 시 주요 고려 요인	121
【표 2】 후보들의 공약에 대한 인지도	123
【표 3】 선거관리위원회 주관 TV토론회 총 4회 진행하는 것에 대한 의견	125
【표 3-1】 (부족하다고 생각하는 응답자만) 적당하다고 생각하는 TV토론 횟수	127
【표 4】 공중파를 통한 TV토론회 진행 필요성에 대한 의견	129
【표 5】 TV토론회가 선거정보를 얻는 데 얼마나 효과적인지	131
【표 6】 현재까지 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되었는지	133
【표 7】 현재까지 TV토론회가 흥미롭게 진행되었는지	135
【표 8】 지난 대선 당시 TV토론회 시청 여부	137
【표 8-1】 (TV토론 시청자만) 당시 TV토론회가 투표 참여 의사에 영향을 미쳤는지	139
【표 8-2】 (TV토론 시청자만) 당시 TV토론회가 투표 결정에 영향을 미쳤는지	141
【표 9】 투표의 중요성에 대한 의견	143
【표 10】 권력자에 따른 차이에 대한 의견	145
【표 11-1】 정치 상식 평가_국회의원 임기	147
【표 11-2】 정치 상식 평가_현재 국무총리	149
【표 11-3】 정치 상식 평가_20대 국회의원 정수	151
【표 11-4】 정치 상식 평가_대선 후보 선거 비용 전액 보전을 위한 투표율	153
【표 12-1】 대선 후보 호감도_문재인	155
【표 12-2】 대선 후보 호감도_홍준표	159
【표 12-3】 대선 후보 호감도_안철수	163
【표 12-4】 대선 후보 호감도_유승민	167
【표 12-5】 대선 후보 호감도_심상정	171

【 응답자 특성 표 】

	사례수	%
■ 전 체 ■	1500	100.0%
■ 성 별 ■	739 761	49.3% 50.7%
■ 연 령 ■	261 266 309 299 365	17.4% 17.7% 20.6% 19.9% 24.3%
■ 권 역 ■	294 445 159 151 153 234 64	19.6% 29.7% 10.6% 10.1% 10.2% 15.6% 4.3%
■ 차기대선투표의향 ■	1364 86 46 4	90.9% 5.7% 3.1% .3%
■ 지난대선투표후보 ■	507 627 3 139 113 111	33.8% 41.8% .2% 9.2% 7.5% 7.4%
■ 차기대선후보 관심도 ■	1413 78 9	94.2% 5.2% .6%
■ 이념 성향 ■	211 988 214 86	14.1% 65.9% 14.3% 5.7%
■ 공신(공공서비스) 관련 ■	92 363 81 232 604 83 36 10	6.1% 24.2% 5.4% 15.5% 40.2% 5.5% 2.4% .6%
■ 최첨단 기술 분야 ■	73 110 382 93 734 94 13	4.9% 7.3% 25.5% 6.2% 48.9% 6.3% .9%

【응답자 특성 표】

	사례수	%
■ 전 체 ■	1500	100.0%
■ 현재 고용상태 (정규직/비정규직) ■	470	60.1%
고용상태	146	18.6%
고용상태	142	18.2%
응답 거부	17	2.2%
응답 거부	8	1.0%
■ 직업/업종 ■	414	27.6%
이력	206	13.7%
직업	247	16.5%
직업	312	20.8%
직업	117	7.8%
직업	37	2.5%
직업	163	10.9%
직업	4	.3%
■ 가구 월평균 소득 ■	81	5.4%
70만원 이하	47	3.1%
71-100만원	49	3.3%
101-150만원	96	6.4%
151-200만원	73	4.9%
201-250만원	117	7.8%
251-300만원	196	13.1%
301-400만원	197	13.2%
401-500만원	167	11.2%
501-600만원	308	20.6%
601만원 이상	168	11.2%
응답 거부		
■ 자녀 교육 ■	577	38.4%
지대	99	6.6%
지대	238	15.9%
지대	53	3.5%
지대	63	4.2%
지대	5	.3%
지대	400	26.7%
지대	65	4.3%
■ 지원 분야 ■	601	40.1%
지대	96	6.4%
지대	404	26.9%
지대	63	4.2%
지대	68	4.5%
지대	6	.4%
지대	66	4.4%
지대	196	13.1%
■ 거주 지역 ■	252	16.8%
거주지역	185	12.3%
거주지역	190	12.7%
거주지역	298	19.9%
거주지역	228	15.2%
거주지역	244	16.2%
거주지역	103	6.9%

【 표 1 】 차기 대선 후보 선택 시 주요 고려 요인

[문 1] 선생님께서는 19대 대선에서 후보를 선택할 때 어떤 점을 가장 많이 고려하시겠습니까? (보기 Rotation)

	사례수	후보의 능력	정책·공약	도덕성	이념	소속정당	주변의 평가	출신지역	기타	모름/응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	31.4	30.9	20.2	7.9	4.3	1.7	.3	2.2	1.2	100.0
■ 대선 후보 ■	(739)	28.7	29.9	21.6	9.1	5.6	1.6	.3	3.0	.3	100.0
■ 19대 대선 후보 ■	(761)	33.9	31.9	19.0	6.7	3.0	1.7	.2	1.5	2.0	100.0
■ 19대 대선 후보 ■	(261)	19.3	47.9	19.0	7.9	1.1	4.0	.0	.8	.0	100.0
■ 3대 대선 후보 ■	(266)	23.4	40.6	19.6	10.3	3.5	1.9	.0	.7	.0	100.0
■ 4대 대선 후보 ■	(309)	28.5	33.4	23.0	9.7	2.9	.7	.3	1.0	.6	100.0
■ 5대 대선 후보 ■	(299)	35.9	26.9	20.7	6.5	6.2	.3	.3	2.6	.6	100.0
■ 6대 대선 후보 ■	(365)	44.5	12.8	19.0	5.7	6.7	1.8	.5	5.3	3.7	100.0
■ 권선요인 ■	(294)	34.4	30.1	19.7	8.0	4.2	.7	.0	2.0	1.0	100.0
■ 대선 후보 ■	(445)	32.2	28.7	23.0	8.5	3.6	2.0	.2	1.6	.2	100.0
■ 19대 대선 후보 ■	(159)	30.9	33.8	16.6	8.4	4.5	.6	.0	1.6	3.5	100.0
■ 3대 대선 후보 ■	(151)	24.2	27.1	20.5	10.5	6.8	4.0	.7	4.5	1.8	100.0
■ 4대 대선 후보 ■	(153)	28.4	34.1	20.8	2.7	5.2	2.3	1.2	4.3	1.0	100.0
■ 5대 대선 후보 ■	(234)	32.5	33.5	18.9	7.7	3.4	1.1	.0	1.3	1.6	100.0
■ 6대 대선 후보 ■	(64)	32.5	34.9	16.0	8.9	3.1	1.6	.0	3.1	.0	100.0
■ 차기 대선 투표의 방향 ■	(1364)	31.3	31.4	19.9	8.0	4.6	1.4	.3	2.1	1.0	100.0
■ 반드시 투표할 것 ■	(86)	31.5	31.3	19.7	6.3	1.2	3.6	.0	4.5	2.0	100.0
■ 가능하면 투표할 것 ■	(46)	30.2	15.7	32.3	7.5	.0	6.5	.0	2.2	5.7	100.0
■ 결정못함/모름/응답 ■	(4)	73.4	26.6	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 지난 대선 투표 후 ■	(507)	37.5	22.0	19.7	9.3	4.7	.9	.5	3.4	2.0	100.0
■ 박근혜 ■	(627)	28.9	34.2	21.1	6.8	4.8	1.7	.2	1.7	.6	100.0
■ 기 다 후 ■	(3)	.0	34.8	65.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 기 후 ■	(139)	29.3	36.5	23.7	5.7	2.8	.7	.0	1.4	.0	100.0
■ 기 후 ■	(113)	18.6	48.5	15.1	10.3	1.8	4.9	.0	.9	.0	100.0
■ 기억안남/모름/응답 ■	(111)	33.4	28.2	17.7	8.3	4.0	2.7	.0	2.5	3.2	100.0
■ 차기 대선 관심 ■	(1413)	31.1	31.7	19.7	8.2	4.3	1.5	.3	2.3	1.0	100.0
■ 관심 ■	(78)	36.1	19.3	28.4	4.0	2.2	5.1	.0	1.3	3.7	100.0
■ 모름/응답 ■	(9)	32.6	.0	33.4	.0	23.1	.0	.0	.0	10.8	100.0
■ 이념 ■	(211)	36.4	22.9	14.1	14.2	6.4	1.4	.8	2.4	1.4	100.0
■ 박근혜 ■	(988)	30.4	34.0	20.2	6.9	4.0	1.9	.1	2.0	.5	100.0
■ 기 다 후 ■	(214)	25.5	32.7	25.7	9.2	3.8	.9	.5	1.9	.9	100.0
■ 기 후 ■	(86)	44.1	11.0	22.0	.0	3.8	2.1	.0	7.9	9.1	100.0
■ 공약 ■	(92)	30.6	29.6	15.2	11.5	5.0	.0	.8	6.3	1.0	100.0
■ 신기 ■	(363)	36.7	23.0	23.1	3.6	4.4	1.0	.8	3.5	3.8	100.0
■ 케일 ■	(81)	44.1	23.3	19.6	9.6	2.5	1.0	.0	.0	.0	100.0
■ 케일 ■	(232)	28.4	34.4	17.9	9.0	6.7	1.7	.0	2.0	.0	100.0
■ 케일 ■	(604)	27.2	36.2	21.1	9.1	3.5	2.0	.0	.8	.1	100.0
■ 케일 ■	(83)	28.6	30.7	15.4	13.9	1.3	5.4	.0	4.6	.0	100.0
■ 케일 ■	(36)	41.4	29.0	16.8	.0	10.3	.0	.0	2.5	.0	100.0
■ 케일 ■	(10)	41.6	.0	28.2	.0	.0	.0	.0	10.4	19.9	100.0
■ 정책 ■	(73)	39.8	9.0	20.3	2.6	8.0	.0	.0	8.1	12.3	100.0
■ 정책 ■	(110)	51.4	14.9	16.6	.9	6.0	.0	.0	3.5	3.4	100.0
■ 정책 ■	(382)	35.5	26.6	19.4	8.4	5.4	1.5	.5	2.5	.2	100.0
■ 정책 ■	(93)	18.0	49.2	16.4	8.5	1.1	4.8	.0	2.1	.0	100.0
■ 정책 ■	(734)	27.5	35.9	21.2	8.5	3.7	1.5	.1	1.2	.4	100.0
■ 정책 ■	(94)	29.3	29.8	24.0	12.7	1.0	.0	.0	2.1	1.0	100.0
■ 정책 ■	(13)	23.3	12.6	20.8	7.5	13.1	7.5	.0	15.2	.0	100.0

【 표 1 】 차기 대선 후보 선택 시 주요 고려 요인

[문 1] 선생님께서는 19대 대선에서 후보를 선택할 때 어떤 점을 가장 많이 고려하시겠습니까? (보기 Rotation)

	사례수	정책·공약	후보의 능력	도덕성	이념	소속정당	주변의 평가	출신지역	기타	모름/응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	30.9	31.4	20.2	7.9	4.3	1.7	.3	2.2	1.2	100.0
■ 고졸이상 대졸이하 (비상대부) ■	(470)	38.5	28.0	19.0	8.7	3.2	.6	.2	1.4	.4	100.0
■ 고졸이상 대졸이하 (비상대부) ■	(146)	30.6	27.1	25.0	7.9	2.6	4.8	.0	1.3	.7	100.0
■ 고졸이상 대졸이하 (비상대부) ■	(142)	26.8	32.1	19.2	5.5	7.5	2.8	.7	4.8	.7	100.0
■ 고졸이상 대졸이하 (비상대부) ■	(17)	10.8	28.0	45.2	5.7	.0	.0	.0	.0	10.3	100.0
■ 고졸이상 대졸이하 (비상대부) ■	(8)	24.8	.0	33.1	29.8	.0	.0	.0	12.4	.0	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(414)	39.1	26.1	20.5	9.0	2.6	1.0	.0	1.3	.5	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(206)	31.4	28.6	22.5	7.9	3.9	2.8	.5	1.9	.0	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(247)	26.7	32.5	19.2	11.0	7.3	1.2	.0	2.0	.0	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(312)	23.5	41.3	19.6	4.1	4.0	.9	.6	2.8	3.2	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(117)	45.0	18.7	19.0	10.0	1.7	3.9	.0	1.7	.0	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(37)	10.6	40.3	25.8	5.4	5.4	2.7	.0	5.2	4.6	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(163)	25.2	33.4	19.8	6.3	6.6	2.4	.6	4.1	1.7	100.0
■ 이념이 뚜렷한 사람인가 ■	(4)	.0	73.0	.0	27.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(81)	8.0	43.0	20.6	4.4	8.1	1.2	.0	3.6	11.1	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(70)	20.9	38.7	21.8	4.3	6.2	2.1	.0	4.1	1.9	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(100)	10.4	44.6	31.6	3.9	4.0	.0	1.6	3.9	.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(150)	23.9	36.4	21.9	3.1	6.8	2.9	1.0	3.0	1.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(96)	35.0	25.6	21.1	10.0	1.4	1.4	.0	5.5	.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(201)	36.6	28.7	15.4	10.4	5.2	2.2	.0	1.6	.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(251)	31.4	33.4	23.1	7.5	1.6	1.0	.0	1.5	.5	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(301)	31.3	29.6	19.9	10.7	5.6	1.0	1.0	1.0	.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(401)	40.5	23.9	18.9	8.7	3.4	1.7	.0	2.8	.0	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(501)	34.9	31.9	16.8	8.5	4.2	.6	.0	2.2	.9	100.0
■ 가구월평균 소득 ■	(601)	31.1	27.4	23.1	7.1	3.7	4.7	.0	1.1	1.7	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(577)	34.8	27.1	21.8	7.5	6.3	.9	.2	1.0	.5	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(99)	13.3	34.5	13.4	21.0	9.9	.0	1.8	3.7	2.5	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(238)	26.2	43.6	17.4	5.0	2.0	1.7	.0	3.3	.8	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(53)	25.0	49.7	5.1	11.1	1.8	.0	1.9	5.4	.0	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(63)	45.3	14.0	26.2	5.4	6.2	.0	.0	1.3	1.6	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(5)	20.8	16.2	.0	42.2	20.8	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(400)	33.2	29.3	21.9	7.6	1.1	2.8	.0	2.6	1.4	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(65)	17.7	35.1	24.9	1.7	4.5	7.3	.0	2.9	5.9	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(601)	34.6	26.0	21.5	7.2	6.7	2.0	.2	1.3	.6	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(96)	13.1	40.3	15.5	17.4	8.1	.0	2.9	1.9	.8	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(404)	24.2	39.9	21.7	5.9	1.9	2.4	.0	3.1	.9	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(63)	26.6	38.0	23.1	9.3	.0	.0	.0	3.0	.0	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(68)	50.3	17.6	22.8	7.9	1.5	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(6)	41.6	.0	.0	58.4	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(66)	31.3	27.3	25.5	8.7	1.5	.0	.0	1.5	4.2	100.0
■ 지방에서 태어나거나 자란 사람인가 ■	(196)	36.4	30.8	12.7	7.4	3.1	1.8	.0	4.4	3.4	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(252)	28.8	32.6	24.0	7.9	3.5	2.4	.0	.4	.4	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(185)	35.3	29.4	19.7	9.8	2.2	1.1	.0	2.1	.5	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(190)	31.4	33.1	15.5	9.3	4.3	1.6	.0	2.5	2.4	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(298)	29.7	30.6	18.6	7.6	6.4	2.3	.3	2.9	1.6	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(228)	32.0	29.3	23.2	4.1	4.3	1.1	1.2	2.9	2.0	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(244)	31.2	32.8	19.9	8.9	3.3	1.4	.0	1.7	.8	100.0
■ 고선지역 출신인가 ■	(103)	28.0	31.9	20.0	8.7	5.8	1.0	.0	4.7	.0	100.0

【 표 2 】 후보들의 공약에 대한 인지도

[문 2] 선생님께서는 이번 대선 주요 후보들의 정책 공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

	사례수	잘 안다	조금 안다	별로 모른다	전혀 모른다	모름/응답	*인지*	*비인지*	*모름/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	17.4	69.7	10.5	1.6	.8	87.1	12.1	.8	100.0
■ 안철수	(739)	21.0	67.4	9.3	1.9	.5	88.3	11.1	.5	100.0
■ 윤석열	(761)	14.0	71.9	11.7	1.3	1.1	85.9	13.0	1.1	100.0
■ 이재명	(261)	11.9	69.1	15.7	2.9	.4	81.0	18.6	.4	100.0
■ 김동원	(266)	16.2	75.6	8.8	1.1	.4	91.7	7.9	.4	100.0
■ 조국	(309)	16.5	73.7	8.7	.7	.4	90.3	9.4	.4	100.0
■ 안희정	(299)	18.6	68.8	10.3	1.7	.7	87.4	12.0	.7	100.0
■ 60대 이상	(365)	22.0	63.1	11.2	1.6	2.0	85.1	12.8	2.0	100.0
■ 권석영	(294)	20.5	69.1	9.1	1.0	.3	89.6	10.1	.3	100.0
■ 김경민	(445)	16.0	70.8	10.5	2.0	.8	86.7	12.5	.8	100.0
■ 김문기	(159)	18.0	71.7	8.4	.6	1.2	89.8	9.0	1.2	100.0
■ 김기현	(151)	19.5	69.4	7.7	1.8	1.7	88.9	9.5	1.7	100.0
■ 김재원	(153)	14.3	70.6	14.4	.0	.7	84.9	14.4	.7	100.0
■ 김재춘	(234)	15.9	66.8	13.1	3.4	.8	82.6	16.5	.8	100.0
■ 김재현	(64)	20.0	69.0	9.7	.0	1.4	88.9	9.7	1.4	100.0
■ 차기 대선 투표의향	(1364)	18.6	70.1	9.3	1.3	.7	88.7	10.6	.7	100.0
■ 반드시 투표할 것	(86)	3.1	70.7	20.8	2.3	3.2	73.7	23.1	3.2	100.0
■ 가능하면 투표할 것	(46)	8.6	56.6	26.1	8.6	.0	65.2	34.8	.0	100.0
■ 비 투표	(4)	26.6	49.3	24.1	.0	.0	75.9	24.1	.0	100.0
■ 지난 대선 투표 후보	(507)	18.4	66.4	13.1	1.7	.4	84.8	14.8	.4	100.0
■ 박근혜	(627)	21.3	71.5	5.2	.9	1.1	92.7	6.1	1.1	100.0
■ 김대중	(3)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 김문기	(139)	11.6	71.9	13.7	2.2	.7	83.4	15.8	.7	100.0
■ 김기현	(113)	7.8	67.0	21.7	2.7	.9	74.7	24.4	.9	100.0
■ 기요안	(111)	8.9	73.6	13.2	2.7	1.6	82.5	15.9	1.6	100.0
■ 차기 대선 관심도	(1413)	18.1	71.0	8.9	1.2	.8	89.1	10.1	.8	100.0
■ 안철수	(78)	6.3	48.2	36.7	7.7	1.1	54.5	44.4	1.1	100.0
■ 윤석열	(9)	.0	47.1	32.7	11.6	8.7	47.1	44.2	8.7	100.0
■ 이명박	(211)	27.1	61.1	8.7	1.8	1.3	88.2	10.6	1.3	100.0
■ 박근혜	(988)	15.2	71.0	11.7	1.5	.6	86.2	13.1	.6	100.0
■ 문재인	(214)	18.4	74.4	4.9	1.4	.9	92.8	6.3	.9	100.0
■ 모름/응답	(86)	16.5	63.4	15.4	2.3	2.3	79.9	17.8	2.3	100.0
■ 공약 제언	(92)	24.9	64.2	7.7	3.2	.0	89.1	10.9	.0	100.0
■ 신종필	(363)	14.2	67.6	14.3	1.9	2.1	81.7	16.2	2.1	100.0
■ 케이지	(81)	12.6	72.7	13.4	.0	1.2	85.4	13.4	1.2	100.0
■ 케이지	(232)	17.8	75.8	5.1	1.3	.0	93.6	6.4	.0	100.0
■ 케이지	(604)	18.2	70.2	9.8	1.1	.7	88.4	10.9	.7	100.0
■ 케이지	(83)	19.3	64.0	13.1	3.6	.0	83.3	16.7	.0	100.0
■ 케이지	(36)	22.2	69.3	8.4	.0	.0	91.6	8.4	.0	100.0
■ 케이지	(10)	19.9	41.6	28.2	10.4	.0	61.4	38.6	.0	100.0
■ 최정호	(73)	13.1	61.7	13.2	6.6	5.4	74.8	19.8	5.4	100.0
■ 최정호	(110)	12.7	69.0	16.6	1.9	.8	81.6	17.6	.8	100.0
■ 최정호	(382)	16.7	68.7	12.3	1.6	.7	85.4	13.8	.7	100.0
■ 최정호	(93)	6.4	69.4	21.0	2.1	1.1	75.8	23.1	1.1	100.0
■ 최정호	(734)	19.9	70.3	8.2	1.3	.3	90.2	9.6	.3	100.0
■ 최정호	(94)	20.6	79.4	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 최정호	(13)	20.6	45.9	20.3	.0	13.1	66.5	20.3	13.1	100.0

【 표 2 】 후보들의 공약에 대한 인지도

[문 2] 선생님께서는 이번 대선 주요 후보들의 정책 공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

	사례수	잘 안다	조금 안다	별로 모른다	전혀 모른다	무응답/무답	*인지*	*비인지*	*무응답/무답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	17.4	69.7	10.5	1.6	.8	87.1	12.1	.8	100.0
■ 고졸이상(비상업) / 고졸이하(상업) ■	(470)	16.3	73.8	8.1	1.5	.3	90.2	9.6	.3	100.0
(146)	13.6	70.9	12.1	3.5	.0	84.5	15.5	.0	100.0	
(142)	19.4	64.9	13.2	1.2	1.4	84.2	14.4	1.4	100.0	
(17)	23.0	66.8	4.9	.0	5.3	89.8	4.9	5.3	100.0	
(8)	24.8	75.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	
■ 이념 / 정치관념 ■	(414)	16.6	76.3	5.9	1.2	.0	92.9	7.1	.0	100.0
(206)	14.9	66.5	14.6	3.4	.6	81.4	18.0	.6	100.0	
(247)	21.6	66.8	8.8	2.0	.8	88.4	10.8	.8	100.0	
(312)	19.1	67.7	10.6	.9	1.7	86.8	11.5	1.7	100.0	
(117)	9.1	69.0	19.3	1.7	.9	78.1	21.0	.9	100.0	
(37)	18.8	67.9	13.3	.0	.0	86.7	13.3	.0	100.0	
(163)	18.7	65.8	12.7	1.0	1.8	84.5	13.7	1.8	100.0	
(4)	24.3	75.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	
■ 가구월소득 ■	(81)	21.6	56.1	14.5	2.5	5.4	77.7	17.0	5.4	100.0
70만 이하	(47)	16.8	64.9	14.3	2.1	1.9	81.7	16.4	1.9	100.0
71-100	(49)	16.6	68.1	13.2	2.0	.0	84.7	15.3	.0	100.0
101-150	(96)	10.2	74.2	12.7	1.6	1.3	84.4	14.3	1.3	100.0
151-200	(73)	21.1	69.2	8.4	1.3	.0	90.3	9.7	.0	100.0
201-250	(117)	18.4	66.0	13.1	2.5	.0	84.4	15.6	.0	100.0
251-300	(196)	12.5	77.5	8.5	1.0	.5	90.0	9.5	.5	100.0
301-400	(197)	18.1	73.7	6.2	1.0	1.1	91.7	7.2	1.1	100.0
401-500	(167)	16.4	74.4	8.1	1.1	.0	90.8	9.2	.0	100.0
501-600	(308)	24.1	65.8	8.7	1.0	.3	90.0	9.7	.3	100.0
601 이상	(168)	11.3	66.8	17.7	3.0	1.2	78.1	20.7	1.2	100.0
■ 직업 / 직업군 ■	(577)	20.5	73.1	5.1	.3	.9	93.7	5.4	.9	100.0
(99)	26.1	57.3	14.8	1.9	.0	83.4	16.6	.0	100.0	
(238)	19.0	66.2	12.4	1.6	.8	85.1	14.0	.8	100.0	
(53)	19.9	76.5	1.8	.0	1.8	96.4	1.8	1.8	100.0	
(63)	16.1	76.0	7.9	.0	.0	92.1	7.9	.0	100.0	
(5)	20.8	79.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	
(400)	11.2	68.7	17.1	2.3	.8	79.8	19.4	.8	100.0	
(65)	8.5	64.9	14.3	10.7	1.5	73.4	25.1	1.5	100.0	
■ 직업 / 직업군 ■	(601)	19.7	72.0	6.5	.8	1.0	91.7	7.3	1.0	100.0
(96)	28.0	60.2	10.8	1.0	.0	88.2	11.8	.0	100.0	
(404)	17.4	68.0	11.9	1.7	1.0	85.3	13.6	1.0	100.0	
(63)	19.8	68.9	9.7	1.6	.0	88.8	11.2	.0	100.0	
(68)	17.3	72.1	10.6	.0	.0	89.4	10.6	.0	100.0	
(6)	22.3	77.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	
(66)	7.1	61.4	25.6	4.5	1.3	68.5	30.2	1.3	100.0	
(196)	7.9	72.6	15.1	3.6	.9	80.5	18.7	.9	100.0	
■ 지역 / 지역 ■	(252)	19.7	68.0	10.4	1.6	.4	87.7	12.0	.4	100.0
(185)	14.0	72.1	10.5	1.6	1.8	86.1	12.1	1.8	100.0	
(190)	17.5	68.7	12.3	.5	.9	86.3	12.9	.9	100.0	
(298)	19.7	68.3	8.5	2.6	.9	88.0	11.1	.9	100.0	
(228)	14.8	70.3	13.2	.8	.9	85.1	14.0	.9	100.0	
(244)	14.8	71.5	10.9	2.4	.4	86.3	13.3	.4	100.0	
(103)	23.1	69.6	6.4	.0	.9	92.7	6.4	.9	100.0	

[표 3] 선거관리위원회 주관 TV토론회 총 4회 진행하는 것에 대한 의견

[문 3] 선생님께서는 현재 총 4회로 되어 있는 선거방송토론위원회 주관 19대 대선 후보 합동 TV토론회가 충분하다고 생각하십니까?

	사례수	충분하다	부족하다	모름/무응답	계
		%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	56.0	38.3	5.6	100.0
■ 성 별 ■	(739)	58.1	38.8	3.0	100.0
■ 연 령 ■	(761)	54.0	37.9	8.2	100.0
■ 19 - 29 세 ■	(261)	57.2	40.3	2.4	100.0
■ 30 - 39 세 ■	(286)	52.4	45.8	1.8	100.0
■ 40 - 49 세 ■	(309)	56.4	39.6	4.0	100.0
■ 50 - 59 세 ■	(299)	54.8	41.2	4.0	100.0
■ 60 대 이상 ■	(365)	58.5	28.1	13.4	100.0
■ 권 역 ■	(294)	59.1	36.3	4.6	100.0
■ 서 울 ■	(445)	51.6	43.5	5.0	100.0
■ 전 권 ■	(159)	52.3	38.4	9.3	100.0
■ 광 주 ■	(151)	57.7	37.0	5.4	100.0
■ 대 구 ■	(153)	61.1	33.5	5.5	100.0
■ 부 산 ■	(234)	59.5	34.5	6.0	100.0
■ 관 동 ■	(64)	53.6	40.9	5.5	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(1364)	56.9	37.9	5.2	100.0
■ 만 드 시 투 표 할 것 ■	(86)	53.5	41.5	5.0	100.0
■ 가 능 하 면 투 표 할 것 ■	(46)	30.8	48.4	20.8	100.0
■ 결 정 못 함 / 모름 / 무응답 ■	(4)	100.0	.0	.0	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(507)	51.0	40.2	8.8	100.0
■ 박 지 연 ■	(627)	60.1	37.1	2.8	100.0
■ 기 타 ■	(3)	.0	100.0	.0	100.0
■ 기 투 표 권 위 ■	(139)	55.9	38.7	5.4	100.0
■ 기 투 표 권 위 ■	(113)	61.1	35.0	3.9	100.0
■ 기 역 안 단 ■	(111)	52.6	38.3	9.2	100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	(1413)	56.6	38.7	4.6	100.0
■ 관 심 ■	(78)	45.3	35.6	19.1	100.0
■ 모름 / 무응답 ■	(9)	54.5	.0	45.5	100.0
■ 이 념 성 향 ■	(211)	58.4	34.5	7.0	100.0
■ 관 동 ■	(988)	55.5	40.8	3.7	100.0
■ 전 권 ■	(214)	59.1	38.0	3.0	100.0
■ 모름 / 무응답 ■	(86)	48.5	21.1	30.4	100.0
■ 공 공 제 정 보 수 득 매 체 ■	(92)	53.3	41.1	5.6	100.0
■ 신 문 (종 이 신 문) ■	(363)	55.9	33.0	11.1	100.0
■ 지 상 방 송 ■	(81)	53.0	38.8	8.2	100.0
■ 케 이 블 ■	(232)	54.4	42.9	2.7	100.0
■ 합 입 유 선 ■	(604)	58.3	39.1	2.6	100.0
■ 유 선 ■	(83)	50.8	42.6	6.5	100.0
■ 유 선 ■	(36)	62.1	29.9	8.1	100.0
■ 모름 / 무응답 ■	(10)	29.1	51.1	19.9	100.0
■ 최 초 접 촉 매 체 ■	(73)	51.0	16.0	33.0	100.0
■ 중 학 교 ■	(110)	58.3	29.5	12.2	100.0
■ 고 중 학 교 ■	(382)	53.9	40.3	5.6	100.0
■ 고 중 학 교 ■	(93)	64.5	33.4	2.1	100.0
■ 대 학 교 ■	(734)	55.9	41.9	2.2	100.0
■ 대 학 교 ■	(94)	57.4	39.6	3.1	100.0
■ 모름 / 무응답 ■	(13)	62.8	7.3	29.9	100.0

【 표 3 】 선거관리위원회 주관 TV토론회 총 4회 진행하는 것에 대한 의견

[문 3] 선생님께서는 현재 총 4회로 되어 있는 선거방송토론위원회 주관 19대 대선 후보 합동 TV토론회가 충분하다고 생각하십니까?

	사례수	충분하다	부족하다	모름/답 %	계
		%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	56.0	38.3	5.6	100.0
■ 현재 고등교육상태 (비정규직) ■	(470)	53.2	43.8	3.0	100.0
고등교육을 이수한 사람	(446)	53.0	42.3	4.6	100.0
고등교육을 이수하지 않은 사람	(142)	69.3	28.6	2.1	100.0
응답 거부	(17)	61.7	28.0	10.3	100.0
응답 없음	(8)	79.3	20.7	.0	100.0
■ 직업 및 직업종류 ■	(414)	58.0	40.2	1.8	100.0
직업이 없는 사람	(206)	45.6	48.4	5.9	100.0
직업이 있는 사람	(247)	52.7	42.2	5.1	100.0
정주	(312)	54.4	32.3	13.3	100.0
여행	(117)	63.9	33.5	2.6	100.0
임거	(37)	59.3	38.6	2.1	100.0
직업/무응답	(163)	66.7	29.8	3.5	100.0
모름/응답 없음	(4)	24.3	48.6	27.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(81)	57.3	14.0	28.7	100.0
70만원 이하	(47)	63.6	26.6	9.8	100.0
71-100만원	(49)	62.5	25.9	11.5	100.0
101-150만원	(96)	58.0	34.9	7.1	100.0
151-200만원	(73)	57.4	38.4	4.3	100.0
201-250만원	(117)	55.6	40.7	3.8	100.0
251-300만원	(196)	52.3	45.8	1.8	100.0
301-400만원	(197)	55.6	42.0	2.4	100.0
401-500만원	(167)	54.6	44.2	1.7	100.0
501-600만원	(308)	54.6	43.2	2.2	100.0
601만원 이상	(168)	59.4	29.6	10.9	100.0
■ 지지 정당 ■	(577)	64.5	32.4	3.1	100.0
지지정당 없음	(99)	53.7	37.7	8.5	100.0
자유민주연합	(238)	51.4	41.3	7.2	100.0
국민의정	(53)	53.6	38.9	7.5	100.0
정의당	(63)	41.8	56.5	1.8	100.0
기타	(5)	20.1	79.9	.0	100.0
응답 없음	(400)	51.4	42.8	5.8	100.0
모름/응답 없음	(65)	48.3	32.8	18.9	100.0
■ 지지 후보 ■	(601)	63.2	32.8	4.1	100.0
지지후보 없음	(96)	57.5	37.6	4.9	100.0
최순실	(404)	54.1	39.7	6.3	100.0
홍준표	(63)	44.9	52.7	2.4	100.0
안철수	(68)	54.6	42.2	3.3	100.0
기타	(6)	39.5	60.5	.0	100.0
응답 없음	(66)	42.9	49.6	7.4	100.0
모름/응답 없음	(196)	46.5	42.6	10.9	100.0
■ 거주 지역 ■	(252)	54.7	41.1	4.2	100.0
서울	(185)	49.6	45.7	4.8	100.0
인천	(190)	54.0	36.5	9.5	100.0
대전	(298)	61.0	34.1	4.9	100.0
대구	(228)	59.2	34.0	6.8	100.0
부산	(244)	57.8	37.2	5.0	100.0
강원	(103)	48.9	46.6	4.5	100.0

【 표 3-1 】 (부족하다고 생각하는 응답자만) 적당하다고 생각하는 TV토론 횟수

[문 3-1] (부족하다면) 몇 회 정도가 적당하다고 생각하십니까? (_____ 회)

	사례수	5회	6회	7회	8회	9회	10회 이상	계	*평균*
		%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(575)	20.3	42.6	15.9	8.0	.3	12.8	100.0	6.70
■ 성별 ■	(287)	18.1	37.5	17.6	9.1	.7	17.0	100.0	6.91
	(288)	22.6	47.7	14.2	6.9	.0	8.6	100.0	6.48
■ 연령 ■	(105)	19.1	51.5	13.9	8.1	.0	7.3	100.0	6.40
	(122)	15.3	40.7	16.9	12.4	.0	14.7	100.0	6.92
	(122)	20.2	35.8	20.1	6.1	.0	17.8	100.0	6.96
	(123)	18.4	44.2	15.7	7.4	.8	13.5	100.0	6.76
	(103)	29.9	42.0	12.1	5.6	1.0	9.4	100.0	6.34
■ 권역 ■	(107)	19.4	44.1	19.2	7.3	.0	10.0	100.0	6.54
	(193)	20.4	37.3	18.0	7.8	.5	16.0	100.0	6.86
	(61)	17.1	43.5	18.6	11.3	.0	9.5	100.0	6.92
	(56)	20.1	45.6	13.7	4.8	.0	15.8	100.0	6.66
	(51)	25.7	48.6	9.0	3.4	2.0	11.3	100.0	6.41
	(81)	17.5	49.1	9.3	11.1	.0	13.0	100.0	6.66
	(26)	30.0	35.6	19.1	11.5	.0	3.8	100.0	6.27
■ 차기 대선 투표 의향 ■	(517)	20.1	42.3	15.9	8.0	.2	13.5	100.0	6.73
	(36)	32.9	36.5	19.8	2.4	2.8	5.6	100.0	6.23
	(22)	4.1	60.0	9.1	17.9	.0	8.8	100.0	6.76
	(0)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(204)	23.6	41.5	17.6	7.1	.5	9.7	100.0	6.53
	(233)	16.6	44.1	15.1	8.9	.0	15.2	100.0	6.88
	(3)	.0	65.2	34.8	.0	.0	.0	100.0	6.35
	(54)	24.0	34.7	33.1	8.3	.0	20.0	100.0	6.86
	(40)	19.7	57.5	10.1	8.4	.0	4.2	100.0	6.24
	(43)	21.8	34.5	20.0	7.4	2.4	14.0	100.0	6.76
■ 차기 대선 관심도 ■	(547)	20.3	41.7	16.4	8.1	.4	13.1	100.0	6.72
	(28)	20.3	59.8	6.5	6.2	.0	7.2	100.0	6.27
	(0)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.
■ 이념 성향 ■	(73)	21.0	39.4	21.0	6.4	1.4	10.8	100.0	6.60
	(403)	20.5	41.8	15.9	8.4	.2	13.2	100.0	6.71
	(81)	16.2	52.3	13.4	6.3	.0	11.8	100.0	6.57
	(18)	31.9	30.2	6.9	14.5	.0	16.5	100.0	7.25
■ 공공재정 부담률 ■	(38)	14.8	41.5	22.9	7.9	.0	13.0	100.0	6.76
	(120)	28.5	42.9	9.3	4.5	1.7	13.2	100.0	6.48
	(31)	19.9	56.9	7.2	6.4	.0	9.6	100.0	6.38
	(99)	17.8	42.0	22.1	6.3	.0	11.8	100.0	6.64
	(236)	19.8	39.5	16.4	11.3	.0	13.1	100.0	6.82
	(35)	10.4	46.8	19.7	5.4	.0	17.8	100.0	7.15
	(11)	26.5	36.9	19.0	9.3	.0	8.4	100.0	6.45
	(5)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	6.00
■ 최우선 과업 ■	(12)	32.2	51.6	16.2	.0	.0	.0	100.0	5.84
	(32)	25.4	46.7	13.5	2.5	.0	.0	100.0	6.41
	(154)	21.5	45.2	11.4	10.0	1.3	12.0	100.0	6.56
	(31)	17.3	50.6	9.6	10.7	.0	11.8	100.0	6.61
	(308)	19.5	41.3	18.0	6.8	.0	14.4	100.0	6.80
	(37)	14.4	30.8	25.1	15.5	.0	14.3	100.0	6.99
	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	5.00

【 표 3-1 】 (부족하다고 생각하는 응답자만) 적당하다고 생각하는 TV토론 횟수

[문 3-1] (부족하다면) 몇 회 정도가 적당하다고 생각하십니까? (____ 회)

	사례수	5회	6회	7회	8회	9회	10회 이상	계	*평균*
		%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(575)	20.3	42.6	15.9	8.0	.3	12.8	100.0	6.70
■ 고졸이하 / 고졸이상 (비거담) ■	(206)	21.2	43.1	17.9	8.0	.0	9.8	100.0	6.52
■ 고졸이하 / 고졸이상 (비거담) ■	(62)	25.4	40.2	9.8	8.4	1.6	14.5	100.0	6.64
■ 고졸이하 / 고졸이상 (비거담) ■	(41)	23.4	38.1	12.1	4.6	2.5	19.3	100.0	6.82
■ 고졸이하 / 고졸이상 (비거담) ■	(5)	38.6	40.3	21.1	.0	.0	.0	100.0	5.82
■ 고졸이하 / 고졸이상 (비거담) ■	(2)	60.0	40.0	.0	.0	.0	.0	100.0	5.40
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(166)	20.1	44.5	19.0	7.8	.0	8.6	100.0	6.49
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(100)	26.9	39.4	11.3	8.7	1.0	12.7	100.0	6.56
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(104)	11.5	39.1	20.9	13.3	.0	15.1	100.0	7.20
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(101)	23.1	44.5	13.7	4.6	.0	14.1	100.0	6.65
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(39)	16.3	53.1	12.8	8.5	.0	9.4	100.0	6.51
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(14)	24.2	48.8	14.3	5.6	.0	7.0	100.0	6.29
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(49)	23.7	37.9	12.2	3.9	2.1	20.3	100.0	6.84
■ 70만 이하 / 71~100만 / 101~150만 / 151~200만 / 201~250만 / 251~300만 / 301~400만 / 401~500만 / 501~600만 / 601만원 이상 ■	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	100.0	10.00
■ 가구월평균 소득 ■	(11)	48.5	34.6	.0	.0	.0	16.9	100.0	6.19
■ 가구월평균 소득 ■	(12)	39.8	44.2	.0	.0	.0	16.0	100.0	6.24
■ 가구월평균 소득 ■	(13)	33.9	29.3	7.3	7.6	7.8	14.1	100.0	6.68
■ 가구월평균 소득 ■	(33)	15.4	48.3	25.0	2.7	3.0	5.6	100.0	6.46
■ 가구월평균 소득 ■	(28)	17.2	46.4	10.7	10.0	.0	15.6	100.0	6.76
■ 가구월평균 소득 ■	(48)	16.4	34.2	17.4	15.0	.0	17.1	100.0	7.11
■ 가구월평균 소득 ■	(90)	17.9	50.7	14.1	5.3	.0	12.1	100.0	6.55
■ 가구월평균 소득 ■	(83)	16.7	44.7	17.8	10.5	.0	10.4	100.0	6.74
■ 가구월평균 소득 ■	(74)	25.2	40.9	17.5	7.5	.0	8.8	100.0	6.43
■ 가구월평균 소득 ■	(133)	21.2	36.9	15.7	10.0	.0	16.2	100.0	6.86
■ 가구월평균 소득 ■	(50)	15.1	49.5	19.7	3.9	.0	11.8	100.0	6.80
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(187)	17.6	44.6	17.7	9.6	.0	10.5	100.0	6.66
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(38)	20.9	38.1	20.8	5.1	2.7	12.5	100.0	6.68
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(99)	14.9	43.6	20.8	7.5	.0	13.2	100.0	6.83
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(20)	24.8	38.3	24.5	4.6	.0	7.8	100.0	6.40
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(35)	26.3	31.8	13.8	16.6	.0	11.5	100.0	6.82
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(4)	20.3	53.7	.0	.0	.0	26.0	100.0	6.84
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(171)	25.2	41.2	11.9	5.7	.6	15.4	100.0	6.67
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(21)	14.9	59.9	.0	10.8	.0	14.3	100.0	6.64
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(197)	19.8	42.0	15.1	11.1	.0	12.0	100.0	6.70
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(36)	15.0	37.1	24.2	5.2	2.8	15.7	100.0	6.91
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(160)	21.1	42.7	14.6	6.8	.0	14.7	100.0	6.78
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(33)	13.2	48.2	24.8	3.0	3.0	7.8	100.0	6.58
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(29)	20.1	38.6	13.9	13.6	.0	13.8	100.0	6.76
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(3)	39.3	60.7	.0	.0	.0	.0	100.0	5.61
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(33)	40.2	41.4	12.5	2.9	.0	3.1	100.0	5.90
■ 지지지역 / 지지지역 외 ■	(84)	16.6	45.3	15.9	6.5	.0	15.7	100.0	6.82
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(103)	22.7	36.1	19.4	11.0	.0	10.8	100.0	6.62
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(84)	14.8	35.6	19.2	9.2	.0	21.1	100.0	7.07
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(69)	25.5	41.9	16.3	6.7	.0	9.7	100.0	6.57
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(102)	18.7	45.9	16.4	6.5	1.0	11.5	100.0	6.60
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(78)	19.9	48.9	14.9	6.4	1.3	8.6	100.0	6.58
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(91)	18.7	47.1	8.7	7.4	.0	18.1	100.0	6.93
■ 고서인대 / 고서인대 외 ■	(48)	24.7	44.4	16.3	8.3	.0	6.2	100.0	6.33

【 표 4 】 공중파를 통한 TV토론회 진행 필요성에 대한 의견

[문 4] 선생님께서는 공중파를 통한 대선 후보 합동 TV토론회를 진행할 필요가 있다고 생각하십니까?

	사례수	반드시 필요하다	어느정도 필요하다	별로 필요하지 않다	전혀 필요하지 않다	무응답/답	*필요*	*필요하지 않*	*무응답/답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1500)	69.8	24.9	3.9	.6	.8	94.7	4.5	.8	100.0
■ 연 령 별 ■	(739) (761)	75.6 64.2	20.6 29.1	3.1 4.7	.5 .8	.2 1.3	96.1 93.3	3.6 5.4	.2 1.3	100.0 100.0
■ 19 ~ 29 세 ■	(261)	63.7	34.5	1.8	.0	.0	98.2	1.8	.0	100.0
■ 30 ~ 39 세 ■	(266)	75.4	20.8	2.7	1.1	.0	96.3	3.7	.0	100.0
■ 40 ~ 49 세 ■	(309)	71.7	22.8	4.5	.3	.6	94.6	4.8	.6	100.0
■ 50 ~ 59 세 ■	(299)	74.2	20.7	3.8	1.0	.3	94.8	4.8	.3	100.0
■ 60 대 이상 ■	(365)	64.8	26.2	5.9	.7	2.4	91.0	6.6	2.4	100.0
■ 권 령 별 ■	(294)	68.7	25.1	4.9	1.3	.0	93.8	6.2	.0	100.0
■ 인 생 단 계 ■	(445)	69.3	25.2	4.0	.7	.8	94.6	4.7	.8	100.0
■ 대 학 학 령 ■	(159)	70.8	23.9	2.5	.0	2.9	94.6	2.5	2.9	100.0
■ 부 산 상 ■	(151)	71.8	22.9	4.1	1.2	.0	94.7	5.3	.0	100.0
■ 부 산 상 ■	(153)	69.7	26.9	2.9	.0	.5	96.6	2.9	.5	100.0
■ 부 산 상 ■	(234)	71.1	24.2	3.0	.4	1.2	95.3	3.4	1.2	100.0
■ 부 산 상 ■	(64)	66.6	26.3	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(1364)	70.3	24.7	3.9	.4	.7	94.9	4.3	.7	100.0
■ 반 드 시 투 표 할 것 ■	(86)	66.2	28.1	3.4	1.2	1.0	94.4	4.7	1.0	100.0
■ 가 능 하 면 투 표 할 것 ■	(46)	64.3	25.2	4.1	4.4	2.0	89.5	8.5	2.0	100.0
■ 결 정 못 함 / 무 응 답 ■	(4)	49.3	24.1	.0	26.6	.0	73.4	26.6	.0	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(507)	71.5	21.4	4.9	1.1	1.0	92.9	6.1	1.0	100.0
■ 박 지 단 ■	(627)	69.0	26.1	3.8	.5	.6	95.1	4.3	.6	100.0
■ 기 다 후 ■	(3)	68.6	.0	31.4	.0	.0	68.6	31.4	.0	100.0
■ 기 특 포 권 ■	(139)	76.3	20.1	2.8	.7	.0	96.5	3.5	.0	100.0
■ 기 특 포 권 ■	(113)	56.7	41.0	2.3	.0	.0	97.7	2.3	.0	100.0
■ 기 특 포 권 ■	(111)	71.6	24.0	1.9	.0	2.5	95.6	1.9	2.5	100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	(1413)	70.8	24.6	3.6	.5	.5	95.4	4.1	.5	100.0
■ 관 심 ■	(78)	56.4	27.6	9.4	3.9	2.7	84.0	13.3	2.7	100.0
■ 관 심 ■	(9)	31.8	46.2	.0	.0	22.0	78.0	.0	22.0	100.0
■ 이 념 상 ■	(211)	77.7	17.3	3.7	1.3	.0	95.0	5.0	.0	100.0
■ 이 념 상 ■	(988)	68.2	27.4	3.7	.5	.3	95.6	4.2	.3	100.0
■ 이 념 상 ■	(214)	72.7	21.5	4.0	.9	1.0	94.1	4.9	1.0	100.0
■ 이 념 상 ■	(86)	62.1	23.0	7.1	.0	7.8	85.1	7.1	7.8	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(92)	67.8	25.1	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(363)	67.4	25.9	3.5	1.0	2.2	93.3	4.5	2.2	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(81)	72.2	21.1	5.6	.0	1.1	93.3	5.6	1.1	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(232)	71.8	24.2	3.5	.0	.4	96.0	3.5	.4	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(604)	69.2	25.6	4.1	.8	.3	94.8	4.9	.3	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(83)	71.1	25.3	2.3	1.2	.0	96.5	3.5	.0	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(36)	89.1	10.9	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 신 지 지 (중 이 스) ■	(10)	60.5	39.5	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(73)	58.7	25.3	8.6	.0	7.4	84.0	8.6	7.4	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(110)	67.5	26.0	6.5	.0	.0	93.5	6.5	.0	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(382)	69.5	24.5	3.5	1.2	1.3	94.0	4.7	1.3	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(93)	50.8	46.4	2.8	.0	.0	97.2	2.8	.0	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(734)	73.2	22.9	3.2	.7	.0	96.1	3.9	.0	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(94)	76.4	18.6	5.0	.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0
■ 전 생 중 학 ■	(13)	54.7	30.0	5.8	.0	9.4	84.8	5.8	9.4	100.0

【 표 4 】 공중파를 통한 TV토론회 진행 필요성에 대한 의견

[문 4] 선생님께서는 공중파를 통한 대선 후보 합동 TV토론회를 진행할 필요가 있다고 생각하십니까?

	사례수	반드시 필요하다	어느정도 필요하다	별로 필요하지 않다	전혀 필요없다	무응답/ 답	*필요*	*필요 없음*	*무응답/ 답*	계
		%	%	%	%		%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	69.8	24.9	3.9	.6	.8	94.7	4.5	.8	100.0
■ 고졸이상(비상)대학생(146) / 고졸이하(142) / 무응답(17) / 무응답(8)	(470)	74.8 68.0 74.6 45.7 87.6	21.8 25.8 24.0 34.0 .0	2.9 4.8 1.4 15.2 12.4	.4 .7 .0 .0 .0	.0 .7 .0 5.0 .0	96.7 93.9 98.6 79.7 87.6	3.3 5.5 1.4 15.2 12.4	.0 .7 .0 5.0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이념(206) / 정치(247) / 직업(312) / 연령(117) / 무응답(37) / 무응답(163) / 무응답(4)	(414)	73.3 73.8 74.3 64.8 52.4 65.0 71.2 100.0	22.5 22.3 18.6 26.8 45.4 28.4 25.2 .0	3.5 3.4 4.7 5.6 2.3 2.1 3.0 .0	.7 .0 1.6 .9 .0 .0 .0 .0	.0 .5 .9 1.9 .0 4.5 .5 .0	95.8 96.2 92.9 91.6 97.7 93.4 96.4 100.0	4.2 3.4 6.2 6.5 2.3 2.1 3.0 .0	.0 .5 .9 1.9 .0 4.5 .5 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가구월소득(70) / 70-100만원(47) / 101-150만원(49) / 151-200만원(96) / 201-250만원(73) / 251-300만원(117) / 301-400만원(196) / 401-500만원(197) / 501-600만원(167) / 무응답(308) / 무응답(168)	(81)	75.3 67.8 70.0 68.5 60.0 65.1 75.4 74.8 72.0 69.5 61.8	12.1 22.8 26.4 25.7 35.9 28.7 19.8 22.8 24.6 25.4 30.9	5.5 7.6 3.6 3.8 4.1 3.4 4.2 1.5 2.3 4.4 5.7	.0 .0 .0 1.0 .0 .9 .5 1.0 1.1 .3 1.0	7.1 1.8 .0 1.0 .0 1.9 .0 .0 .0 .3 .5	87.4 90.6 96.4 94.1 95.9 93.8 95.3 97.5 96.6 95.0 92.7	5.5 7.6 3.6 4.8 4.1 4.3 4.7 2.5 3.4 4.7 6.8	7.1 1.8 .0 1.0 .0 1.9 .0 .0 .0 .3 .5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지지(577) / 지지(99) / 지지(238) / 지지(53) / 지지(63) / 지지(5) / 지지(400) / 무응답(65)	(577)	64.7 78.0 73.9 79.5 87.7 79.9 68.5 68.7	29.4 14.5 21.6 12.5 10.8 .0 26.9 25.4	4.5 6.8 3.0 3.7 1.4 20.1 3.3 3.1	.7 .0 1.1 1.9 .0 .0 .5 .0	.7 .8 .4 2.4 .0 .0 .7 2.8	94.2 92.5 95.6 92.0 98.6 79.9 95.5 94.1	5.1 6.8 4.1 5.6 1.4 20.1 3.8 3.1	.7 .8 .4 2.4 .0 .0 .7 2.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지지(601) / 지지(96) / 지지(404) / 지지(63) / 지지(68) / 지지(6) / 지지(66) / 지지(196)	(601)	64.8 78.2 71.5 87.6 80.4 60.5 71.2 67.9	29.4 14.3 23.1 12.4 16.8 22.3 21.8 27.8	4.4 5.7 4.0 .0 2.8 17.2 4.1 2.6	.6 1.0 .9 .0 .0 .0 .0 .5	.8 .8 .5 .0 .0 .0 2.9 1.1	94.1 92.5 94.7 100.0 97.2 82.8 92.9 95.7	5.0 6.7 4.9 .0 2.8 17.2 4.1 3.1	.8 .8 .5 .0 .0 .0 2.9 1.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고서연(252) / 서연(185) / 대연(190) / 광연(298) / 광연(228) / 대연(244) / 대연(103)	(252)	68.7 63.7 69.1 72.1 72.4 72.3 66.1	25.2 30.9 23.9 22.8 23.9 24.3 24.8	3.9 4.2 5.6 3.8 1.9 2.6 8.3	2.3 .0 .0 .7 .0 .8 .0	.0 1.2 1.4 .6 1.8 .0 .8	93.9 94.6 93.0 94.9 96.3 96.7 90.9	6.1 4.2 5.6 4.4 1.9 3.3 8.3	.0 1.2 1.4 .6 1.8 .0 .8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 5 】 TV토론회가 선거정보를 얻는 데 얼마나 효과적인지

[문 5] 선생님께서는 대선 후보 합동 TV토론회가 선거정보를 얻는데 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

	사례수	매우 효과적 이다	어느 정도 효과적 이다	별로 효과적 이 않다	전혀 효과적 이 않다	무 응답	*효과적*	*효과적 이지 않음*	*무 응답/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	37.6	52.3	8.1	.7	1.3	89.9	8.8	1.3	100.0
■ 남성	(739)	42.8	48.9	6.5	1.0	.8	91.7	7.5	.8	100.0
■ 여성	(761)	32.5	55.6	9.6	.4	1.9	88.2	10.0	1.9	100.0
■ 연령	(261)	30.9	62.4	5.7	.4	.5	93.3	6.1	.5	100.0
19 - 29	(266)	33.8	55.7	8.9	.7	.9	89.5	9.6	.9	100.0
30 - 39	(309)	37.0	51.8	9.0	1.2	1.0	88.8	10.2	1.0	100.0
40 - 49	(299)	43.4	47.8	7.6	.3	.9	91.2	7.9	.9	100.0
50 - 59	(365)	40.8	46.8	8.7	.8	2.9	87.6	9.5	2.9	100.0
60 이상	(365)	40.8	46.8	8.7	.8	2.9	87.6	9.5	2.9	100.0
■ 권역	(294)	41.1	49.7	9.3	.0	.0	90.7	9.3	.0	100.0
서울	(445)	34.6	55.9	7.4	.7	1.4	90.5	8.1	1.4	100.0
부산	(159)	42.0	45.4	10.2	.6	1.8	87.3	10.9	1.8	100.0
대구	(151)	35.7	56.9	6.2	1.1	.0	92.7	7.3	.0	100.0
대전	(153)	37.4	50.6	9.8	.0	2.2	88.0	9.8	2.2	100.0
광주	(234)	36.8	51.2	7.4	1.7	2.9	88.0	9.1	2.9	100.0
충청	(64)	39.1	54.1	3.9	1.4	1.4	93.3	5.3	1.4	100.0
■ 차기 대선 투표의향	(1364)	37.9	52.2	7.9	.5	1.5	90.1	8.4	1.5	100.0
반드시 투표할 것	(86)	40.4	47.9	10.6	1.2	.0	88.3	11.7	.0	100.0
가능하면 투표할 것	(46)	22.3	65.2	8.0	4.6	.0	87.4	12.6	.0	100.0
비 투표할 것	(4)	26.6	46.9	26.6	.0	.0	73.4	26.6	.0	100.0
■ 지난 대선 투표후보	(507)	45.3	44.2	7.7	1.0	1.7	89.6	8.7	1.7	100.0
박근혜	(627)	33.6	55.1	9.6	.6	1.1	88.7	10.2	1.1	100.0
김대중	(3)	31.4	68.6	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
김영삼	(139)	35.9	56.1	7.3	.7	.0	92.0	8.0	.0	100.0
김대중	(113)	20.4	71.3	6.2	.9	1.2	91.7	7.1	1.2	100.0
기억안함	(111)	44.4	49.2	3.9	.0	2.6	93.5	3.9	2.6	100.0
■ 차기 대선 관심도	(1413)	37.8	52.8	7.7	.5	1.3	90.6	8.1	1.3	100.0
관심 있음	(78)	31.4	46.7	15.4	5.0	1.6	78.0	20.4	1.6	100.0
무관심	(9)	47.9	32.2	8.7	.0	11.2	80.1	8.7	11.2	100.0
■ 이념 성향	(211)	44.9	44.7	9.1	.5	.8	89.6	9.6	.8	100.0
자유	(988)	35.5	55.2	7.8	.5	1.0	90.7	8.3	1.0	100.0
진보	(214)	40.3	48.6	7.7	1.7	1.7	88.9	9.4	1.7	100.0
모름	(86)	36.9	47.2	9.0	1.2	5.8	84.1	10.1	5.8	100.0
■ 공공운수노조	(92)	38.1	49.6	9.3	1.1	1.9	87.7	10.4	1.9	100.0
공공운수노조	(363)	40.7	49.6	6.8	.5	2.4	90.2	7.4	2.4	100.0
지식경제부	(81)	36.4	54.1	6.4	.0	3.2	90.5	6.4	3.2	100.0
케이뱅크	(232)	43.3	46.8	9.1	.0	.8	90.1	9.1	.8	100.0
인원	(604)	34.8	55.0	8.8	.8	.6	89.8	9.6	.6	100.0
인원	(83)	26.3	63.7	5.9	2.3	1.7	90.0	8.3	1.7	100.0
라디오	(36)	43.1	48.4	8.4	.0	.0	91.6	8.4	.0	100.0
모름	(10)	39.5	50.1	.0	10.4	.0	89.6	10.4	.0	100.0
■ 최중환	(73)	39.9	43.2	9.0	1.4	6.5	83.2	10.4	6.5	100.0
최중환	(110)	38.9	52.8	5.8	.8	1.7	91.7	6.6	1.7	100.0
최중환	(382)	39.8	50.6	7.4	.3	2.0	90.4	7.6	2.0	100.0
최중환	(93)	22.5	71.0	5.3	1.1	.0	93.6	6.4	.0	100.0
최중환	(734)	36.8	52.8	8.8	.9	.7	89.6	9.7	.7	100.0
최중환	(94)	44.0	45.8	10.2	.0	.0	89.8	10.2	.0	100.0
최중환	(13)	49.7	35.2	5.6	.0	9.4	85.0	5.6	9.4	100.0

【 표 5 】 TV토론회가 선거정보를 얻는 데 얼마나 효과적인지

[문 5] 선생님께서는 대선 후보 합동 TV토론회가 선거정보를 얻는데 얼마나 효과적이라고 생각하십니까?

	사례수	매우 효과적 이다	어느 정도 효과적 이다	별로 효과적 이 않다	전혀 효과적 이 않다	무 응답	*효과적*	*효과적 이지 않음*	*무 응답/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	37.6	52.3	8.1	.7	1.3	89.9	8.8	1.3	100.0
■ 고졸이상(중·고졸) 이하(초·중·고졸) 응답 거부	(470)	37.9	54.1	6.8	.8	.5	91.9	7.6	.5	100.0
	(146)	37.7	51.8	8.5	1.4	.7	89.5	9.9	.7	100.0
	(142)	48.7	42.9	6.9	.7	.7	91.7	7.6	.7	100.0
	(17)	27.7	33.8	32.5	.0	5.9	61.6	32.5	5.9	100.0
	(8)	.0	87.6	12.4	.0	.0	87.6	12.4	.0	100.0
■ 이연(20대) 이하(30대) 이상(40대) 응답 거부	(414)	37.4	53.5	7.8	1.1	.2	90.9	8.9	.2	100.0
	(206)	37.3	53.8	7.2	.5	1.2	91.2	7.7	1.2	100.0
	(247)	42.5	47.0	8.9	.8	.8	89.5	9.7	.8	100.0
	(312)	33.5	52.7	10.0	.0	3.9	86.1	10.0	3.9	100.0
	(117)	23.1	70.0	6.0	.9	.0	93.2	6.8	.0	100.0
	(37)	51.7	45.9	.0	.0	2.4	97.6	.0	2.4	100.0
	(163)	46.0	43.8	8.3	.6	1.2	89.8	8.9	1.2	100.0
	(4)	24.3	48.6	.0	27.0	.0	73.0	27.0	.0	100.0
■ 가구소득 70만 이하(71-100만) 101-150만 151-200만 201-250만 251-300만 301-400만 401-500만 501-600만 601만 이상	(81)	42.0	40.2	9.1	1.2	7.4	82.2	10.4	7.4	100.0
	(47)	55.7	32.8	11.6	.0	.0	88.4	11.6	.0	100.0
	(49)	52.2	42.7	3.5	.0	1.6	95.0	3.5	1.6	100.0
	(96)	30.6	59.5	5.8	1.0	3.1	90.1	6.8	3.1	100.0
	(73)	36.7	55.6	6.4	.0	1.2	92.4	6.4	1.2	100.0
	(117)	29.5	56.3	12.2	.0	2.1	85.8	12.2	2.1	100.0
	(196)	40.6	53.0	4.9	1.5	.0	93.6	6.4	.0	100.0
	(197)	36.3	55.8	7.0	.4	.5	92.1	7.4	.5	100.0
	(167)	37.1	51.5	9.9	1.0	.5	88.6	10.9	.5	100.0
	(308)	38.7	50.8	9.9	.0	.5	89.6	9.9	.5	100.0
	(168)	32.4	56.8	6.8	1.8	2.3	89.2	8.5	2.3	100.0
■ 지지(20대) 이하(30대) 이상(40대) 응답 거부	(577)	30.8	57.7	10.2	.7	.6	88.5	10.8	.6	100.0
	(99)	50.8	37.2	8.4	.0	3.6	88.0	8.4	3.6	100.0
	(238)	43.4	48.0	7.5	.4	.7	91.5	7.8	.7	100.0
	(53)	59.1	37.1	1.4	.0	2.4	96.2	1.4	2.4	100.0
	(63)	22.8	71.1	3.0	1.3	1.8	93.9	4.3	1.8	100.0
	(5)	16.2	63.7	20.1	.0	.0	79.9	20.1	.0	100.0
	(400)	39.9	49.9	7.7	.7	1.8	89.8	8.4	1.8	100.0
	(65)	39.5	51.5	2.8	3.2	2.9	91.0	6.1	2.9	100.0
■ 지지(20대) 이하(30대) 이상(40대) 응답 거부	(601)	30.4	58.2	9.8	.6	1.1	88.6	10.4	1.1	100.0
	(96)	49.2	39.1	8.9	.0	2.7	88.4	8.9	2.7	100.0
	(404)	43.4	48.1	6.5	.7	1.4	91.4	7.2	1.4	100.0
	(63)	50.3	46.5	3.2	.0	.0	96.8	3.2	.0	100.0
	(68)	29.7	61.1	4.3	2.9	2.1	90.8	7.2	2.1	100.0
	(6)	.0	82.8	17.2	.0	.0	82.8	17.2	.0	100.0
	(66)	39.5	49.3	8.4	1.3	1.5	88.8	9.7	1.5	100.0
	(196)	41.0	48.6	8.2	.6	1.6	89.6	8.8	1.6	100.0
■ 고(20대) 이하(30대) 이상(40대) 응답 거부	(252)	34.6	54.7	10.3	.0	.4	89.3	10.3	.4	100.0
	(185)	35.8	55.2	6.7	1.1	1.1	91.1	7.9	1.1	100.0
	(190)	40.0	45.4	13.2	.0	1.3	85.5	13.2	1.3	100.0
	(298)	38.2	54.7	4.9	.9	1.2	93.0	5.8	1.2	100.0
	(228)	38.2	51.2	7.8	.4	2.5	89.3	8.2	2.5	100.0
	(244)	37.8	51.2	8.0	1.6	1.4	89.0	8.6	1.4	100.0
	(103)	39.6	52.2	5.5	.9	1.8	91.9	6.5	1.8	100.0

【 표 6 】 현재까지 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되었는지

[문 6] 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답/ 미응답	*긍정*	*부정*	*무응답/ 미응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	12.7	50.6	27.6	4.2	4.9	63.3	31.8	4.9	100.0
■ 연 령 ■	(739)	17.8	50.9	22.9	4.3	4.1	68.7	27.2	4.1	100.0
	(761)	7.7	50.3	32.3	4.1	5.7	58.0	36.3	5.7	100.0
■ 19 ~ 29 세 ■	(261)	8.9	52.6	30.6	4.1	3.8	61.6	34.6	3.8	100.0
	(266)	10.0	45.8	32.2	9.4	2.7	55.8	41.6	2.7	100.0
	(309)	9.6	56.8	24.9	4.1	4.5	66.4	29.0	4.5	100.0
	(299)	13.5	54.3	26.5	2.5	3.2	67.8	29.0	3.2	100.0
	(365)	19.3	44.4	25.6	1.9	8.9	63.6	27.5	8.9	100.0
■ 권 령 ■	(294)	15.4	51.4	26.9	2.7	3.7	66.8	29.6	3.7	100.0
	(445)	10.9	48.7	29.6	5.0	5.8	59.6	34.6	5.8	100.0
	(159)	13.0	53.5	25.6	3.2	4.7	66.5	28.8	4.7	100.0
	(151)	13.9	49.1	24.4	8.4	4.2	63.0	32.8	4.2	100.0
	(153)	12.3	53.1	26.8	2.6	5.2	65.4	29.4	5.2	100.0
	(234)	11.8	51.3	27.3	3.8	5.9	63.1	31.0	5.9	100.0
	(64)	12.5	48.7	34.1	3.1	1.6	61.2	37.2	1.6	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(1364)	12.9	50.1	28.1	4.4	4.5	63.0	32.5	4.5	100.0
	(86)	13.6	60.6	20.7	1.0	4.1	74.2	21.7	4.1	100.0
	(46)	6.6	42.4	29.5	4.2	17.3	49.0	33.7	17.3	100.0
	(4)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(507)	15.1	49.7	25.5	2.5	7.2	64.8	28.0	7.2	100.0
	(627)	12.2	48.9	29.8	6.4	2.7	61.1	36.2	2.7	100.0
	(3)	.0	31.4	68.6	.0	.0	31.4	68.6	.0	100.0
	(139)	15.6	52.8	25.3	3.5	2.8	68.4	28.7	2.8	100.0
	(113)	7.1	54.7	32.4	.6	5.3	61.7	33.0	5.3	100.0
	(111)	6.5	58.3	22.0	4.6	8.7	64.7	26.6	8.7	100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	(1413)	13.0	50.9	27.7	4.2	4.1	64.0	31.9	4.1	100.0
	(78)	5.1	45.6	26.5	5.1	17.8	50.6	31.5	17.8	100.0
	(9)	26.0	41.7	22.0	.0	10.3	67.7	22.0	10.3	100.0
■ 이 념 상 형 태 ■	(211)	18.9	46.3	25.5	4.2	5.1	65.2	29.7	5.1	100.0
	(988)	11.2	53.1	27.9	3.8	4.0	64.3	31.6	4.0	100.0
	(214)	12.6	50.2	27.8	5.9	3.5	62.8	33.7	3.5	100.0
	(86)	14.5	33.8	30.1	4.4	17.2	48.3	34.5	17.2	100.0
■ 공 공 제 정 수 단 매 체 ■	(92)	14.9	53.3	22.7	4.7	4.4	68.2	27.4	4.4	100.0
	(363)	14.7	50.0	25.4	1.8	8.0	64.8	27.2	8.0	100.0
	(81)	9.6	60.9	21.1	2.5	5.9	70.5	23.6	5.9	100.0
	(232)	17.2	47.3	27.9	3.8	3.9	64.5	31.6	3.9	100.0
	(604)	10.5	51.6	28.7	5.7	3.4	62.2	34.4	3.4	100.0
	(83)	6.0	45.9	40.0	6.9	1.2	51.9	46.9	1.2	100.0
	(36)	19.6	43.3	31.7	.0	5.4	62.9	31.7	5.4	100.0
	(10)	.0	40.7	19.9	10.4	29.1	40.7	30.3	29.1	100.0
■ 전 경 중 형 태 ■	(73)	12.1	45.8	28.3	1.4	12.4	57.8	29.7	12.4	100.0
	(110)	18.1	43.2	26.3	.0	12.4	61.3	26.3	12.4	100.0
	(382)	15.3	49.8	26.2	2.7	6.1	65.1	26.9	6.1	100.0
	(93)	3.2	62.6	28.1	.7	5.3	65.8	28.9	5.3	100.0
	(734)	12.2	51.0	28.2	6.2	2.4	63.2	34.4	2.4	100.0
	(94)	10.0	53.7	28.9	5.6	1.9	63.7	34.4	1.9	100.0
	(13)	7.5	34.4	34.7	.0	23.4	41.9	34.7	23.4	100.0

【 표 6 】 현재까지 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되었는지

[문 6] 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 중립적으로 공정하게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답	*긍정*	*부정*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	12.7	50.6	27.6	4.2	4.9	63.3	31.8	4.9	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	(470)	12.0	53.2	27.1	5.4	2.3	65.2	32.5	2.3	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중 남성 ■	(146)	10.8	49.2	27.6	7.1	5.3	60.0	34.7	5.3	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중 여성 ■	(142)	25.3	43.6	20.9	5.7	4.6	68.8	26.6	4.6	100.0
■ 65세 이상 노인 ■	(17)	5.9	34.6	37.6	.0	22.0	40.5	37.6	22.0	100.0
■ 65세 이상 노인 중 남성 ■	(8)	.0	57.9	29.8	.0	12.4	57.9	29.8	12.4	100.0
■ 지역별 ■										
■ 서울 ■	(414)	10.6	55.1	26.0	6.4	1.9	65.7	32.3	1.9	100.0
■ 부산 ■	(206)	13.8	48.1	29.4	3.6	5.1	62.0	32.9	5.1	100.0
■ 대구 ■	(247)	15.6	48.8	27.6	4.0	4.0	64.4	31.6	4.0	100.0
■ 광주 ■	(312)	10.0	48.6	31.6	2.5	7.3	58.6	34.1	7.3	100.0
■ 대전 ■	(117)	5.1	60.9	27.4	1.4	5.1	66.0	28.9	5.1	100.0
■ 울산 ■	(37)	13.6	53.1	20.2	.0	13.2	66.7	20.2	13.2	100.0
■ 강원 ■	(163)	22.6	40.9	23.4	6.2	6.9	63.5	29.6	6.9	100.0
■ 충청 ■	(4)	.0	48.6	51.4	.0	.0	48.6	51.4	.0	100.0
■ 가구월소득 ■										
■ 70만 이하 ■	(81)	23.5	40.6	18.5	1.2	16.2	64.1	19.7	16.2	100.0
■ 71-100만 ■	(47)	17.2	43.0	27.5	.0	12.2	60.3	27.5	12.2	100.0
■ 101-150만 ■	(49)	17.9	41.4	38.7	2.0	.0	59.2	40.8	.0	100.0
■ 151-200만 ■	(96)	12.3	54.9	22.3	4.1	6.4	67.3	26.3	6.4	100.0
■ 201-250만 ■	(73)	9.1	54.8	29.3	1.5	5.3	63.9	30.8	5.3	100.0
■ 251-300만 ■	(117)	13.6	43.9	33.7	4.4	4.4	57.5	38.1	4.4	100.0
■ 301-400만 ■	(196)	13.9	54.2	23.2	5.4	3.4	68.0	28.6	3.4	100.0
■ 401-500만 ■	(197)	11.3	48.5	30.2	7.1	2.9	59.8	37.3	2.9	100.0
■ 501-600만 ■	(167)	8.5	59.0	26.9	4.1	1.6	67.5	30.9	1.6	100.0
■ 601만 이상 ■	(308)	12.1	54.3	25.5	4.1	4.0	66.4	29.6	4.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(168)	11.3	43.8	33.9	4.0	7.0	55.1	37.9	7.0	100.0
■ 지지 여부 ■										
■ 지지 ■	(577)	9.4	47.4	34.2	6.6	2.2	56.9	40.9	2.2	100.0
■ 지지 않음 ■	(99)	13.6	48.7	31.0	2.0	4.7	62.3	33.0	4.7	100.0
■ 모름/무응답 ■	(238)	17.5	54.6	19.9	2.0	6.1	72.0	21.8	6.1	100.0
■ 정당 지지 ■	(53)	23.9	59.2	12.8	1.7	2.4	83.2	14.5	2.4	100.0
■ 정당 지지 않음 ■	(63)	11.3	50.3	32.0	4.6	1.8	61.6	36.6	1.8	100.0
■ 정당 지지 않음/무응답 ■	(5)	.0	59.1	40.9	.0	.0	59.1	40.9	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(400)	13.5	54.2	21.6	2.8	8.0	67.6	24.3	8.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(65)	10.7	37.9	36.7	4.6	10.0	48.6	41.3	10.0	100.0
■ 지지 여부 ■										
■ 지지 ■	(601)	10.5	45.9	33.3	7.3	2.9	56.5	40.6	2.9	100.0
■ 지지 않음 ■	(96)	15.9	50.4	25.0	5.2	3.6	66.3	30.2	3.6	100.0
■ 모름/무응답 ■	(404)	16.2	55.1	21.3	1.4	6.0	71.3	22.7	6.0	100.0
■ 지지 ■	(63)	23.4	45.0	27.0	4.6	.0	68.4	31.6	.0	100.0
■ 지지 않음 ■	(68)	8.8	56.5	31.8	2.9	.0	65.3	34.7	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(6)	.0	42.7	35.0	.0	22.3	42.7	35.0	22.3	100.0
■ 지지 ■	(66)	6.0	53.4	31.9	2.7	6.0	59.4	34.6	6.0	100.0
■ 지지 않음 ■	(196)	11.1	54.7	21.6	1.0	11.6	65.8	22.6	11.6	100.0
■ 지역별 ■										
■ 서울 ■	(252)	11.4	51.9	28.3	4.8	3.6	63.3	33.1	3.6	100.0
■ 부산 ■	(185)	8.6	50.7	30.1	5.9	4.8	59.3	36.0	4.8	100.0
■ 대구 ■	(190)	11.9	49.4	26.3	3.5	9.0	61.3	29.8	9.0	100.0
■ 광주 ■	(298)	15.1	51.0	24.5	4.5	4.9	66.1	29.1	4.9	100.0
■ 대전 ■	(228)	11.5	53.9	28.1	2.9	3.7	65.3	31.0	3.7	100.0
■ 울산 ■	(244)	14.0	50.4	26.8	3.2	5.6	64.4	30.0	5.6	100.0
■ 강원 ■	(103)	17.1	41.9	34.2	5.0	1.9	58.9	39.2	1.9	100.0

【 표 7 】 현재까지 TV토론회가 흥미롭게 진행되었는지

[문 7] 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 흥미롭게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답	*긍정*	*부정*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	13.6	47.9	32.1	3.4	3.0	61.5	35.5	3.0	100.0
■ 연 령 ■	(739) (761)	17.2 10.1	47.9 48.0	28.8 35.3	3.9 3.0	2.2 3.7	65.1 58.0	32.7 38.3	2.2 3.7	100.0 100.0
■ 19 - 29 세 ■	(261)	17.3	49.7	29.5	2.6	.9	67.0	32.1	.9	100.0
30 - 39 세	(266)	13.7	45.6	34.3	5.3	1.1	59.3	39.6	1.1	100.0
40 - 49 세	(309)	9.7	51.3	31.6	4.5	3.0	61.0	36.0	3.0	100.0
50 - 59 세	(299)	14.4	48.3	32.8	2.1	2.4	62.7	34.9	2.4	100.0
60 대 이상	(365)	13.5	45.1	32.3	2.8	6.2	58.6	35.2	6.2	100.0
■ 권 령 ■	(294)	17.1	49.0	27.5	4.0	2.4	66.2	31.5	2.4	100.0
인사 / 정치 / 경제 / 사회 / 문화 / 교육 / 환경 / 기타	(445)	10.8	46.9	36.8	2.7	2.9	57.7	39.4	2.9	100.0
대통령 / 국회의원 / 시·도지사 / 시·군·구청장 / 지방의원 / 변호사 / 교사 / 의사 / 기타	(159)	14.0	44.2	34.6	3.1	4.2	58.2	37.6	4.2	100.0
부동산 / 연예 / 스포츠 / 기타	(151)	13.9	48.4	31.7	4.3	1.8	62.2	35.9	1.8	100.0
부동산 / 연예 / 스포츠 / 기타	(153)	14.0	51.7	26.7	3.6	4.0	65.7	30.3	4.0	100.0
부동산 / 연예 / 스포츠 / 기타	(234)	13.4	51.0	28.8	3.4	3.5	64.4	32.1	3.5	100.0
부동산 / 연예 / 스포츠 / 기타	(64)	15.1	37.5	41.4	4.7	1.4	52.6	46.1	1.4	100.0
■ 차기 대선 투표의향 ■	(1364)	14.1	47.4	32.4	3.3	2.6	61.6	35.8	2.6	100.0
반드시 투표할 것	(86)	7.9	56.9	27.5	4.3	3.4	64.8	31.8	3.4	100.0
가능하면 투표할 것	(46)	9.1	42.5	33.8	2.1	12.5	51.5	36.0	12.5	100.0
결정못함 / 모름 / 무응답	(4)	.0	73.4	.0	26.6	.0	73.4	26.6	.0	100.0
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(507)	15.2	49.1	28.2	3.1	4.4	64.3	31.3	4.4	100.0
박근혜	(627)	13.4	46.4	35.7	3.3	1.2	59.8	39.0	1.2	100.0
김대중	(3)	33.8	.0	66.2	.0	.0	33.8	66.2	.0	100.0
이명박	(139)	8.5	49.0	33.9	3.6	5.0	57.5	37.5	5.0	100.0
이승만	(113)	19.8	46.3	29.3	3.3	1.2	66.1	32.6	1.2	100.0
기타	(111)	7.2	52.5	29.4	5.6	5.2	59.7	35.0	5.2	100.0
■ 차기 대선 관심도 ■	(1413)	13.7	48.3	32.3	3.4	2.3	62.0	35.7	2.3	100.0
관심	(78)	11.1	42.9	30.1	4.7	11.1	54.0	34.8	11.1	100.0
관심 없음	(9)	11.6	33.7	22.0	.0	32.7	45.3	22.0	32.7	100.0
■ 이념 성향 ■	(211)	20.1	44.9	27.7	4.0	3.3	64.9	31.7	3.3	100.0
자유	(988)	12.5	48.9	33.1	3.3	2.3	61.4	36.3	2.3	100.0
진보	(214)	14.6	49.9	30.4	3.5	1.7	64.5	33.8	1.7	100.0
무응답	(86)	7.8	39.1	36.7	3.4	13.0	46.9	40.1	13.0	100.0
■ 종교 ■	(92)	14.4	45.6	37.0	.8	2.1	60.0	37.8	2.1	100.0
신천지	(363)	14.4	48.3	29.9	2.6	4.9	62.7	32.4	4.9	100.0
기타	(81)	12.2	43.7	34.6	6.2	3.3	55.9	40.8	3.3	100.0
불교	(232)	15.6	48.7	29.5	3.3	2.8	64.3	32.9	2.8	100.0
기타	(604)	12.5	48.6	33.4	4.1	1.3	61.2	37.5	1.3	100.0
기타	(83)	10.9	45.8	38.2	3.4	1.7	56.7	41.6	1.7	100.0
기타	(36)	22.0	51.6	20.7	.0	5.7	73.6	20.7	5.7	100.0
기타	(10)	.0	30.3	19.9	10.4	39.5	30.3	30.3	39.5	100.0
■ 정치 참여 ■	(73)	8.8	44.0	30.4	1.4	15.4	52.8	31.8	15.4	100.0
참여	(110)	18.2	38.7	37.1	.0	6.0	56.9	37.1	6.0	100.0
참여	(382)	11.9	48.2	33.4	2.5	4.0	60.1	35.9	4.0	100.0
참여	(93)	17.5	44.6	32.7	4.2	1.0	62.1	36.9	1.0	100.0
참여	(734)	13.5	49.4	31.6	4.4	1.2	62.9	35.9	1.2	100.0
참여	(94)	16.6	50.5	27.9	4.1	.8	67.1	32.0	.8	100.0
참여	(13)	7.5	57.7	22.2	5.8	6.7	65.3	28.1	6.7	100.0

【 표 7 】 현재까지 TV토론회가 흥미롭게 진행되었는지

[문 7] 지금까지 대선 후보 합동 TV토론회가 흥미롭게 진행되어 왔다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무응답/응답	*긍정*	*부정*	*무응답/ 무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	13.6	47.9	32.1	3.4	3.0	61.5	35.5	3.0	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중(비선거권 제외) ■	(470)	12.7	53.8	29.3	3.0	1.2	66.5	32.3	1.2	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중(선거권 포함) ■	(146)	11.4	45.2	35.2	5.5	2.6	56.7	40.7	2.6	100.0
■ 65세 이상(선거권 포함) ■	(142)	20.6	44.5	27.4	4.7	2.7	65.1	32.1	2.7	100.0
■ 65세 이상(비선거권 제외) ■	(17)	5.9	44.0	28.1	.0	22.0	49.9	28.1	22.0	100.0
■ 65세 이상(전체) ■	(8)	.0	62.8	37.2	.0	.0	62.8	37.2	.0	100.0
■ 지역별 ■										
■ 서울 ■	(414)	13.4	51.3	31.1	3.5	.7	64.7	34.6	.7	100.0
■ 부산 ■	(206)	10.2	53.3	30.1	3.4	3.1	63.5	33.5	3.1	100.0
■ 대구 ■	(247)	13.5	41.6	36.6	4.1	4.2	55.1	40.7	4.2	100.0
■ 광주 ■	(312)	11.4	46.7	34.5	2.3	5.2	58.0	36.8	5.2	100.0
■ 대전 ■	(117)	17.4	47.2	31.3	3.3	.8	64.6	34.6	.8	100.0
■ 울산 ■	(37)	21.6	50.1	25.6	2.7	.0	71.7	28.3	.0	100.0
■ 강원 ■	(163)	18.6	44.5	27.6	4.7	4.7	63.1	32.3	4.7	100.0
■ 충청 ■	(4)	.0	48.6	51.4	.0	.0	48.6	51.4	.0	100.0
■ 가구월소득 ■										
■ 70만 원 이하 ■	(81)	12.3	42.4	32.5	3.4	9.3	54.7	35.9	9.3	100.0
■ 71-100만 원 ■	(47)	16.6	45.5	30.0	1.9	6.0	62.1	31.9	6.0	100.0
■ 101-150만 원 ■	(49)	22.5	48.9	24.9	1.6	2.0	71.4	26.6	2.0	100.0
■ 151-200만 원 ■	(96)	11.8	45.0	37.0	3.1	3.1	56.8	40.1	3.1	100.0
■ 201-250만 원 ■	(73)	9.3	42.7	41.0	2.7	4.3	52.0	43.7	4.3	100.0
■ 251-300만 원 ■	(117)	7.7	51.8	36.3	1.5	2.7	59.5	37.8	2.7	100.0
■ 301-400만 원 ■	(196)	16.1	55.0	24.9	2.5	1.5	71.1	27.4	1.5	100.0
■ 401-500만 원 ■	(197)	14.9	46.1	30.9	6.1	2.1	61.0	36.9	2.1	100.0
■ 501-600만 원 ■	(167)	14.6	48.4	31.9	4.5	.5	63.1	36.4	.5	100.0
■ 601만 원 이상 ■	(308)	12.8	50.1	32.0	3.8	1.3	62.9	35.8	1.3	100.0
■ 모름/무응답 ■	(168)	13.7	41.6	35.3	2.3	7.1	55.2	37.6	7.1	100.0
■ 지지 여부 ■										
■ 지지 ■	(577)	11.9	44.6	38.1	4.4	1.0	56.5	42.5	1.0	100.0
■ 지지 않음 ■	(99)	16.7	53.3	22.7	3.7	3.6	70.0	26.4	3.6	100.0
■ 모름/무응답 ■	(238)	17.9	48.2	26.8	4.4	2.7	66.1	31.2	2.7	100.0
■ 지지 않음(지지 않음) ■	(53)	33.9	51.9	11.1	.0	3.2	85.7	11.1	3.2	100.0
■ 지지 않음(지지 않음) ■	(63)	8.6	58.5	29.9	1.3	1.8	67.0	31.2	1.8	100.0
■ 모름/무응답 ■	(5)	.0	22.1	77.9	.0	.0	22.1	77.9	.0	100.0
■ 지지 않음(지지 않음) ■	(400)	11.9	50.3	30.2	2.4	5.2	62.2	32.6	5.2	100.0
■ 모름/무응답 ■	(65)	7.8	41.8	40.9	2.0	7.5	49.6	42.9	7.5	100.0
■ 지방별 ■										
■ 서울 ■	(601)	12.4	45.3	36.2	4.3	1.8	57.6	40.6	1.8	100.0
■ 부산 ■	(96)	22.5	47.5	22.4	3.9	3.7	70.0	26.3	3.7	100.0
■ 대구 ■	(404)	15.7	50.7	27.3	3.3	3.1	66.3	30.6	3.1	100.0
■ 광주 ■	(63)	22.0	53.5	21.8	.0	2.7	75.5	21.8	2.7	100.0
■ 대전 ■	(68)	7.9	52.0	33.8	4.2	2.1	59.9	38.0	2.1	100.0
■ 울산 ■	(6)	.0	65.0	35.0	.0	.0	65.0	35.0	.0	100.0
■ 강원 ■	(66)	9.1	42.0	41.5	.0	7.4	51.1	41.5	7.4	100.0
■ 충청 ■	(196)	10.0	48.8	33.7	2.7	4.9	58.7	36.4	4.9	100.0
■ 지역별 ■										
■ 서울 ■	(252)	11.4	49.8	30.9	5.6	2.3	61.2	36.5	2.3	100.0
■ 부산 ■	(185)	13.0	48.1	34.7	1.6	2.6	61.1	36.3	2.6	100.0
■ 대구 ■	(190)	11.8	44.5	34.8	2.4	6.5	56.3	37.2	6.5	100.0
■ 광주 ■	(298)	12.1	48.5	33.6	3.5	2.3	60.7	37.0	2.3	100.0
■ 대전 ■	(228)	14.6	50.3	28.1	4.1	2.9	64.9	32.2	2.9	100.0
■ 울산 ■	(244)	15.1	50.9	28.7	2.4	2.9	66.0	31.1	2.9	100.0
■ 강원 ■	(103)	21.7	35.0	38.4	4.0	.9	56.7	42.4	.9	100.0

【 표 8 】 지난 대선 당시 TV토론회 시청 여부

[문 8] 선생님께서는 지난 2012년 실시된 18대 대선 당시 후보 합동 TV토론회를 시청하신 적이 있으십니까?

	사례수	있다	없다	무응답/모름	계
		%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	79.8	18.6	1.6	100.0
■ 성 별 ■	(739)	82.3	16.2	1.6	100.0
■ 연령 ■	(761)	77.4	21.0	1.6	100.0
■ 19-29세 ■	(261)	64.7	35.3	.0	100.0
■ 30-39세 ■	(286)	82.1	16.5	1.4	100.0
■ 40-49세 ■	(309)	81.7	17.0	1.3	100.0
■ 50-59세 ■	(299)	85.7	14.3	.0	100.0
■ 60대 이상 ■	(365)	82.5	13.1	4.4	100.0
■ 권역 ■	(294)	80.6	18.8	.6	100.0
■ 대전/충청 ■	(445)	79.0	19.0	1.9	100.0
■ 광주/전남 ■	(159)	77.6	19.4	3.0	100.0
■ 대구/경북 ■	(151)	81.7	17.8	.5	100.0
■ 부산/경남 ■	(153)	78.2	19.9	2.0	100.0
■ 강원/제주 ■	(234)	83.6	14.8	1.6	100.0
■ 서울/경기 ■	(64)	72.6	25.8	1.6	100.0
■ 차기 대선 투표 의향 ■	(1364)	80.4	18.0	1.6	100.0
■ 반드시 투표할 것 ■	(86)	72.2	26.7	1.1	100.0
■ 가능하면 투표할 것 ■	(46)	80.6	17.2	2.2	100.0
■ 결정 못함/모름/무응답 ■	(4)	22.8	77.2	.0	100.0
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(507)	81.5	16.0	2.5	100.0
■ 박근혜 ■	(627)	86.4	12.5	1.1	100.0
■ 기타 ■	(3)	65.2	34.8	.0	100.0
■ 기 투표 권역 ■	(139)	63.5	34.1	2.3	100.0
■ 기억 안남/응답 거부 ■	(113)	54.6	45.4	.0	100.0
■ 기억 안남/응답 거부 ■	(111)	81.1	17.9	1.0	100.0
■ 차기 대선 관심도 ■	(1413)	80.4	18.1	1.5	100.0
■ 관심 있음 ■	(78)	69.7	28.0	2.3	100.0
■ 모름/무응답 ■	(9)	77.6	11.6	10.8	100.0
■ 이념 성향 ■	(211)	82.8	15.7	1.5	100.0
■ 진보 ■	(988)	78.3	20.1	1.6	100.0
■ 중도 ■	(214)	86.2	13.4	.4	100.0
■ 보수 ■	(86)	73.9	21.4	4.8	100.0
■ 공공재정보수매체 ■	(92)	75.9	23.1	1.0	100.0
■ 신문(중앙신보) ■	(363)	81.7	15.9	2.4	100.0
■ 지상파방송 ■	(81)	68.7	25.1	6.2	100.0
■ 케이블방송 ■	(232)	82.5	15.3	2.2	100.0
■ 인터넷포털 ■	(604)	80.4	19.2	.5	100.0
■ SNS ■	(83)	77.2	22.8	.0	100.0
■ 라디오 ■	(36)	75.2	22.2	2.5	100.0
■ 모름/무응답 ■	(10)	79.2	20.8	.0	100.0
■ 최중학 ■	(73)	74.9	18.1	7.0	100.0
■ 최중학 ■	(110)	76.3	19.4	4.3	100.0
■ 최중학 ■	(382)	81.5	17.4	1.2	100.0
■ 최중학 ■	(93)	55.0	45.0	.0	100.0
■ 최중학 ■	(734)	82.3	16.4	1.3	100.0
■ 최중학 ■	(94)	84.3	15.7	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(13)	92.5	7.5	.0	100.0

【 표 8 】 지난 대선 당시 TV토론회 시청 여부

[문 8] 선생님께서는 지난 2012년 실시된 18대 대선 당시 후보 합동 TV토론회를 시청하신 적이 있으십니까?

	사례수	있다	없다	무응답/응답	계
		%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	79.8	18.6	1.6	100.0
■ 고졸이상(정규직) / 고졸이하(비정규직) ■	(470)	84.5	14.6	.9	100.0
고졸이상(정규직)	(146)	75.6	23.7	.6	100.0
고졸이하(비정규직)	(142)	76.3	20.2	3.5	100.0
기타	(17)	79.9	15.7	4.4	100.0
응답/무응답	(8)	87.6	12.4	.0	100.0
■ 지역별 ■	(414)	84.0	15.2	.9	100.0
서울	(206)	79.4	19.5	1.1	100.0
경기	(247)	81.9	16.6	1.5	100.0
강원	(312)	81.6	15.4	2.9	100.0
충청	(117)	58.2	41.8	.0	100.0
전라	(37)	84.0	16.0	.0	100.0
제주	(163)	77.1	19.9	3.0	100.0
응답/무응답	(4)	100.0	.0	.0	100.0
■ 가구월평균소득 ■	(81)	77.4	15.0	7.6	100.0
70만원이하	(47)	82.2	11.8	6.0	100.0
71-100만원	(49)	67.0	29.3	3.7	100.0
101-150만원	(96)	75.1	22.6	2.3	100.0
151-200만원	(73)	77.8	22.2	.0	100.0
201-250만원	(117)	83.6	15.6	.8	100.0
251-300만원	(196)	79.9	19.4	.6	100.0
301-400만원	(197)	81.4	18.1	.5	100.0
401-500만원	(167)	84.7	14.0	1.3	100.0
501-600만원	(308)	84.1	15.2	.6	100.0
601만원이상	(168)	70.1	27.8	2.1	100.0
■ 직업별 ■	(577)	82.4	16.1	1.6	100.0
직업	(99)	86.8	11.0	2.2	100.0
주요직업	(238)	81.0	17.1	2.0	100.0
기타	(53)	77.0	21.3	1.8	100.0
응답/무응답	(63)	84.4	15.6	.0	100.0
기타	(5)	77.9	22.1	.0	100.0
응답/무응답	(400)	74.7	24.5	.8	100.0
기타	(65)	71.5	22.8	5.7	100.0
■ 지지후보 ■	(601)	81.9	16.6	1.4	100.0
박근혜	(96)	84.1	13.6	2.3	100.0
안철수	(404)	79.5	18.3	2.2	100.0
김종철	(63)	67.9	32.1	.0	100.0
기타	(68)	73.2	26.8	.0	100.0
응답/무응답	(6)	81.1	18.9	.0	100.0
기타	(66)	78.8	19.7	1.5	100.0
응답/무응답	(196)	78.1	20.3	1.6	100.0
■ 거주지역 ■	(252)	79.8	19.3	.9	100.0
서울	(185)	75.6	22.2	2.2	100.0
경기	(190)	75.7	21.8	2.5	100.0
충청	(298)	83.0	15.7	1.3	100.0
전라	(228)	80.1	18.5	1.3	100.0
제주	(244)	82.3	16.1	1.6	100.0
기타	(103)	79.1	19.1	1.8	100.0

【 표 8-1 】 (TV토론 시청자만) 당시 TV토론회가 투표 참여 의사에 영향을 미쳤는지

[문 8-1] (있으시다면) 18대 대선후보 합동 TV토론회가 선생님의 투표에 참여할 의사에 영향을 미쳤습니까?

	사례수	매우 영향을 미쳤다	영향을 미친 편이다	별로 영향을 미치지 않았다	전혀 영향을 미치지 않았다	무응답	*영향을 미침*	*영향을 미치지 않*	*무응답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1197)	23.4	45.0	22.3	6.8	2.5	68.4	29.1	2.5	100.0
■ 대선 참여 의향 ■	(608) (589)	26.1 20.7	42.3 47.7	22.6 21.9	7.2 6.4	1.8 3.3	68.4 68.4	29.9 28.3	1.8 3.3	100.0 100.0
■ 연령별 ■	(169) (218) (252) (256) (301)	21.0 23.8 22.8 24.6 24.0	41.0 47.9 46.1 44.8 44.3	21.9 20.6 23.5 24.0 21.2	7.7 7.7 7.2 5.3 6.7	8.5 .0 .4 1.3 3.7	61.9 71.7 68.9 69.4 68.3	29.5 28.3 30.7 29.3 28.0	8.5 .0 .4 1.3 3.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권역별 ■	(237) (352) (123) (123) (120) (196) (46)	26.6 23.6 26.0 22.8 23.5 18.6 20.6	41.6 44.7 41.1 46.3 43.6 49.7 54.9	23.1 21.4 18.8 23.1 26.2 21.9 22.7	5.8 8.3 9.5 5.5 4.8 7.0 1.9	2.9 2.0 4.5 2.3 2.0 2.8 .0	68.2 68.3 67.2 69.1 67.1 68.3 75.4	28.9 29.8 28.3 28.6 30.9 28.9 24.6	2.9 2.0 4.5 2.3 2.0 2.8 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차기 대선 투표의향 ■	(1097)	23.6	44.1	22.9	7.1	2.3	67.7	30.0	2.3	100.0
■ 반드시 투표할 것	(62)	18.6	59.7	15.3	0.0	6.3	78.4	15.3	6.3	100.0
■ 비 투표할 것	(37)	28.0	43.5	15.8	10.2	2.4	71.5	26.0	2.4	100.0
■ 결정못함/모름/무응답	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 지난 대선 투표후보 ■	(413) (542) (2) (88) (62) (90)	26.1 23.8 .0 16.7 15.6 21.5	46.6 43.6 51.9 46.2 31.9 53.1	18.7 25.0 48.1 24.9 19.5 21.2	6.2 6.9 0.0 10.1 9.7 4.3	2.4 .7 .0 2.1 23.3 .0	72.7 67.4 51.9 62.9 47.4 74.5	24.9 31.9 48.1 35.0 29.2 25.5	2.4 .7 .0 2.1 23.3 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차기 대선 심도 ■	(1136)	23.7	44.4	22.8	6.9	2.3	68.1	29.6	2.3	100.0
■ 심도 깊게	(54)	20.3	52.5	12.4	7.1	7.6	72.9	19.5	7.6	100.0
■ 모름/무응답	(7)	.0	81.4	18.6	.0	.0	81.4	18.6	.0	100.0
■ 이념 성향별 ■	(175) (774) (185) (64)	31.3 21.3 23.2 28.5	37.8 48.3 39.7 38.9	24.2 21.1 25.5 22.1	5.2 7.2 9.0 1.2	1.5 2.2 2.6 9.4	69.1 69.6 62.9 67.3	29.3 28.2 34.5 23.3	1.5 2.2 2.6 9.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 공공운수노조(총연맹) 지지 여부 ■	(70) (297) (56) (191) (485) (64) (27) (8)	21.3 23.1 18.3 26.2 23.2 28.5 19.7 11.9	39.0 48.4 53.6 43.1 44.4 40.9 36.4 49.9	27.4 20.0 23.3 23.3 22.8 17.8 32.7 .0	11.2 5.6 1.8 6.0 7.6 5.9 7.5 26.3	1.1 2.9 3.1 1.4 2.1 6.9 3.7 11.9	60.3 71.5 71.9 69.3 67.6 69.4 56.1 61.8	38.6 25.6 25.1 29.3 30.4 23.6 40.2 26.3	1.1 2.9 3.1 1.4 2.1 6.9 3.7 11.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 최후의 한표 ■	(55) (84) (311) (51) (604) (80) (12)	21.5 30.1 24.2 22.6 22.2 25.4 15.8	31.6 46.0 47.4 32.7 45.5 46.1 50.6	25.9 20.4 18.8 15.6 24.7 20.9 23.4	8.3 2.3 7.4 9.6 6.8 7.6 .0	12.7 1.1 2.1 19.4 .7 .0 10.1	53.1 76.2 71.6 55.3 67.7 71.5 66.4	34.3 22.8 26.2 25.3 31.5 28.5 23.4	12.7 1.1 2.1 19.4 .7 .0 10.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

[표 8-1] (TV토론 시청자만) 당시 TV토론회가 투표 참여 의사에 영향을 미쳤는지

[문 8-1] (있으시다면) 18대 대선후보 합동 TV토론회가 선생님의 투표에 참여할 의사에 영향을 미쳤습니까?

	사례수	매우 영향을 미쳤다	영향을 미친 편이다	별로 영향을 미치지 않았다	전혀 영향을 미치지 않았다	무응답/답	*영향을 미침*	*영향을 미치지 않음*	*무응답/답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1197)	23.4	45.0	22.3	6.8	2.5	68.4	29.1	2.5	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중(중년층(35-64세) 제외) 투표 참여 여부 ■	(398)	24.3	47.5	21.0	6.7	.5	71.8	27.7	.5	100.0
	(110)	20.4	51.4	21.9	6.2	.0	71.9	28.1	.0	100.0
	(109)	30.2	39.1	20.0	7.3	3.5	69.3	27.2	3.5	100.0
	(14)	7.4	43.3	20.9	21.8	6.6	50.7	42.7	6.6	100.0
	(7)	28.3	51.9	.0	.0	19.8	80.2	.0	19.8	100.0
■ 직업별 투표 참여 여부 ■	(347)	21.7	46.6	23.3	7.9	.6	68.3	31.2	.6	100.0
	(164)	27.5	54.0	15.1	3.5	.0	81.4	18.6	.0	100.0
	(203)	25.5	38.0	29.3	6.8	.4	63.5	36.1	.4	100.0
	(255)	19.7	50.9	20.6	6.2	2.5	70.6	26.8	2.5	100.0
	(68)	21.4	33.1	17.6	10.2	17.6	54.5	27.9	17.6	100.0
	(31)	26.1	34.0	27.6	3.2	9.1	60.1	30.9	9.1	100.0
	(126)	27.6	37.5	21.3	8.7	4.9	65.1	30.0	4.9	100.0
	(4)	27.0	24.3	48.6	.0	.0	51.4	48.6	.0	100.0
■ 가구원 구성 ■	(63)	18.7	41.3	20.7	7.4	11.9	60.0	28.2	11.9	100.0
	(39)	37.3	33.8	14.2	9.9	4.9	71.0	24.0	4.9	100.0
	(101)	26.7	35.5	28.7	6.0	3.0	62.2	34.8	3.0	100.0
	(33)	26.7	35.5	28.7	6.0	3.0	62.2	34.8	3.0	100.0
	(72)	20.9	47.7	23.6	5.4	2.4	68.6	29.0	2.4	100.0
	(57)	16.3	53.8	23.0	7.0	.0	70.0	30.0	.0	100.0
	(98)	19.2	55.1	21.7	3.0	1.0	74.3	24.7	1.0	100.0
	(157)	26.8	49.1	19.7	3.7	.6	75.9	23.5	.6	100.0
	(161)	23.0	42.4	24.4	7.4	2.7	65.4	31.9	2.7	100.0
	(142)	30.8	39.6	21.5	7.4	.7	70.4	28.9	.7	100.0
	(259)	21.6	42.9	23.5	10.1	1.9	64.5	33.6	1.9	100.0
	(118)	20.3	47.8	22.0	5.1	4.9	68.1	27.1	4.9	100.0
■ 지지 후보 변경 여부 ■	(475)	21.9	42.6	26.8	6.9	1.8	64.5	33.8	1.8	100.0
	(86)	30.0	41.1	19.7	7.0	2.2	71.1	26.7	2.2	100.0
	(193)	22.8	53.2	17.0	5.1	2.0	75.9	22.1	2.0	100.0
	(40)	31.0	54.9	6.8	.0	7.4	85.9	6.8	7.4	100.0
	(53)	28.2	29.9	28.4	8.9	4.6	58.0	37.4	4.6	100.0
	(4)	.0	47.5	52.5	.0	.0	47.5	52.5	.0	100.0
	(299)	20.8	46.4	21.7	8.2	2.9	67.2	29.8	2.9	100.0
	(47)	36.5	41.1	10.5	8.1	3.9	77.5	18.6	3.9	100.0
■ 지지 후보 변경 사유 ■	(493)	21.8	42.8	26.4	7.2	1.7	64.6	33.7	1.7	100.0
	(81)	31.3	39.3	21.1	5.8	2.5	70.6	26.9	2.5	100.0
	(321)	23.4	48.7	18.0	7.4	2.4	72.2	25.4	2.4	100.0
	(43)	41.0	37.0	11.1	6.8	4.0	78.0	17.9	4.0	100.0
	(50)	21.6	45.0	25.4	4.0	4.0	66.6	29.4	4.0	100.0
	(5)	.0	51.3	21.2	27.5	.0	51.3	48.7	.0	100.0
	(52)	15.5	48.7	28.4	3.7	3.7	64.2	32.1	3.7	100.0
	(153)	23.6	47.7	18.5	6.2	4.0	71.3	24.7	4.0	100.0
■ 지지 후보 변경 사유 ■	(201)	25.4	42.2	21.6	8.3	2.5	67.6	29.9	2.5	100.0
	(140)	22.1	48.1	20.5	6.5	2.8	70.2	27.0	2.8	100.0
	(144)	19.5	47.7	20.5	7.8	4.5	67.2	28.3	4.5	100.0
	(248)	23.9	45.4	23.3	5.5	1.9	69.3	28.8	1.9	100.0
	(183)	23.6	43.1	24.4	6.4	2.5	66.6	30.8	2.5	100.0
	(201)	22.9	45.8	22.0	7.2	2.2	68.6	29.2	2.2	100.0
	(82)	27.4	42.4	23.1	6.0	1.1	69.8	29.1	1.1	100.0

【 표 8-2 】 (TV토론 시청자만) 당시 TV토론회가 투표 결정에 영향을 미쳤는지

[문 8-2] 당시 대선 후보 합동 TV토론회가 선생님의 투표 결정에 영향을 미쳤습니까?

	사례수	매우 영향을 미쳤다	영향을 미친 편이다	별로 영향을 미치지 않았다	전혀 영향을 미치지 않았다	무응답	*영향을 미침*	*영향을 미치지 않음*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1197)	21.7	42.2	24.9	8.6	2.7	63.9	33.4	2.7	100.0
■ 대선 후보 여성 ■	(608) (589)	26.7 16.5	37.8 46.7	25.0 24.7	8.3 8.9	2.1 3.2	64.6 63.3	33.3 33.5	2.1 3.2	100.0 100.0
■ 연 령 ■	(169) (218) (252) (256) (301)	15.5 21.8 20.1 21.2 26.8	43.6 46.3 39.5 44.3 39.0	26.4 22.6 28.9 24.1 22.9	5.3 9.3 10.3 9.3 7.9	9.1 .0 1.2 1.1 3.5	59.2 68.1 59.6 65.6 65.8	31.8 31.9 39.2 33.3 30.7	9.1 .0 1.2 1.1 3.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 령 ■	(237) (352) (123) (123) (120) (196) (46)	26.2 19.9 24.2 18.6 22.5 20.3 18.6	37.1 40.6 43.6 46.4 45.2 44.3 49.8	25.5 25.9 20.3 25.8 23.6 26.2 21.0	8.7 11.4 7.4 4.5 8.0 7.0 8.4	2.5 2.3 4.6 4.7 7.7 2.3 2.2	63.2 60.4 67.8 65.0 67.7 64.5 68.4	34.2 37.3 27.6 30.3 31.6 33.2 29.4	2.5 2.3 4.6 4.7 7.7 2.3 2.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차기 대선 투표의 영향 ■	(1097)	21.7	41.6	25.2	9.0	2.5	63.3	34.2	2.5	100.0
■ 반대 시 투표할 것	(62)	18.5	58.5	15.5	1.6	6.0	77.0	17.0	6.0	100.0
■ 비 투표 할 것	(37)	26.8	35.3	27.7	7.8	2.4	62.1	35.5	2.4	100.0
■ 결정 못함 / 무응답	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(413) (542) (2) (88) (62) (90)	24.8 20.6 .0 27.7 9.7 16.9	44.4 39.8 51.9 40.2 38.6 50.8	23.3 26.9 48.1 18.4 23.6 26.6	5.4 11.6 .0 11.4 6.5 3.5	2.1 1.0 .0 2.3 21.7 2.3	69.2 60.5 51.9 67.9 48.3 67.7	28.7 38.5 48.1 29.8 30.0 30.0	2.1 1.0 .0 2.3 21.7 2.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차기 대선 심도 ■	(1136)	21.6	42.1	25.3	8.7	2.3	63.7	34.0	2.3	100.0
■ 반대 시 투표할 것	(54)	24.8	42.4	18.3	5.5	9.1	67.2	23.7	9.1	100.0
■ 무응답	(7)	11.2	55.3	.0	18.6	14.9	66.5	18.6	14.9	100.0
■ 이념 성향 ■	(175) (774) (185) (64)	30.9 19.5 22.1 22.6	36.7 44.5 36.7 45.0	24.2 25.1 27.8 15.7	7.3 8.1 11.4 10.2	1.0 2.8 2.0 6.5	67.6 64.0 58.8 67.6	31.4 33.1 39.2 25.9	1.0 2.8 2.0 6.5	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 공공운수노조 ■	(70)	15.3	43.3	33.0	7.0	1.4	58.6	40.0	1.4	100.0
■ 새누리당 ■	(297)	23.6	44.7	21.9	6.6	3.3	68.3	28.4	3.3	100.0
■ 더불어민주당 ■	(56)	15.8	42.9	34.7	5.0	1.6	58.7	39.8	1.6	100.0
■ 통합진보당 ■	(191)	26.2	39.2	22.9	10.7	.9	65.4	33.6	.9	100.0
■ 자유한국당 ■	(485)	20.6	43.4	24.6	8.9	2.5	64.0	33.5	2.5	100.0
■ 정의당 ■	(64)	21.7	30.5	30.4	10.4	6.9	52.2	40.8	6.9	100.0
■ 무응답 ■	(27)	16.8	39.1	28.8	11.5	3.8	55.9	40.3	3.8	100.0
■ 기타 ■	(8)	25.1	36.7	.0	26.3	11.9	61.8	26.3	11.9	100.0
■ 최후의 한표 ■	(55) (84) (311) (51) (604) (80) (12)	18.2 31.2 21.6 13.5 21.9 18.1 21.9	32.3 38.8 45.9 41.5 41.1 46.6 47.2	21.1 23.9 22.9 19.8 27.5 19.9 20.8	13.6 3.8 8.7 5.8 8.3 15.4 .0	14.9 2.3 1.0 19.4 1.2 .0 10.1	50.4 70.0 67.5 55.1 63.0 64.7 69.0	34.6 27.7 31.6 25.6 35.8 35.3 20.8	14.9 2.3 1.0 19.4 1.2 .0 10.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 8-2 】 (TV토론 시청자만) 당시 TV토론회가 투표 결정에 영향을 미쳤는지

[문 8-2] 당시 대선 후보 합동 TV토론회가 선생님의 투표 결정에 영향을 미쳤습니까?

	사례수	매우 영향을 미쳤다	영향을 미친 편이다	별로 영향을 미치지 않았다	전혀 영향을 미치지 않았다	무응답/답	*영향을 미침*	*영향을 미치지 않*	*무응답/답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1197)	21.7	42.2	24.9	8.6	2.7	63.9	33.4	2.7	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중 투표한 자 ■	(398)	22.2	43.5	25.7	8.4	.3	65.7	34.1	.3	100.0
고령층(65세 이상) 중 투표하지 않자	(110)	17.0	44.6	24.5	13.0	.9	61.6	37.5	.9	100.0
이전 선거 투표한 자	(109)	33.9	34.0	22.2	8.1	1.8	67.9	30.3	1.8	100.0
이전 선거 투표하지 않자	(14)	14.3	21.6	28.2	29.2	6.6	35.9	57.4	6.6	100.0
이전 선거 투표한 자	(7)	28.3	51.9	.0	.0	19.8	80.2	.0	19.8	100.0
■ 지역별 ■										
서울	(347)	20.1	45.6	25.4	8.6	.3	65.7	34.0	.3	100.0
부산	(164)	23.8	40.7	25.4	9.4	.6	64.6	34.8	.6	100.0
대구	(203)	25.1	35.6	29.3	8.5	1.5	60.8	37.7	1.5	100.0
대전	(255)	17.1	49.5	22.2	8.3	3.0	66.6	30.4	3.0	100.0
충청	(68)	14.6	44.1	17.8	4.4	19.1	58.7	22.2	19.1	100.0
전라	(31)	25.7	36.8	28.1	3.2	6.2	62.5	31.4	6.2	100.0
경상	(126)	30.8	32.4	21.5	11.9	3.4	63.1	33.4	3.4	100.0
제주	(4)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 가구별 소득 ■										
70만 이하	(63)	22.8	47.4	8.9	8.9	12.0	70.2	17.8	12.0	100.0
71-100만	(39)	34.2	36.4	17.3	9.8	2.3	70.6	27.1	2.3	100.0
101-150만	(33)	27.9	31.7	22.3	12.0	6.0	59.6	34.3	6.0	100.0
151-200만	(72)	25.2	44.8	24.4	4.4	1.3	70.0	28.7	1.3	100.0
201-250만	(57)	16.5	41.6	31.4	10.5	.0	58.2	41.8	.0	100.0
251-300만	(98)	21.8	41.9	30.2	6.2	.0	63.6	36.4	.0	100.0
301-400만	(157)	24.5	43.5	25.8	4.2	1.9	68.1	30.0	1.9	100.0
401-500만	(161)	21.9	37.1	29.5	8.7	2.7	59.0	38.2	2.7	100.0
501-600만	(142)	23.7	39.9	26.2	8.8	1.4	63.6	35.0	1.4	100.0
601만 이상	(259)	19.2	44.0	22.8	12.8	1.2	63.2	35.6	1.2	100.0
무응답	(118)	14.7	47.3	24.6	6.7	6.8	62.0	31.3	6.8	100.0
■ 지지 후보 ■										
지지 후보가 아니신 분	(475)	20.8	37.9	28.7	10.2	2.4	58.7	38.9	2.4	100.0
지지 후보가신 분	(86)	31.2	41.7	17.7	7.0	2.3	72.9	24.8	2.3	100.0
지지 후보가신 분 중	(193)	22.4	50.5	17.5	8.6	1.0	72.9	26.1	1.0	100.0
박근혜 지지자	(40)	28.4	50.2	16.5	1.8	3.1	78.6	18.3	3.1	100.0
문재인 지지자	(53)	22.1	30.3	25.7	17.3	4.6	52.5	43.0	4.6	100.0
지지 후보가신 분 중	(4)	.0	47.5	26.7	25.8	.0	47.5	52.5	.0	100.0
지지 후보가신 분 중	(299)	19.7	44.3	26.7	6.3	3.0	64.0	33.0	3.0	100.0
지지 후보가신 분 중	(47)	18.8	45.5	23.9	3.8	7.9	64.3	27.7	7.9	100.0
■ 지지 후보 ■										
지지 후보가 아니신 분	(493)	20.5	37.1	28.6	11.2	2.5	57.6	39.8	2.5	100.0
지지 후보가신 분	(81)	32.8	35.2	23.5	6.0	2.5	68.0	29.5	2.5	100.0
지지 후보가신 분 중	(321)	22.6	49.5	20.0	6.4	1.6	72.0	26.4	1.6	100.0
박근혜 지지자	(43)	42.9	32.6	22.8	1.7	.0	75.5	24.5	.0	100.0
문재인 지지자	(50)	15.8	47.2	22.3	10.7	4.0	63.0	33.0	4.0	100.0
지지 후보가신 분 중	(5)	.0	51.3	.0	48.7	.0	51.3	48.7	.0	100.0
지지 후보가신 분 중	(52)	5.8	60.1	23.3	5.2	5.6	65.9	28.5	5.6	100.0
지지 후보가신 분 중	(153)	19.9	41.8	26.5	7.1	4.7	61.7	33.6	4.7	100.0
■ 지지 후보 ■										
지지 후보가 아니신 분	(201)	21.3	41.2	26.5	8.5	2.5	62.5	35.0	2.5	100.0
지지 후보가신 분	(140)	14.3	45.4	25.7	11.8	2.8	59.7	37.5	2.8	100.0
지지 후보가신 분 중	(144)	26.3	42.1	21.7	6.0	4.0	68.3	27.6	4.0	100.0
박근혜 지지자	(248)	21.4	41.6	25.7	7.8	3.5	63.0	33.5	3.5	100.0
문재인 지지자	(183)	22.3	42.2	23.5	10.9	1.1	64.5	34.4	1.1	100.0
지지 후보가신 분 중	(201)	21.5	44.3	24.7	7.7	1.7	65.9	32.4	1.7	100.0
지지 후보가신 분 중	(82)	27.4	36.1	25.8	7.1	3.5	63.6	32.9	3.5	100.0

【 표 9 】 투표의 중요성에 대한 의견

[문 9] 선생님께서는 누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까? 중요하지 않다고 생각하십니까?
 1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.
 여기서 1은 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하지 않다.'
 5는 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하다'는 것을 의미합니다.

	사례수	1 어떤 후보에게는 투표하는것이 중요하지 않다	2	3	4	5 어떤 후보에게는 투표하는것이 중요하다	모름/무응답	계
		%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	2.2	1.4	8.5	10.2	75.3	2.4	100.0
■ 성 별 ■	(739) (761)	2.8 1.7	1.7 1.2	8.2 8.8	11.1 9.3	75.0 75.6	1.2 3.5	100.0 100.0
■ 연 령 ■	(261) (266) (309) (299) (365)	1.5 1.7 1.9 2.9 3.4	1.5 1.0 2.6 1.3 1.6	8.7 8.1 4.5 6.5 13.7	15.8 11.3 10.3 7.7 7.2	72.1 79.5 79.6 79.4 67.4	.4 .4 1.0 2.1 6.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 령 지 역 ■	(294) (445) (159) (151) (153) (234) (64)	2.0 2.0 1.2 3.8 1.1 3.4 1.4	1.0 .9 2.5 7.1 1.2 2.1 4.7	8.9 8.0 10.7 7.1 8.6 8.8 7.4	13.0 8.9 13.9 9.7 6.9 7.8 14.9	73.4 77.7 70.5 74.9 77.1 77.2 68.8	1.7 2.6 1.3 3.8 5.0 .8 2.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차기 대선 투표의 향 반드시 투표할 것 가능하면 투표할 것 반 결정 못함/모름/무응답	(1364) (86) (46) (4)	2.1 2.3 4.3 .0	1.4 .0 6.5 .0	7.6 14.6 21.5 26.6	9.9 15.9 8.5 .0	76.6 64.2 55.4 73.4	2.3 3.0 3.9 .0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(507) (627) (3) (139) (113) (111)	3.2 1.1 .0 3.5 3.5 .9	1.8 1.4 .0 1.4 .9 .9	11.5 5.1 .0 9.8 11.1 10.2	9.2 9.3 31.4 9.9 18.1 11.4	70.9 82.2 68.6 71.1 65.5 71.3	3.5 .8 .0 4.3 .9 5.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차기 대선 관심 선 민 모름/무응답	(1413) (78) (9)	1.9 8.3 .0	1.4 2.5 .0	8.0 18.5 .0	10.4 6.7 10.6	76.4 57.7 42.6	1.9 6.4 46.8	100.0 100.0 100.0
■ 이 념 성 향 ■	(211) (988) (214) (86)	1.7 2.3 1.8 3.5	1.8 1.4 1.4 1.2	9.7 9.0 5.6 7.8	9.3 12.3 3.3 5.8	74.7 73.8 88.0 61.7	2.8 1.3 .0 20.0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 공 공 제 정 부 처 신 지 이 정 부 처 케 이 일 일 위 상 중 합 판 사 인 다 보 s s 디 모름/무응답	(92) (363) (81) (232) (604) (83) (36) (10)	2.1 2.9 2.4 2.9 1.3 3.5 2.8 .0	1.0 1.9 1.2 .4 1.5 1.2 5.2 .0	8.3 11.3 9.6 8.7 6.7 8.1 8.3 10.4	6.3 10.7 14.5 6.8 12.0 5.5 11.2 .0	79.1 66.9 71.3 80.8 78.0 81.7 66.7 60.5	3.2 6.3 1.0 .4 .5 .0 5.7 29.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 전 국 중 향 대 모름/무응답	(73) (110) (382) (93) (734) (94) (13)	1.0 3.7 2.8 3.2 1.7 2.0 .0	.0 1.8 2.8 2.1 .8 1.1 .0	17.4 16.8 10.3 11.3 6.1 2.1 .0	6.1 10.7 10.3 18.6 9.6 8.6 6.6	55.3 61.0 72.6 63.7 81.1 85.2 70.1	20.1 6.0 1.1 1.1 .7 1.0 23.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 9 】 투표의 중요성에 대한 의견

[문 9] 선생님께서는 누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까? 중요하지 않다고 생각하십니까?
 1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.
 여기서 1은 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하지 않다.'
 5는 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하다'는 것을 의미합니다.

	사례수	1 어떤 후보에게는 투표하는 것이 중요하지 않다	2	3	4	5 어떤 후보에게는 투표하는 것이 중요하다	무응답/무응답	계
		%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	2.2	1.4	8.5	10.2	75.3	2.4	100.0
■ 고등학교 재학생(성별구분) ■	(470)	1.9	1.0	6.5	10.0	79.6	.9	100.0
고등학교 재학생(성별구분)	(146)	2.0	2.0	5.5	8.3	78.9	3.3	100.0
남성	(142)	1.4	.0	9.7	9.7	77.3	2.0	100.0
여성	(17)	.0	.0	10.9	4.9	84.2	.0	100.0
무응답	(8)	.0	.0	12.4	.0	87.6	.0	100.0
■ 직업별 ■	(414)	1.6	1.0	4.6	9.6	82.7	.5	100.0
이공계	(206)	2.4	1.4	10.0	10.0	72.8	3.4	100.0
사범	(247)	3.4	2.8	8.9	9.7	74.3	.9	100.0
자유업	(312)	2.5	1.2	10.9	8.5	71.1	5.7	100.0
무직	(117)	2.5	2.6	9.9	21.8	62.4	.9	100.0
무응답	(37)	.0	.0	10.6	8.0	74.1	7.3	100.0
무응답	(163)	1.2	.6	9.6	8.4	78.5	1.8	100.0
무응답	(4)	.0	.0	27.0	.0	73.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■								
70만 원 이하	(81)	.9	.0	11.8	6.0	65.7	15.5	100.0
71-100만 원	(47)	2.1	2.1	18.3	7.7	67.7	2.1	100.0
101-150만 원	(49)	3.9	1.9	14.0	5.8	70.5	1.8	100.0
151-200만 원	(96)	3.3	1.0	13.1	12.7	65.8	5.1	100.0
201-250만 원	(73)	2.7	1.3	11.3	8.9	75.8	.0	100.0
251-300만 원	(117)	5.1	2.5	5.0	7.4	79.2	.9	100.0
301-400만 원	(196)	.0	1.5	10.8	12.7	73.8	1.2	100.0
401-500만 원	(197)	1.5	1.0	7.2	12.0	78.3	.0	100.0
501-600만 원	(167)	1.7	1.8	4.7	8.3	83.5	.0	100.0
601만 원 이상	(308)	3.1	1.3	5.4	9.9	80.0	.4	100.0
무응답	(168)	1.7	1.8	9.6	12.7	67.1	7.1	100.0
■ 지역별 ■								
지자체별	(577)	1.7	1.9	6.1	9.3	80.4	.7	100.0
서울	(99)	1.9	1.9	5.9	10.4	77.3	2.6	100.0
부산	(238)	3.2	.8	9.7	8.5	76.1	1.6	100.0
대구	(53)	3.4	.0	8.9	12.9	68.8	6.0	100.0
인천	(63)	.0	1.6	6.7	6.3	85.5	.0	100.0
기타	(5)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
무응답	(400)	3.0	1.2	11.3	12.5	67.8	4.2	100.0
무응답	(65)	.0	1.5	14.8	11.9	63.4	8.3	100.0
■ 지역별 ■								
지역별	(601)	1.6	1.6	6.0	9.1	81.1	.6	100.0
서울	(96)	1.0	1.0	9.2	9.5	78.4	.8	100.0
부산	(404)	2.1	1.2	10.7	9.2	73.3	3.4	100.0
대구	(63)	3.0	1.6	13.0	10.7	68.8	2.8	100.0
인천	(68)	1.4	1.4	7.3	13.1	75.3	1.5	100.0
기타	(6)	.0	.0	23.8	.0	76.2	.0	100.0
무응답	(66)	4.2	2.0	15.3	13.4	65.9	1.2	100.0
무응답	(196)	4.1	2.0	7.7	13.9	65.2	7.0	100.0
■ 구 지역별 ■								
구 지역별	(252)	.0	1.2	6.7	10.6	79.9	1.6	100.0
서울	(185)	1.6	.0	11.4	10.0	74.2	2.7	100.0
부산	(190)	1.5	1.6	8.4	12.8	73.0	2.7	100.0
대구	(298)	4.3	1.3	10.1	9.9	71.5	2.9	100.0
인천	(228)	2.0	1.7	7.3	10.0	76.0	3.1	100.0
기타	(244)	2.4	2.0	7.3	8.7	78.1	1.5	100.0
무응답	(103)	3.8	2.9	9.1	9.5	72.8	1.9	100.0

【 표 10 】 권력자에 따른 차이에 대한 의견

[문 10] 누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다고 생각하십니까? 없다고 생각하십니까?

1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.

여기서 1은 '누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다'는 것을 의미하며, 5는 '큰 차이가 있다는 것'을 의미합니다.

	사례수	1	2	3	4	5	무응답/응답	계
		누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다				누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다		
		%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	3.6	2.0	11.1	12.4	69.2	1.7	100.0
■ 교사 ■	(739) (761)	2.9 4.2	2.1 1.8	9.0 13.1	12.3 12.6	73.1 65.5	.6 2.8	100.0 100.0
■ 19-29세 ■	(261)	1.1	2.3	12.1	21.0	63.0	.4	100.0
■ 30-39세 ■	(266)	1.8	3.3	7.7	13.5	73.5	.3	100.0
■ 40-49세 ■	(309)	3.4	1.0	8.7	12.0	74.9	.0	100.0
■ 50-59세 ■	(299)	4.2	2.0	11.0	10.0	72.5	.3	100.0
■ 60대 이상 ■	(365)	6.2	1.6	14.8	7.8	63.1	6.4	100.0
■ 권역 ■	(294)	2.6	2.0	11.7	14.7	68.7	.3	100.0
■ 인천 ■	(445)	4.1	2.0	10.6	12.5	69.4	1.4	100.0
■ 대전 ■	(159)	1.8	2.7	6.0	12.7	72.8	4.0	100.0
■ 대구 ■	(151)	4.0	2.6	10.4	14.4	66.1	2.5	100.0
■ 부산 ■	(153)	4.5	1.2	14.6	11.0	65.2	3.4	100.0
■ 광주 ■	(234)	3.8	1.5	11.5	9.9	72.1	1.2	100.0
■ 제주 ■	(64)	4.1	1.6	15.9	9.0	68.0	1.4	100.0
■ 차기 대선 투표의 향방 ■	(1364)	3.3	1.6	10.2	12.4	70.7	1.7	100.0
■ 반드시 투표할 것 ■	(86)	5.2	4.2	18.9	13.6	56.0	2.1	100.0
■ 가능한데 투표할 것 ■	(46)	8.5	8.5	19.7	10.6	51.0	1.7	100.0
■ 결정 못함/모름/무응답 ■	(4)	.0	.0	26.6	.0	73.4	.0	100.0
■ 지난 대선 투표 후 ■	(507)	4.6	1.9	12.9	10.3	68.2	2.0	100.0
■ 박근혜 ■	(627)	2.9	1.9	9.0	12.7	72.5	1.0	100.0
■ 타 후보 ■	(3)	.0	.0	31.4	.0	68.6	.0	100.0
■ 기 투표 ■	(139)	4.3	1.4	11.1	11.4	70.4	1.4	100.0
■ 표권 투표 ■	(113)	1.9	4.4	12.4	24.7	56.7	.0	100.0
■ 기억 안남/응답 거부 ■	(111)	3.3	.9	12.3	9.6	66.9	6.9	100.0
■ 차기 대선 관심도 ■	(1413)	3.1	1.5	10.4	12.9	70.6	1.5	100.0
■ 관심 있음 ■	(78)	12.8	9.3	20.4	5.0	48.7	3.8	100.0
■ 관심 없음 ■	(9)	.0	10.3	31.5	.0	33.0	25.3	100.0
■ 이념 성향 ■	(211)	3.5	1.4	11.9	10.1	71.9	1.3	100.0
■ 진보 ■	(988)	3.4	2.4	11.5	13.8	68.2	.7	100.0
■ 중도 ■	(214)	3.5	.5	8.8	9.4	76.6	1.2	100.0
■ 보수 ■	(86)	5.2	2.2	10.4	9.8	56.1	16.3	100.0
■ 공신(공신제) ■	(92)	2.1	2.2	9.4	8.3	76.9	1.1	100.0
■ 신진(신진제) ■	(363)	6.9	1.7	14.2	10.2	61.9	4.9	100.0
■ 케이를(케이를제) ■	(81)	6.5	.0	17.4	12.8	60.2	3.1	100.0
■ 중의(중의제) ■	(232)	1.0	1.6	10.9	10.7	75.4	.4	100.0
■ 의의(의의제) ■	(604)	2.4	2.1	9.4	15.3	70.6	.2	100.0
■ 의의(의의제) ■	(83)	1.2	.0	8.5	11.0	79.3	.0	100.0
■ 의의(의의제) ■	(36)	8.3	11.2	4.4	14.3	61.8	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(10)	.0	9.2	10.4	.0	51.1	29.3	100.0
■ 최순실(최순실제) ■	(73)	4.5	1.4	16.7	5.2	52.3	20.0	100.0
■ 김정은(김정은제) ■	(110)	8.4	.9	21.5	4.4	60.6	4.2	100.0
■ 김정은(김정은제) ■	(382)	6.3	2.8	13.6	12.8	64.0	.5	100.0
■ 김정은(김정은제) ■	(93)	1.1	2.1	20.2	25.3	51.2	.0	100.0
■ 김정은(김정은제) ■	(734)	2.1	1.7	6.9	12.5	76.5	.3	100.0
■ 김정은(김정은제) ■	(94)	.0	1.4	8.5	13.3	75.8	1.0	100.0
■ 김정은(김정은제) ■	(13)	.0	6.7	5.6	6.6	64.9	16.2	100.0

【 표 10 】 권력자에 따른 차이에 대한 의견

[문 10] 누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다고 생각하십니까? 없다고 생각하십니까?

1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.

여기서 1은 '누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다'는 것을 의미하며, 5는 '큰 차이가 있다는 것'을 의미합니다.

	사례수	1 누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다	2	3	4	5 누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다	무응답/응답	계
		%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	3.6	2.0	11.1	12.4	69.2	1.7	100.0
■ 현재 고용상태 고용중(정규직) 고용중(비정규직) 실업 기타	(470) (146) (142) (17) (8)	2.3 6.3 4.7 .0 .0	2.3 4.7 4.1 .0 .0	6.0 8.7 14.4 5.0 12.4	14.9 12.6 10.3 17.7 .0	74.6 71.7 64.5 72.0 87.6	.0 .0 2.1 5.3 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 직화물 이륜차 정유 노조/무단 모름/무응답	(414) (206) (247) (312) (117) (37) (163) (4)	1.7 6.3 2.8 5.7 2.9 2.7 4.1 .0	1.7 2.2 1.6 1.3 2.6 2.7 3.6 .0	5.3 9.8 12.5 14.6 17.0 14.8 13.1 27.0	14.6 13.1 7.7 9.0 26.9 14.8 11.4 .0	76.7 68.7 74.1 64.4 52.6 65.1 65.5 73.0	.0 .0 1.3 5.0 .0 9.5 2.4 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가구월평균 70만원이하 71-100만원 101-150만원 151-200만원 201-250만원 251-300만원 301-400만원 401-500만원 501-600만원 601만원이상 모름/무응답	(81) (206) (47) (49) (96) (73) (117) (196) (197) (167) (308) (168)	3.6 7.9 10.5 5.6 3.8 3.8 5.2 3.2 3.6 3.1 1.3 3.0	.0 .0 .0 2.1 1.4 3.3 2.8 1.0 3.1 3.3 3.5	15.6 19.8 15.3 14.1 14.9 9.8 12.0 9.2 6.7 7.6 14.5	2.7 18.4 5.7 11.3 12.0 14.7 10.6 13.4 12.9 13.7 14.9	61.1 48.0 68.5 67.0 67.9 66.9 71.4 72.4 74.1 76.2 58.9	16.9 5.8 .0 .0 .0 .0 .0 .5 .0 .0 .0 5.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 자녀 자녀가 부모 모름/무응답	(577) (99) (238) (53) (63) (5) (400) (65)	2.9 3.9 4.8 6.4 1.6 .0 4.1 1.3	1.7 2.0 2.7 3.8 1.5 .0 2.3 1.5	7.8 7.9 11.6 10.8 8.8 .0 14.9 22.4	11.1 10.7 9.3 5.7 20.1 .0 16.5 12.1	76.0 75.9 69.5 70.9 68.0 100.0 59.5 55.8	.6 1.6 2.1 2.4 .0 .0 2.6 6.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지원 후 모름/무응답	(601) (96) (404) (63) (68) (6) (66) (196)	2.4 3.9 4.3 5.4 2.9 .0 8.7 3.6	1.6 1.0 1.9 1.5 1.4 .0 1.5 4.2	8.6 10.0 13.4 9.3 15.4 .0 6.4 15.4	11.3 10.1 14.2 10.8 13.9 .0 12.4 13.6	75.2 74.1 64.6 71.8 66.4 100.0 71.0 56.7	.9 .8 1.7 1.2 .0 .0 .0 6.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고 시 대 부	(252) (185) (190) (298) (228) (244) (103)	2.5 1.7 4.9 4.4 4.4 1.2 8.5	1.6 2.2 2.1 3.0 .6 2.6 1.0	9.4 11.8 8.6 10.1 12.6 13.9 11.0	16.4 14.5 13.3 12.4 11.8 8.1 9.3	69.8 68.9 68.0 67.9 67.8 73.4 67.7	.4 1.0 3.0 2.8 2.8 .8 2.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 11-1 】 정치 상식 평가_국회의원 임기

[문 11-1] 이번에는 정치에 관련된 간단한 상식을 여쭙보겠습니다. 우리나라 국회의원의 임기는 몇 년입니까?
/[면접원: “4년” 응답만 정인지로 체크, 그 외 응답은 오인지]

	사례수	정인지	오인지	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	77.4	22.6	100.0
■ 성별 ■	(739)	82.5	17.5	100.0
	(761)	72.5	27.5	100.0
■ 연령 ■	(261)	65.9	34.1	100.0
19 - 29	(266)	74.3	25.7	100.0
30 - 39	(309)	82.0	18.0	100.0
40 - 49	(299)	83.0	17.0	100.0
50 - 59	(365)	79.5	20.5	100.0
60 이상				
■ 권역 ■	(294)	76.4	23.6	100.0
서울	(445)	77.7	22.3	100.0
부산	(159)	75.2	24.8	100.0
대구	(151)	76.8	23.2	100.0
대전	(153)	78.5	21.5	100.0
인천	(234)	80.8	19.2	100.0
기타	(64)	71.8	28.2	100.0
■ 차기 대선 투표의향 ■	(1364)	77.7	22.3	100.0
반드시 투표할 것	(86)	75.9	24.1	100.0
가능하면 투표할 것	(46)	70.0	30.0	100.0
비투표	(4)	100.0	0.0	100.0
결정못함/모름/무응답				
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(507)	77.9	22.1	100.0
박근혜	(627)	79.1	20.9	100.0
문재인	(3)	65.2	34.8	100.0
기타	(139)	80.1	19.9	100.0
투표권 없음	(113)	59.2	40.8	100.0
지역안답	(111)	81.1	18.9	100.0
■ 차기 대선 관심도 ■	(1413)	77.0	23.0	100.0
관심 있음	(78)	88.1	11.9	100.0
관심 없음	(9)	56.2	43.8	100.0
모름/무응답				
■ 이념 성향 ■	(211)	78.9	21.1	100.0
자유	(988)	78.1	21.9	100.0
진보	(214)	78.6	21.4	100.0
모름/무응답	(86)	62.9	37.1	100.0
■ 공관(공정부) 특별채 ■	(92)	83.1	16.9	100.0
신원(공정부)	(363)	75.3	24.7	100.0
지정(공정부)	(81)	78.0	22.0	100.0
케이(공정부)	(232)	81.4	18.6	100.0
합(공정부)	(604)	77.9	22.1	100.0
의(공정부)	(83)	72.0	28.0	100.0
스(공정부)	(36)	69.9	30.1	100.0
모름/무응답	(10)	49.9	50.1	100.0
■ 최후의 정치개혁 ■	(73)	67.4	32.6	100.0
헌법개정	(110)	77.1	22.9	100.0
선거제도	(382)	80.1	19.9	100.0
국회개혁	(93)	60.3	39.7	100.0
대선제도	(734)	78.8	21.2	100.0
지방자치	(94)	81.9	18.1	100.0
모름/무응답	(13)	71.7	28.3	100.0

【 표 11-1 】 정치 상식 평가_국회의원 임기

[문 11-1] 이번에는 정치에 관련된 간단한 상식을 여쭙보겠습니다. 우리나라 국회의원의 임기는 몇 년입니까?
/_[면접관: “4년” 응답만 정인지로 체크, 그 외 응답은 오인지]

	사례수	정인지	오인지	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	77.4	22.6	100.0
■ 현재 고용 상태 ■	(470)	81.0	19.0	100.0
고용종 (정규직)	(146)	75.5	24.5	100.0
고용종 (비정규직)	(142)	81.5	18.5	100.0
실업상	(17)	94.5	5.5	100.0
응답 거부	(8)	62.0	38.0	100.0
■ 직업 이력 ■	(414)	81.6	18.4	100.0
블로그 운영	(206)	77.9	22.1	100.0
자영업	(247)	80.8	19.2	100.0
가정주부	(312)	72.2	27.8	100.0
학생	(117)	64.2	35.8	100.0
인턴	(37)	83.0	17.0	100.0
모름/무응답	(163)	79.4	20.6	100.0
모름/무응답	(4)	73.0	27.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(81)	68.2	31.8	100.0
70만 원 이하	(47)	82.2	17.8	100.0
71-100만 원	(49)	73.0	27.0	100.0
101-150만 원	(96)	79.6	20.4	100.0
151-200만 원	(73)	82.0	18.0	100.0
201-250만 원	(117)	72.2	27.8	100.0
251-300만 원	(196)	78.9	21.1	100.0
301-400만 원	(197)	77.5	22.5	100.0
401-500만 원	(167)	82.1	17.9	100.0
501-600만 원	(308)	82.1	17.9	100.0
601만 원 이상	(168)	82.1	17.9	100.0
모름/무응답	(168)	67.1	32.9	100.0
■ 자녀 교육 ■	(577)	79.9	20.1	100.0
지자체 교육	(99)	79.7	20.3	100.0
민간 교육	(238)	76.4	23.6	100.0
특별교육	(53)	71.6	28.4	100.0
다양	(63)	82.9	17.1	100.0
타	(5)	83.8	16.2	100.0
응답 거부	(400)	75.0	25.0	100.0
모름/무응답	(65)	69.6	30.4	100.0
■ 지지 후보 ■	(601)	78.2	21.8	100.0
지지 후보	(96)	75.9	24.1	100.0
지지 후보	(404)	78.2	21.8	100.0
지지 후보	(63)	64.2	35.8	100.0
지지 후보	(68)	79.0	21.0	100.0
다	(6)	100.0	.0	100.0
응답 거부	(66)	78.7	21.3	100.0
모름/무응답	(196)	76.9	23.1	100.0
■ 고서인대 ■	(252)	75.7	24.3	100.0
친 / /	(185)	73.4	26.6	100.0
친 / /	(190)	76.9	23.1	100.0
친 / /	(298)	78.5	21.5	100.0
친 / /	(228)	82.5	17.5	100.0
친 / /	(244)	79.3	20.7	100.0
친 / /	(103)	71.0	29.0	100.0

【 표 11-2 】 정치 상식 평가_현재 국무총리

[문 11-2] 현재 우리나라 국무총리는 누구입니까?/[면접원: “황교안” 응답만 정인지로 체크, 그 외 응답은 오인지]

	사례수	정인지	오인지	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	70.5	29.5	100.0
■ 성 별 ■	(739)	75.1	24.9	100.0
여	(761)	65.9	34.1	100.0
■ 연 령 ■	(261)	51.1	48.9	100.0
19-29	(266)	74.5	25.5	100.0
30-39	(309)	73.1	26.9	100.0
40-49	(299)	74.7	25.3	100.0
50-59	(299)	74.7	25.3	100.0
60대 이상	(365)	75.7	24.3	100.0
■ 권 령 ■	(294)	73.9	26.1	100.0
사	(445)	74.0	26.0	100.0
대	(159)	64.7	35.3	100.0
중	(151)	68.6	31.4	100.0
부	(153)	69.9	30.1	100.0
고	(234)	64.6	35.4	100.0
무	(64)	71.4	28.6	100.0
■ 차기 대선 투표 의향 ■	(1364)	70.6	29.4	100.0
반드시 투표할 것	(86)	63.7	36.3	100.0
가능하면 투표할 것	(46)	82.2	17.8	100.0
비 투표	(4)	53.1	46.9	100.0
결정 못함/모름/무응답				
■ 지난 대선 투표 후 회 ■	(507)	72.8	27.2	100.0
반드시 투표	(627)	76.0	24.0	100.0
기타 후 회	(3)	100.0	.0	100.0
투표권 없음	(139)	72.3	27.7	100.0
지역 안 투표	(113)	38.1	61.9	100.0
기억 안 함	(111)	58.4	41.6	100.0
■ 차기 대선 관심도 ■	(1413)	70.3	29.7	100.0
관심 있음	(78)	75.1	24.9	100.0
모름/무응답	(9)	58.3	41.7	100.0
■ 이념 성향 별 ■	(211)	79.9	20.1	100.0
보수	(988)	69.7	30.3	100.0
중도	(214)	72.3	27.7	100.0
진보	(86)	51.7	48.3	100.0
■ 공공 제정(공공) 특매체 ■	(92)	82.0	18.0	100.0
신문	(363)	68.2	31.8	100.0
지	(81)	75.3	24.7	100.0
케이블	(232)	77.6	22.4	100.0
인	(604)	69.6	30.4	100.0
S	(83)	59.0	41.0	100.0
단	(36)	56.6	43.4	100.0
모	(10)	40.4	59.6	100.0
■ 최 초 총 리 임명 시 ■	(73)	58.7	41.3	100.0
김영삼	(110)	63.0	37.0	100.0
노태우	(382)	71.4	28.6	100.0
김종필	(93)	41.9	58.1	100.0
이승만	(734)	74.5	25.5	100.0
박정희	(94)	81.2	18.8	100.0
윤보선	(13)	71.7	28.3	100.0

【 표 11-2 】 정치 상식 평가_현재 국무총리

[문 11-2] 현재 우리나라 국무총리는 누구입니까?/_[면접원: “황교안” 응답만 정인지로 체크, 그 외 응답은 오인지]

	사례수	정인지	오인지	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	70.5	29.5	100.0
■ 현재 고졸이상 대졸자 중 (비정규직 포함)에 답 거부	(470)	73.9	26.1	100.0
고졸 (146)		69.3	30.7	100.0
대졸 (142)		70.3	29.7	100.0
비정규직 (17)		84.2	15.8	100.0
답 거부 (8)		70.2	29.8	100.0
■ 직업이 무역업인 응답 거부	(414)	75.5	24.5	100.0
무역업 (206)		67.9	32.1	100.0
상업 (247)		75.7	24.3	100.0
주요업 (312)		72.0	28.0	100.0
기타업 (117)		44.6	55.4	100.0
무응답 (37)		58.8	41.2	100.0
모름/무응답 (163)		70.9	29.1	100.0
답 거부 (4)		73.0	27.0	100.0
■ 가구 월평균 소득				
70만 원 이하 (81)		57.7	42.3	100.0
71-100만 원 (47)		70.3	29.7	100.0
101-150만 원 (49)		66.0	34.0	100.0
151-200만 원 (96)		72.1	27.9	100.0
201-250만 원 (73)		71.7	28.3	100.0
251-300만 원 (117)		69.3	30.7	100.0
301-400만 원 (196)		72.6	27.4	100.0
401-500만 원 (197)		75.5	24.5	100.0
501-600만 원 (167)		73.1	26.9	100.0
601만 원 이상 (308)		75.6	24.4	100.0
모름/무응답 (168)		57.0	43.0	100.0
■ 자녀가 대학에 다니는 응답 거부	(577)	75.5	24.5	100.0
대학에 다니지 않음 (99)		78.3	21.7	100.0
대학에 다니는 응답 거부 (238)		66.2	33.8	100.0
대학에 다니는 응답 거부 (53)		70.1	29.9	100.0
대학에 다니는 응답 거부 (63)		84.7	15.3	100.0
대학에 다니는 응답 거부 (5)		83.8	16.2	100.0
대학에 다니는 응답 거부 (400)		64.0	36.0	100.0
모름/무응답 (65)		54.7	45.3	100.0
■ 지지 후보				
지지 후보 (601)		73.6	26.4	100.0
지지 후보 (96)		78.6	21.4	100.0
지지 후보 (404)		67.2	32.8	100.0
지지 후보 (63)		67.4	32.6	100.0
지지 후보 (68)		77.9	22.1	100.0
지지 후보 (6)		76.2	23.8	100.0
지지 후보 (66)		57.9	42.1	100.0
지지 후보 (196)		66.2	33.8	100.0
■ 고선지 표	(252)	74.9	25.1	100.0
고선지 표 (185)		70.9	29.1	100.0
고선지 표 (190)		64.8	35.2	100.0
고선지 표 (298)		70.1	29.9	100.0
고선지 표 (228)		72.7	27.3	100.0
고선지 표 (244)		67.3	32.7	100.0
고선지 표 (103)		73.1	26.9	100.0

【 표 11-3 】 정치 상식 평가_20대 국회의원 정수

[문 11-3] 현재 우리나라 20대 국회의 국회의원 정수는 몇 명입니까?
/[면접원: "300명" 응답만 정인지로 체크, 그 외 응답은 오인지]

	사례수	정인지	오인지	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	28.4	71.6	100.0
■ 성별 ■	(739)	39.5	60.5	100.0
■ 연령 ■	(761)	17.6	82.4	100.0
■ 19 - 29 세 ■	(261)	16.5	83.5	100.0
■ 30 - 39 세 ■	(266)	23.5	76.5	100.0
■ 40 - 49 세 ■	(309)	29.9	70.1	100.0
■ 50 - 59 세 ■	(299)	37.4	62.6	100.0
■ 60 대 이상 ■	(365)	31.8	68.2	100.0
■ 권역 ■	(294)	30.3	69.7	100.0
■ 서울 ■	(445)	30.5	69.5	100.0
■ 부산 ■	(159)	24.7	75.3	100.0
■ 대구 ■	(151)	27.5	72.5	100.0
■ 광주 ■	(153)	31.1	68.9	100.0
■ 대전 ■	(234)	22.7	77.3	100.0
■ 강원 ■	(64)	30.2	69.8	100.0
■ 차기 대선 투표의 양면 ■	(1364)	29.0	71.0	100.0
■ 반드시 투표할 것 ■	(86)	22.8	77.2	100.0
■ 가능하면 투표할 것 ■	(46)	21.0	79.0	100.0
■ 비 투표 ■	(4)	.0	100.0	100.0
■ 결정못함/모름/무응답 ■				
■ 지난 대선 투표 후보 ■	(507)	29.1	70.9	100.0
■ 박근혜 ■	(627)	33.7	66.3	100.0
■ 문재인 ■	(3)	.0	100.0	100.0
■ 기타 ■	(139)	16.9	83.1	100.0
■ 투표권 없음 ■	(113)	15.6	84.4	100.0
■ 지역안답/응답거부 ■	(111)	22.5	77.5	100.0
■ 차기 대선 관심도 ■	(1413)	28.6	71.4	100.0
■ 관심 있음 ■	(78)	25.4	74.6	100.0
■ 모름/무응답 ■	(9)	11.6	88.4	100.0
■ 이념 성향 ■	(211)	32.1	67.9	100.0
■ 진보 ■	(988)	29.0	71.0	100.0
■ 보수 ■	(214)	28.6	71.4	100.0
■ 모름/무응답 ■	(86)	11.7	88.3	100.0
■ 공민정신(공정신의) ■	(92)	36.5	63.5	100.0
■ 신민주주의(신민주) ■	(363)	28.0	72.0	100.0
■ 케이지(공정) ■	(81)	21.3	78.7	100.0
■ 케이지(신민주) ■	(232)	30.6	69.4	100.0
■ 케이지(공정) ■	(604)	26.5	73.5	100.0
■ 케이지(신민주) ■	(83)	32.6	67.4	100.0
■ 케이지(공정) ■	(36)	37.4	62.6	100.0
■ 케이지(신민주) ■	(10)	20.8	79.2	100.0
■ 최후의 희망 ■	(73)	12.2	87.8	100.0
■ 최후의 희망 ■	(110)	20.1	79.9	100.0
■ 최후의 희망 ■	(382)	33.9	66.1	100.0
■ 최후의 희망 ■	(93)	14.8	85.2	100.0
■ 최후의 희망 ■	(734)	29.7	70.3	100.0
■ 최후의 희망 ■	(94)	32.2	67.8	100.0
■ 최후의 희망 ■	(13)	21.8	78.2	100.0

【 표 11-3 】 정치 상식 평가_20대 국회의원 정수

[문 11-3] 현재 우리나라 20대 국회의 국회의원 정수는 몇 명입니까?
/[면접원: "300명" 응답만 정인지로 체크, 그 외 응답은 오인지]

	사례수	정인지	오인지	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	28.4	71.6	100.0
■ 현재 고용 상태 ■	(470)	29.8	70.2	100.0
고용종 (정규직)	(146)	27.8	72.2	100.0
고용종 (비정규직)	(142)	42.5	57.5	100.0
실업상	(17)	39.3	60.7	100.0
응답거부	(8)	12.4	87.6	100.0
■ 직업이 업 트 발 ■	(414)	30.4	69.6	100.0
블루칼	(206)	28.5	71.5	100.0
서비스업	(247)	36.1	63.9	100.0
자영업	(312)	19.0	81.0	100.0
주부	(117)	17.0	83.0	100.0
인기	(37)	23.3	76.7	100.0
모름/무응답	(163)	39.4	60.6	100.0
	(4)	.0	100.0	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■				
70만 원 이하	(81)	23.7	76.3	100.0
71-100만 원	(47)	26.1	73.9	100.0
101-150만 원	(49)	42.1	57.9	100.0
151-200만 원	(96)	28.2	71.8	100.0
201-250만 원	(73)	33.8	66.2	100.0
251-300만 원	(117)	36.4	63.6	100.0
301-400만 원	(196)	27.9	72.1	100.0
401-500만 원	(197)	27.6	72.4	100.0
501-600만 원	(167)	28.9	71.1	100.0
601만 원 이상	(308)	31.4	68.6	100.0
모름/무응답	(168)	14.8	85.2	100.0
■ 자녀 교육 방법 ■	(577)	33.8	66.2	100.0
지나치게 엄격	(99)	38.1	61.9	100.0
적당	(238)	29.6	70.4	100.0
너무 엄격	(53)	16.8	83.2	100.0
너무 느슨	(63)	27.0	73.0	100.0
다름	(5)	83.8	16.2	100.0
모름/무응답	(400)	20.4	79.6	100.0
	(65)	16.8	83.2	100.0
■ 지지 후보의 ■	(601)	32.3	67.7	100.0
지지 후보	(96)	37.8	62.2	100.0
지지 후보	(404)	28.5	71.5	100.0
지지 후보	(63)	22.6	77.4	100.0
지지 후보	(68)	18.2	81.8	100.0
지지 후보	(6)	54.0	46.0	100.0
지지 후보	(66)	19.5	80.5	100.0
지지 후보	(196)	19.0	81.0	100.0
■ 고서지 표 ■	(252)	24.5	75.5	100.0
고서지 표	(185)	29.5	70.5	100.0
고서지 표	(190)	26.2	73.8	100.0
고서지 표	(298)	30.2	69.8	100.0
고서지 표	(228)	30.5	69.5	100.0
고서지 표	(244)	26.8	73.2	100.0
고서지 표	(103)	33.2	66.8	100.0

【 표 11-4 】 정치 상식 평가 대선 후보 선거 비용 전액 보전을 위한 투표율

[문 11-4] 우리나라 대통령선거에서 후보자가 법정선거 비용 범위 내에서 사용한 비용 전액을 선거 후에 국가로부터 보전받기 위해서는 득표율이 몇 퍼센트 이상 되어야 하지는 않습니까?

	사례수	5%	10%	15%	20%	모름/ 무응답	계
		%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1500)	9.9	19.8	41.4	8.2	20.7	100.0
■ 상 연 여 ■	(739)	11.4	20.9	48.9	6.2	12.6	100.0
■ 1 9 - 2 9 세 대 이 상 ■	(761)	8.5	18.7	34.1	10.1	28.5	100.0
■ 1 9 - 2 9 세 대 이 상 ■	(261)	18.5	19.3	29.2	11.0	22.0	100.0
■ 3 0 - 3 9 세 대 이 상 ■	(266)	13.4	28.5	36.4	6.7	15.1	100.0
■ 4 0 - 4 9 세 대 이 상 ■	(309)	8.7	20.2	45.1	8.6	17.4	100.0
■ 5 0 - 5 9 세 대 이 상 ■	(299)	7.6	19.9	50.1	8.1	14.2	100.0
■ 6 0 세 대 이 상 ■	(365)	4.4	13.4	43.4	7.0	31.9	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(294)	6.9	22.9	43.1	6.0	21.0	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(445)	11.6	19.5	42.6	7.2	19.1	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(159)	6.1	18.1	41.7	8.3	25.9	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(151)	9.9	18.8	40.6	11.6	19.0	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(153)	11.4	15.9	44.9	8.0	19.8	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(234)	12.1	20.4	36.5	9.5	21.4	100.0
■ 권 령 의 제 정 ■	(64)	10.4	21.7	35.4	11.9	20.6	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(1364)	10.0	20.3	41.7	7.7	20.4	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(86)	11.5	15.9	38.0	11.5	23.1	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(46)	6.3	10.8	42.5	17.6	22.7	100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	(4)	.0	53.1	.0	.0	46.9	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(507)	8.4	16.7	41.8	8.4	24.7	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(627)	10.6	22.3	45.1	6.3	15.7	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(3)	34.8	.0	.0	31.4	33.8	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(139)	8.6	23.3	41.7	9.5	17.0	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(113)	15.8	13.8	30.6	12.1	27.7	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	(111)	8.5	22.2	30.4	11.6	27.4	100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	(1413)	10.2	20.3	41.5	8.0	20.0	100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	(78)	7.1	11.2	38.2	12.6	30.9	100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	(9)	.0	11.6	43.7	.0	44.7	100.0
■ 이 품 성 향 ■	(211)	5.9	15.8	48.8	5.1	24.5	100.0
■ 이 품 성 향 ■	(988)	11.4	20.5	41.5	8.5	18.1	100.0
■ 이 품 성 향 ■	(214)	9.5	24.3	39.3	8.7	18.2	100.0
■ 이 품 성 향 ■	(86)	4.5	10.6	26.9	11.2	46.8	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(92)	11.9	18.9	39.0	7.7	22.5	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(363)	5.4	16.0	38.3	10.1	30.2	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(81)	10.7	19.4	44.9	7.7	17.3	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(232)	9.0	20.9	50.8	6.0	13.3	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(604)	12.5	22.7	39.0	7.7	18.0	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(83)	12.9	13.1	45.3	9.7	18.9	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(36)	5.3	26.8	37.7	11.0	19.2	100.0
■ 공 공 정 책 보 수 ■	(10)	9.5	.0	50.8	.0	39.7	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(73)	3.5	7.3	25.9	7.8	55.6	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(110)	1.9	14.4	36.3	9.6	37.7	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(382)	8.0	22.0	42.6	9.5	17.9	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(93)	20.1	19.8	29.5	6.1	24.5	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(734)	11.4	20.1	45.0	7.6	15.9	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(94)	10.8	25.2	39.8	9.7	14.4	100.0
■ 조 직 관 령 의 제 정 ■	(13)	6.6	14.8	27.8	.0	50.8	100.0

【 표 11-4 】 정치 상식 평가 대선 후보 선거 비용 전액 보전을 위한 투표율

[문 11-4] 우리나라 대통령선거에서 후보자가 법정선거 비용 범위 내에서 사용한 비용 전액을 선거 후에 국가로부터 보전받기 위해서는 득표율이 몇 퍼센트 이상 되어야 하는지 아십니까?

	사례수	5%	10%	15%	20%	모름/ 무응답	계
		%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1500)	9.9	19.8	41.4	8.2	20.7	100.0
■ 고령층(65세 이상) 중(정규직 제외) ■	(470)	13.4	20.0	44.5	8.4	13.7	100.0
고령층(65세 이상) 중(정규직 제외) / 무응답	(146)	6.8	19.5	41.5	9.1	23.0	100.0
기타	(142)	10.6	22.8	49.6	8.0	19.1	100.0
무응답	(17)	.0	23.2	55.8	.0	21.1	100.0
무응답	(8)	.0	24.8	20.7	29.8	24.8	100.0
■ 직업별 ■	(414)	12.5	19.3	43.8	9.0	15.4	100.0
이직/퇴직	(206)	10.2	22.3	42.6	7.5	17.4	100.0
직무변경	(247)	10.2	19.8	46.0	9.1	14.9	100.0
직무유지	(312)	4.9	22.6	32.9	6.5	33.1	100.0
직무유지/무응답	(117)	17.8	21.6	30.2	7.4	23.0	100.0
기타	(37)	.0	13.6	45.8	12.4	28.3	100.0
무응답	(163)	9.2	12.9	50.4	8.5	19.0	100.0
무응답	(4)	.0	24.3	24.3	.0	51.4	100.0
■ 가구월평균소득 ■	(81)	4.0	11.0	32.4	5.0	47.7	100.0
70만 미만	(47)	7.8	14.5	39.3	7.2	31.3	100.0
71-100만	(49)	5.8	13.5	43.9	9.5	27.4	100.0
101-150만	(96)	7.3	13.2	46.6	10.6	22.2	100.0
151-200만	(73)	17.2	13.6	41.7	10.9	16.7	100.0
201-250만	(117)	7.8	24.5	45.8	5.4	16.4	100.0
251-300만	(196)	13.9	23.3	42.8	6.5	13.5	100.0
301-400만	(197)	8.2	20.7	44.7	9.1	17.3	100.0
401-500만	(167)	11.2	20.8	43.2	9.0	15.8	100.0
501-600만	(308)	10.6	22.7	45.0	7.4	14.3	100.0
600만 이상	(168)	9.5	19.2	25.3	10.5	35.5	100.0
■ 지지대상 정당 ■	(577)	9.3	21.9	44.4	7.2	17.2	100.0
지지대상 정당	(99)	3.0	10.7	55.5	7.4	23.5	100.0
지지대상 정당/무응답	(238)	8.9	19.6	41.9	9.6	20.0	100.0
기타	(53)	9.1	25.7	34.7	15.8	14.8	100.0
기타/무응답	(63)	15.6	24.3	43.4	5.1	11.7	100.0
무응답	(5)	20.1	.0	42.9	16.2	20.8	100.0
무응답	(400)	12.5	20.0	35.2	8.1	24.2	100.0
무응답	(65)	9.1	7.5	32.5	9.8	41.0	100.0
■ 지지후보 ■	(601)	10.0	21.8	44.3	7.5	16.5	100.0
지지후보	(96)	1.2	10.9	58.3	8.0	21.7	100.0
지지후보/무응답	(404)	10.0	20.9	38.3	9.1	21.7	100.0
기타	(63)	13.4	18.1	46.1	11.4	10.9	100.0
기타/무응답	(68)	24.8	25.1	29.1	5.2	15.8	100.0
무응답	(6)	17.2	.0	42.7	.0	40.1	100.0
무응답	(66)	7.9	14.0	37.3	8.3	32.4	100.0
무응답	(196)	8.3	17.0	34.7	8.7	31.3	100.0
■ 지지의견 ■	(252)	10.1	24.5	38.0	7.8	19.6	100.0
지지의견	(185)	12.4	16.6	39.5	7.7	23.8	100.0
지지의견/무응답	(190)	8.8	15.6	42.6	9.4	23.6	100.0
기타	(298)	7.9	19.3	45.1	9.6	18.1	100.0
기타/무응답	(228)	13.0	18.8	42.9	6.9	18.4	100.0
무응답	(244)	10.1	21.9	38.9	7.5	21.6	100.0
무응답	(103)	6.5	20.6	42.5	8.1	22.4	100.0

【 표 12-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 12-1] 먼저 문제인 후보에 대해서 말씀해주세요.

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	18.0	1.7	2.0	4.8	3.5	17.4	6.3	10.8	12.8	5.3
■ 안영애 ■	(739) (761)	16.1 19.9	1.8 1.6	1.5 2.5	5.0 4.7	1.9 5.1	18.2 16.5	7.2 5.4	10.9 10.7	13.1 12.4	5.1 5.4
■ 안영애 19-29 ■	(261) (266)	5.1 10.0	1.5 1.2	2.3 1.3	8.0 3.2	6.5 2.9	19.4 14.7	11.2 5.1	15.6 17.2	16.0 19.9	5.3 5.5
■ 안영애 30-49 ■	(309) (299)	10.6 26.4	1.7 1.6	2.5 1.9	3.6 4.1	2.8 3.5	15.6 17.5	7.4 5.3	8.8 9.3	16.9 7.1	10.1 4.5
■ 안영애 50 이상 ■	(365) (365)	26.4 32.5	1.6 3.0	1.9 1.8	4.1 5.3	3.5 2.3	17.5 19.2	5.3 3.6	9.3 5.4	7.1 6.4	4.5 1.5
■ 권선영 ■	(294) (445)	19.3 19.1	.0 1.4	2.4 2.0	2.0 7.2	3.6 3.8	16.9 14.4	6.3 7.7	14.1 8.9	12.4 12.7	5.7 6.3
■ 권선영 19-29 ■	(159) (151)	16.0 9.0	3.1 1.3	1.9 2.2	4.1 2.6	3.1 1.3	21.4 18.3	6.7 5.9	13.5 9.6	7.9 21.2	4.8 5.6
■ 권선영 30-49 ■	(153) (234)	23.5 17.3	4.4 1.7	5.5 2.0	5.6 6.6	5.2 3.5	17.1 19.8	6.5 4.8	10.2 11.2	5.0 14.2	4.7 3.3
■ 권선영 50 이상 ■	(64) (64)	19.9 19.9	1.6 1.6	3.1 3.1	.0 .0	2.7 2.7	19.6 19.6	1.6 1.6	4.0 4.0	19.9 19.9	4.7 4.7
■ 차기 대선 투표의 방향 ■	(1364)	17.5	1.5	2.0	4.5	3.3	16.1	6.1	11.3	13.4	5.6
■ 반드시 투표할 것	(86)	17.4	2.3	.0	10.0	4.5	34.2	10.3	5.8	6.9	3.5
■ 가능하면 투표할 것	(46)	37.6	4.4	2.0	6.5	7.1	19.2	6.3	6.5	4.4	.0
■ 결정못함/모름/무응답	(4)	.0	.0	24.1	.0	.0	49.3	.0	.0	26.6	.0
■ 지난 대선 투표 후 ■	(507)	41.8	2.9	2.6	5.6	3.9	21.5	2.8	6.0	4.7	1.5
■ 박근혜 재투표 ■	(627)	3.4	.3	.6	2.4	2.2	11.7	6.7	14.1	20.2	9.5
■ 다 재투표 ■	(3)	31.4	.0	.0	.0	.0	.0	68.6	.0	.0	.0
■ 기투표 ■	(139)	13.6	4.3	4.3	5.4	1.3	16.4	10.6	13.6	11.2	4.6
■ 투표 안함/모름/무응답	(113)	5.1	.0	2.7	11.4	10.7	20.1	13.5	13.1	13.7	2.9
■ 기억안남/모름/무응답	(111)	10.6	1.9	2.9	8.0	4.5	29.4	6.0	8.2	9.0	1.9
■ 차기 대선 관점 ■	(1413)	17.1	1.6	1.8	4.4	3.5	17.4	6.4	11.2	13.3	5.5
■ 관망 ■	(78)	37.3	3.8	3.6	12.3	4.0	16.4	4.8	4.2	3.5	.0
■ 무응답/모름/무응답	(9)	.0	.0	11.2	11.6	.0	20.9	.0	.0	8.7	11.6
■ 이명박 ■	(211)	50.1	2.3	.9	4.4	1.2	14.7	3.0	4.8	4.1	2.0
■ 김대중 ■	(988)	13.5	1.7	2.0	5.3	4.6	19.9	8.0	11.8	14.2	5.2
■ 무응답/모름/무응답	(214)	5.2	1.4	2.3	3.7	.9	10.7	2.4	13.0	18.4	10.6
■ 이명박 ■	(86)	23.4	.9	3.4	3.7	2.6	11.5	4.4	8.4	3.1	1.3
■ 공천제 ■	(92)	33.8	3.7	.0	.0	4.4	20.3	6.0	9.7	8.4	.0
■ 실시 ■	(363)	26.5	2.4	1.9	5.2	4.0	22.5	4.6	8.2	7.4	2.2
■ 실시 안함 ■	(81)	21.5	2.5	2.5	7.2	1.2	17.7	2.3	10.7	11.9	3.6
■ 케일 ■	(232)	16.4	1.7	2.5	5.0	2.9	17.5	7.0	9.7	12.2	7.1
■ 실시 안함 ■	(604)	11.9	.8	2.0	5.1	3.2	14.4	7.9	12.6	16.7	6.8
■ 실시 안함 ■	(83)	10.5	2.4	.0	3.9	7.2	14.7	4.8	11.4	16.4	5.6
■ 무응답/모름/무응답	(36)	13.5	.0	8.3	5.7	2.8	8.3	5.6	13.7	12.9	16.0
■ 무응답/모름/무응답	(10)	19.9	.0	.0	.0	.0	30.0	10.4	10.4	.0	.0
■ 전향 ■	(73)	29.4	2.7	1.1	2.4	5.7	20.3	3.8	3.7	3.8	2.3
■ 전향 안함 ■	(110)	31.3	2.5	3.6	4.7	.9	14.1	3.4	8.6	9.5	2.8
■ 전향 안함 ■	(382)	24.4	2.4	1.6	6.8	2.5	18.0	6.5	7.8	9.4	4.1
■ 전향 안함 ■	(93)	7.2	1.1	1.1	3.7	8.3	20.3	15.6	12.1	16.7	4.6
■ 전향 안함 ■	(734)	13.3	1.1	1.9	3.7	3.7	16.6	6.1	13.4	15.4	6.1
■ 전향 안함 ■	(94)	15.9	2.2	3.2	5.6	2.7	18.8	4.3	8.6	13.3	8.7
■ 전향 안함 ■	(13)	14.8	.0	7.5	.0	.0	19.1	.0	16.7	5.6	8.3

[계 속]

【 표 12-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 12-1] 먼저 문제인 후보에 대해서 말씀해주세요.

	10 매우 좋아한다	모 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*모 응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	15.4	2.2	30.0	17.4	50.4	2.2	100.0
■ 상 대 여	18.6 12.2	.7 3.7	26.2 33.7	18.2 16.5	55.0 46.1	.7 3.7	100.0 100.0
■ 연 3 4 5 6 0 대 이 상	7.3 18.4 20.4 17.8 12.7	1.5 .7 .6 1.0 6.1	23.5 18.6 20.2 37.6 45.0	19.4 14.7 15.6 17.5 19.2	55.5 66.0 63.5 44.0 29.7	1.5 .7 .6 1.0 6.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 사 대 대 부 관 선 관	15.6 14.2 16.8 20.2 12.7 13.5 20.3	1.7 2.2 .5 2.6 4.7 2.1 2.6	27.3 33.5 28.3 16.5 39.3 31.1 27.3	16.9 14.4 21.4 18.3 17.1 19.8 19.6	54.1 49.9 49.8 62.5 39.0 47.1 50.5	1.7 2.2 .5 2.6 4.7 2.1 2.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향	16.6 3.2 2.3 .0	2.2 2.0 3.7 .0	28.8 34.2 57.6 24.1	16.1 34.2 19.2 49.3	52.9 29.7 19.4 26.6	2.2 2.0 3.7 .0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보	4.3 28.4 .0 11.9 6.0 6.4	2.5 .5 .0 2.8 .9 11.3	56.8 8.9 31.4 29.0 29.8 27.9	21.5 11.7 16.4 16.4 20.1 29.4	19.2 78.9 68.6 51.9 49.1 31.5	2.5 .5 .0 2.8 .9 11.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도	16.0 6.2 .0	1.9 4.0 36.1	28.3 61.0 22.8	17.4 16.4 20.9	52.4 18.5 20.2	1.9 4.0 36.1	100.0 100.0 100.0
■ 이 년 성 향	11.5 12.8 30.8 15.9	.9 1.2 .5 21.4	58.9 27.0 13.6 34.0	14.7 19.9 10.7 11.5	25.5 51.9 75.2 33.1	.9 1.2 .5 21.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 공 공 제 정 수 단 체	11.7 10.7 14.2 16.4 17.9 23.0 10.7 .0	2.1 4.4 4.7 1.6 .7 .0 2.5 29.3	41.9 40.1 34.9 28.5 23.0 24.1 30.3 19.9	20.3 22.5 17.7 17.5 14.4 14.7 8.3 30.0	35.8 33.1 42.8 52.4 61.9 61.2 58.8 20.8	2.1 4.4 4.7 1.6 .7 .0 2.5 29.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 사 대 대 부 관 선 관	11.4 12.5 15.4 4.3 17.7 14.5 14.3	13.3 6.3 1.0 1.1 1.1 2.1 13.7	41.3 42.9 37.7 25.3 23.7 29.6 22.3	20.3 14.1 18.0 20.3 16.6 18.8 19.1	25.0 36.7 43.2 53.3 58.7 49.5 44.9	13.3 6.3 1.0 1.1 1.1 2.1 13.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 12-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 12-1] 먼저 문제인 후보에 대해서 말씀해주세요.

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	18.0	1.7	2.0	4.8	3.5	17.4	6.3	10.8	12.8	5.3
■ 고령층(60세 이상) / 60대 / 70대 / 80대 / 90대	(470)	9.6	.4	2.3	4.8	4.1	18.0	6.9	14.7	15.4	6.2
■ 고령층(60세 이상) / 60대 / 70대 / 80대 / 90대	(146)	20.5	2.0	1.3	6.2	2.8	18.5	4.8	7.5	13.8	6.7
■ 고령층(60세 이상) / 60대 / 70대 / 80대 / 90대	(142)	23.3	3.5	2.1	4.9	2.8	19.9	4.8	8.2	7.9	3.4
■ 고령층(60세 이상) / 60대 / 70대 / 80대 / 90대	(17)	16.1	11.8	.0	5.9	5.9	15.2	5.5	5.9	17.3	5.9
■ 고령층(60세 이상) / 60대 / 70대 / 80대 / 90대	(8)	24.8	12.4	.0	12.4	.0	8.3	.0	29.8	.0	.0
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(414)	10.0	1.0	1.7	4.8	3.3	19.2	5.2	14.6	16.9	6.8
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(206)	15.4	1.9	2.4	5.6	5.2	17.0	8.2	9.6	11.4	5.2
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(247)	21.1	1.6	1.6	3.2	2.0	15.7	8.0	9.1	13.4	4.3
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(312)	28.4	2.3	2.8	4.5	1.9	13.5	3.4	8.3	9.7	5.5
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(117)	6.6	.9	.9	7.9	9.2	17.9	13.3	12.2	18.2	4.6
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(37)	24.5	.0	.0	3.0	3.2	41.4	4.9	7.0	.0	2.8
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(163)	24.4	3.1	2.4	5.5	2.4	17.4	5.4	9.2	8.0	3.7
■ 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼 / 이혼	(4)	.0	.0	.0	.0	27.0	.0	.0	24.3	.0	.0
■ 가구월평균소득	(81)	23.3	4.8	3.4	9.0	2.3	15.1	4.7	6.4	3.4	1.2
■ 가구월평균소득	(47)	29.1	.0	2.0	4.3	4.2	22.1	1.7	6.1	7.8	5.7
■ 가구월평균소득	(101)	36.3	.0	2.0	5.8	3.9	19.4	.0	5.2	5.8	3.8
■ 가구월평균소득	(151)	25.4	.8	5.1	4.4	1.3	18.2	3.1	11.4	13.8	1.0
■ 가구월평균소득	(201)	23.1	4.0	.0	4.1	2.7	16.7	5.6	9.1	11.0	5.6
■ 가구월평균소득	(251)	16.0	.0	.0	4.0	4.6	15.5	10.7	8.5	14.2	3.2
■ 가구월평균소득	(301)	18.0	2.1	.5	5.6	2.1	20.3	7.1	10.6	10.9	6.2
■ 가구월평균소득	(401)	12.2	1.5	2.7	4.1	2.5	20.1	4.1	13.0	16.5	4.9
■ 가구월평균소득	(501)	12.8	1.8	2.3	6.2	4.7	13.9	8.7	10.6	12.6	8.3
■ 가구월평균소득	(601)	16.8	1.3	2.2	3.9	2.3	14.9	6.3	11.8	16.0	7.8
■ 가구월평균소득	(168)	16.2	2.0	1.8	4.3	8.3	18.7	8.6	13.7	11.8	2.8
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(577)	62.6	.2	.2	.8	.9	6.0	6.5	14.6	24.1	11.7
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(99)	34.5	3.9	1.0	5.2	1.6	18.5	.0	1.9	1.0	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(238)	26.6	2.6	2.8	7.2	4.2	27.7	5.6	5.1	5.6	.9
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(53)	48.9	.0	7.5	10.2	6.6	13.2	3.7	8.0	.0	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(63)	4.8	1.6	5.2	6.2	.0	23.1	4.8	18.7	15.4	6.5
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(5)	79.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0	20.8	.0	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(400)	20.0	3.0	3.2	8.0	7.7	25.2	8.4	9.8	6.0	1.1
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(65)	15.6	1.4	1.5	7.1	1.7	28.4	8.4	11.3	6.6	1.5
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(601)	67.1	.0	.0	.0	1.2	6.0	4.2	14.5	25.2	12.4
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(96)	18.9	5.1	2.9	4.2	1.6	13.9	.8	9.9	1.0	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(404)	33.9	2.3	3.4	8.6	4.4	27.0	6.2	6.2	4.1	.3
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(63)	26.3	.0	6.1	12.3	10.9	22.1	13.1	6.1	1.6	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(68)	10.3	6.0	2.9	10.4	7.1	25.1	11.8	13.6	10.0	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(6)	76.2	.0	23.8	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(66)	25.1	6.1	3.1	6.6	6.1	25.3	12.2	6.0	3.1	1.6
■ 지지 / 지지 / 지지 / 지지 / 지지	(196)	11.9	1.4	1.9	7.5	5.1	27.7	9.9	16.0	6.3	1.0
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(252)	17.8	2.0	3.6	2.9	3.1	15.7	5.4	11.6	13.3	7.9
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(185)	18.9	.0	1.0	9.3	5.6	13.1	9.2	11.7	11.1	5.3
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(190)	21.8	.5	2.1	4.5	4.1	22.6	5.5	11.0	12.6	3.7
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(298)	10.6	7	1.7	3.5	2.0	17.9	7.6	11.2	16.9	5.7
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(228)	22.9	4.3	.8	4.9	4.4	19.2	4.4	10.9	6.0	4.0
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(244)	19.0	1.7	2.7	6.2	3.4	16.7	6.1	11.1	14.1	4.6
■ 고령 / 고령 / 고령 / 고령 / 고령	(103)	18.3	2.9	1.0	2.7	1.7	15.3	5.7	4.5	14.6	4.7

[계 속]

【 표 12-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 12-1] 먼저 문제인 후보에 대해서 말씀해주세요.

	10 매우 좋아한다	모 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*모 응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	15.4	2.2	30.0	17.4	50.4	2.2	100.0
■ 고령층(65세 이상) 고령층(65세 미만) ■	17.5 12.8	.2 3.2	21.3 32.8	18.0 18.5	60.6 45.6	.2 3.2	100.0 100.0
■ 남 성	17.1	2.1	36.6	19.9	41.4	2.1	100.0
■ 여 성	10.6	.0	39.6	15.2	45.2	.0	100.0
■ 남 성	12.4	.0	49.6	8.3	42.1	.0	100.0
■ 10대	16.5	.0	20.8	19.2	59.9	.0	100.0
■ 20대	15.6	2.6	30.4	17.0	50.0	2.6	100.0
■ 30대	19.5	.5	29.4	15.7	54.3	.5	100.0
■ 40대	13.4	6.3	39.9	13.5	40.3	6.3	100.0
■ 50대	6.6	1.7	25.4	17.9	54.9	1.7	100.0
■ 60대	13.2	.0	30.7	41.4	27.9	.0	100.0
■ 70대	16.7	1.8	37.8	17.4	43.0	1.8	100.0
■ 모 응답	.0	48.6	27.0	.0	24.3	48.6	100.0
■ 가구월평균소득	16.8	9.5	42.9	15.1	32.5	9.5	100.0
■ 70만 이하	15.2	1.9	39.6	22.1	36.4	1.9	100.0
■ 71~100만원	11.1	1.8	46.0	19.4	30.8	1.8	100.0
■ 101~150만원	16.0	.0	37.0	18.2	41.4	.0	100.0
■ 151~200만원	12.1	3.3	37.0	18.2	41.4	3.3	100.0
■ 201~250만원	16.3	1.7	33.9	16.7	47.6	1.7	100.0
■ 251~300만원	21.8	1.6	24.6	15.5	58.4	1.6	100.0
■ 301~400만원	15.9	.9	28.2	20.3	50.7	.9	100.0
■ 401~500만원	17.3	1.0	23.0	20.1	55.9	1.0	100.0
■ 501~600만원	16.8	1.2	27.8	13.9	57.0	1.2	100.0
■ 601만원 이상	16.6	.0	26.5	14.9	58.5	.0	100.0
■ 모 응답	4.8	6.9	32.7	18.7	41.6	6.9	100.0
■ 지지층	34.4	.2	2.6	6.0	91.2	.2	100.0
■ 지지층	2.0	2.7	74.0	18.5	4.8	2.7	100.0
■ 지지층	2.5	1.2	51.4	27.7	19.7	1.2	100.0
■ 지지층	1.9	.0	73.2	13.2	13.6	.0	100.0
■ 지지층	13.9	.0	17.7	23.1	59.1	.0	100.0
■ 지지층	.0	.0	79.2	.0	20.8	.0	100.0
■ 지지층	2.9	4.7	41.9	25.2	28.2	4.7	100.0
■ 지지층	4.5	12.0	27.3	28.4	32.3	12.0	100.0
■ 지지층	35.9	.5	1.3	6.0	92.2	.5	100.0
■ 지지층	2.0	.0	81.4	13.9	4.7	.0	100.0
■ 지지층	2.0	1.7	52.6	27.0	18.7	1.7	100.0
■ 지지층	1.6	.0	55.6	22.1	22.4	.0	100.0
■ 지지층	1.5	1.4	36.7	25.1	36.8	1.4	100.0
■ 지지층	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
■ 지지층	.0	4.8	47.0	25.3	22.9	4.8	100.0
■ 지지층	1.4	9.7	28.0	27.7	34.6	9.7	100.0
■ 고령층	15.1	1.6	29.4	15.7	53.3	1.6	100.0
■ 고령층	11.6	3.2	34.9	13.1	48.8	3.2	100.0
■ 고령층	10.4	1.1	33.0	22.6	43.2	1.1	100.0
■ 고령층	19.5	2.7	18.5	17.9	60.9	2.7	100.0
■ 고령층	14.9	3.3	37.3	19.2	40.2	3.3	100.0
■ 고령층	13.1	1.2	33.1	16.7	49.0	1.2	100.0
■ 고령층	26.2	2.5	26.5	15.3	55.7	2.5	100.0

【 표 12-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 12-2] 그림 흥준표 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	42.8	9.2	7.5	11.5	4.2	11.7	1.9	2.6	1.9	.3
■ 안영애 ■	(739) (761)	42.3 43.4	10.7 7.8	7.1 7.8	11.7 11.4	4.6 3.8	11.5 11.9	2.4 1.4	3.3 1.9	1.4 2.3	.3 .4
■ 안영애 19-29대 이 상 ■	(261) (266) (309) (299) (365)	41.8 54.1 50.6 41.6 29.7	11.4 11.1 11.5 8.9 4.5	9.1 9.5 5.8 6.1 7.3	12.9 9.1 13.2 12.7 10.0	7.6 2.5 4.2 2.6 4.3	9.4 8.8 7.3 13.5 17.8	3.6 1.7 1.9 1.2 2.1	1.5 1.1 2.3 3.4 4.1	.4 1.0 1.0 1.6 4.6	.0 .0 .3 .7 .5
■ 권선영 ■	(294) (445) (159) (151) (153) (234) (64)	45.1 44.2 44.9 49.8 29.7 40.6 41.1	10.0 11.6 6.2 10.2 7.3 7.6 4.7	10.1 7.9 4.7 8.1 5.4 5.7 8.8	10.2 11.2 15.5 10.8 14.6 10.7 7.6	3.0 4.2 2.3 4.0 3.5 7.1 6.3	11.2 9.0 9.9 7.8 18.5 15.1 17.8	2.0 1.1 2.3 1.2 4.2 1.2 4.2	2.0 2.7 4.2 .0 4.7 2.1 4.0	2.2 2.6 .5 .0 1.5 2.6 1.6	.0 .2 .5 .0 .7 .8 .0
■ 차기 대선 투표 의향 ■	(1364)	44.4	9.4	7.2	11.2	4.2	11.2	1.6	2.4	1.9	.3
■ 반드시 투표할 것	(86)	29.6	6.0	9.6	16.0	6.7	14.6	7.8	2.4	2.1	.0
■ 가능하면 투표할 것	(46)	19.3	9.4	10.6	10.8	.0	22.2	.0	8.5	2.2	2.2
■ 결정못함/모름/무응답	(4)	49.3	26.6	.0	24.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0
■ 지난 대선 투표 후 회	(507)	22.0	6.4	6.3	13.7	5.1	20.1	3.1	5.5	4.6	.6
■ 박근혜 지지 후	(627)	60.6	11.5	6.7	9.3	2.8	5.9	.6	.5	.1	.3
■ 기권 후	(3)	66.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0	33.8	.0	.0
■ 기권 후	(139)	51.0	10.6	10.1	12.1	1.4	8.5	1.4	1.4	.0	.0
■ 기권 후	(113)	34.8	12.1	11.3	11.6	9.2	12.4	3.4	1.8	.0	.0
■ 기권 후	(111)	35.4	4.7	10.1	13.6	6.5	9.9	2.6	2.7	3.5	.0
■ 차기 대선 관심 정도	(1413)	43.8	9.4	7.3	11.5	4.4	11.5	2.0	2.5	1.7	.3
■ 매우 관심 있음	(78)	30.0	7.6	10.0	10.4	1.2	16.0	.0	5.0	5.3	1.3
■ 관심 있음	(9)	.0	.0	11.2	31.8	.0	10.3	.0	.0	.0	.0
■ 이명박 호감도	(211)	21.4	4.2	1.9	10.5	6.1	20.0	2.6	7.2	7.6	1.3
■ 매우 호감 있음	(988)	43.5	10.6	8.9	13.7	4.1	11.0	2.2	2.1	.9	.2
■ 호감 있음	(214)	63.6	8.7	8.6	6.3	3.3	6.4	.4	1.3	.5	.0
■ 호감 없음/모름/무응답	(86)	36.4	6.5	2.1	2.3	2.5	12.7	.0	.0	3.4	.0
■ 공천제 도입 여부	(92)	26.0	10.9	7.0	12.2	5.3	14.7	5.0	5.2	3.6	.0
■ 도입 필요함	(363)	29.8	7.3	7.9	12.9	4.5	17.5	1.0	3.3	1.8	1.0
■ 도입 필요함	(81)	46.1	5.7	5.6	7.2	1.5	16.1	2.3	1.1	5.1	.0
■ 도입 필요함	(232)	52.0	8.1	7.0	11.1	2.9	7.8	1.6	3.2	3.2	.0
■ 도입 필요함	(604)	50.3	10.9	7.2	11.4	4.2	9.3	1.6	1.6	1.0	.2
■ 도입 필요함	(83)	35.7	10.4	12.9	11.9	7.7	9.7	3.2	3.7	1.2	.0
■ 도입 필요함	(36)	42.5	11.2	2.9	13.5	5.7	7.8	5.6	.0	.0	.0
■ 도입 필요함	(10)	41.6	.0	10.4	.0	.0	9.2	.0	9.5	.0	.0
■ 전향제 도입 여부	(73)	31.2	8.1	3.4	9.2	1.2	14.9	3.7	2.6	4.5	.0
■ 도입 필요함	(110)	21.3	5.0	6.6	11.9	7.2	17.9	.0	5.7	1.7	.9
■ 도입 필요함	(382)	38.2	6.0	7.3	15.4	3.8	14.5	1.2	4.3	2.5	.5
■ 도입 필요함	(93)	30.5	12.0	11.2	12.9	10.0	13.8	4.3	1.1	1.1	.0
■ 도입 필요함	(734)	50.6	11.3	7.7	9.4	4.0	8.9	1.8	1.7	1.4	.1
■ 도입 필요함	(94)	50.6	10.3	5.4	12.0	1.1	9.0	3.9	.8	1.0	.8
■ 도입 필요함	(13)	22.1	.0	14.1	12.4	.0	21.8	.0	.0	9.4	.0

[계 속]

【 표 12-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 12-2] 그림 흥준표 후보는요?

	10 매우 좋아한다	모 응답/ 무응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무 응답/ 무응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	3.1	3.3	75.2	11.7	9.8	3.3	100.0
■ 상 대 여 성	3.3 2.9	1.5 5.0	76.4 74.1	11.5 11.9	10.6 9.0	1.5 5.0	100.0 100.0
■ 연 령	.4 .7 3 4 5 6	1.9 1.4 1.5 2.3 2.3 7.9	82.8 86.9 85.9 85.9 71.9 55.9	9.4 8.8 7.3 13.5 13.5 17.8	5.9 5.5 9.8 12.3 18.5	1.9 1.4 1.5 2.3 2.3 7.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 력 대 항 대 항 부	2.3 2.7 3.6 2.0 6.3 3.7 1.4	2.0 2.6 5.2 6.2 3.6 2.9 2.6	78.4 79.1 73.7 82.8 60.4 71.6 68.5	11.2 9.0 9.9 7.8 18.5 15.1 17.8	8.4 9.3 11.2 3.2 17.5 10.4 11.1	2.0 2.6 5.2 6.2 3.6 2.9 2.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향	3.1 .0 8.6 .0	3.1 5.1 6.2 .0	76.5 68.0 50.1 100.0	11.2 14.6 22.2 .0	9.3 12.3 21.5 .0	3.1 5.1 6.2 .0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보	8.6 .0 .0 .7 .9 .7	4.0 1.6 .0 2.8 2.7 10.3	53.4 90.9 66.2 85.2 78.9 70.3	20.1 5.9 .0 8.5 12.4 9.9	22.5 1.6 33.8 3.5 6.0 9.4	4.0 1.6 .0 2.8 2.7 10.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도	3.1 4.2 .0	2.7 9.1 46.7	76.3 59.2 43.0	11.5 16.0 10.3	9.5 15.7 .0	2.7 9.1 46.7	100.0 100.0 100.0
■ 이 념 성 향	16.4 1.0 .0 3.0	.9 1.8 .9 31.2	44.1 80.8 90.5 49.8	20.0 11.0 6.4 12.7	35.1 6.4 2.2 6.4	.9 1.8 .9 31.2	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 공 공 제 정 수 단 체	7.0 5.8 6.0 1.9 1.0 3.6 2.8 .0	3.2 7.2 3.1 1.2 1.4 .0 8.1 29.3	61.4 62.4 66.2 81.0 84.0 78.6 75.7 52.0	14.7 17.5 16.1 7.8 9.3 9.7 7.8 9.2	20.8 12.9 14.5 10.0 5.4 11.7 8.3 9.5	3.2 7.2 3.1 1.2 1.4 .0 8.1 29.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 력 대 항 대 항 부	6.1 10.7 3.2 1.1 1.7 3.0 13.4	15.0 11.0 3.2 2.1 1.2 2.1 6.8	53.1 52.1 70.7 76.6 83.0 79.3 48.6	14.9 17.9 14.5 13.8 8.9 9.0 21.8	16.9 19.0 11.7 7.5 6.8 9.6 22.7	15.0 11.0 3.2 2.1 1.2 2.1 6.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 12-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 12-2] 그림 흥준표 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	42.8	9.2	7.5	11.5	4.2	11.7	1.9	2.6	1.9	.3
■ 고령층(60세 이상) / 남성 / 수도권 거주 ■	(470)	47.8	11.0	9.2	9.8	4.5	10.3	2.0	1.8	.8	.2
■ 고령층(60세 이상) / 여성 / 수도권 거주 ■	(146)	46.4	8.5	6.1	17.6	2.0	10.1	1.4	.7	1.5	.0
■ 고령층(60세 이상) / 남성 / 비수도권 거주 ■	(142)	39.3	9.1	7.5	11.9	3.4	13.2	2.0	3.4	2.0	.7
■ 고령층(60세 이상) / 여성 / 비수도권 거주 ■	(17)	38.7	5.9	5.9	15.2	5.9	11.8	5.7	5.9	.0	.0
■ 고령층(60세 이상) / 남성 / 수도권 거주 ■	(8)	45.5	24.8	.0	.0	17.4	.0	.0	.0	.0	.0
■ 30대 / 남성 / 수도권 거주 ■	(414)	49.5	10.5	9.4	9.9	4.5	9.1	2.5	1.8	.6	.2
■ 30대 / 여성 / 수도권 거주 ■	(206)	41.2	11.5	6.4	15.5	2.9	12.0	1.0	1.5	1.5	.0
■ 30대 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(247)	41.1	9.1	6.0	13.8	3.6	14.0	1.2	3.9	1.6	.8
■ 30대 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(312)	42.5	5.6	6.3	9.3	3.4	11.5	1.4	2.9	4.1	.3
■ 30대 / 남성 / 수도권 거주 ■	(117)	36.1	10.4	11.5	12.0	8.0	11.9	5.0	1.7	.9	.0
■ 30대 / 여성 / 수도권 거주 ■	(37)	18.1	16.0	.0	13.2	7.6	17.6	.0	7.2	4.8	.0
■ 30대 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(163)	42.1	8.0	7.1	11.0	3.8	13.3	1.7	3.0	1.8	.6
■ 30대 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(4)	24.3	.0	.0	.0	.0	27.0	.0	.0	.0	.0
■ 가구월평균 소득 70만~100만원 이하 ■	(81)	31.6	4.7	1.0	10.7	4.7	15.1	.0	2.3	5.0	1.2
■ 가구월평균 소득 101만~150만원 이하 ■	(47)	41.4	4.1	3.7	8.0	8.5	16.0	.0	.0	38.2	.0
■ 가구월평균 소득 151만~200만원 이하 ■	(49)	35.5	7.8	5.9	17.7	1.8	16.6	1.8	3.3	2.2	.0
■ 가구월평균 소득 201만~250만원 이하 ■	(96)	34.9	6.0	8.0	11.5	3.4	19.3	.0	1.9	2.3	.0
■ 가구월평균 소득 251만~300만원 이하 ■	(73)	36.6	16.8	4.2	8.6	6.3	13.1	2.5	7.9	1.4	.0
■ 가구월평균 소득 301만~400만원 이하 ■	(117)	42.7	7.0	11.4	11.2	5.1	12.9	2.1	1.5	1.9	.0
■ 가구월평균 소득 401만~500만원 이하 ■	(196)	46.4	9.7	9.1	9.4	3.8	11.2	1.5	2.0	3.7	.4
■ 가구월평균 소득 501만~600만원 이하 ■	(197)	52.7	8.7	6.9	9.4	4.8	9.5	1.9	3.1	.5	.0
■ 가구월평균 소득 601만원 이상 ■	(167)	50.4	11.7	6.7	13.5	1.8	8.1	1.6	1.7	.6	1.2
■ 가구월평균 소득 미상 ■	(308)	45.6	10.4	9.0	12.4	4.4	8.0	2.6	3.1	.9	.0
■ 가구월평균 소득 미상 ■	(168)	29.7	8.6	7.2	14.0	4.0	15.3	3.4	2.2	1.1	.6
■ 지지불여 / 남성 / 수도권 거주 ■	(577)	60.3	10.0	7.5	8.7	3.8	6.4	1.0	.1	.2	.0
■ 지지불여 / 여성 / 수도권 거주 ■	(99)	1.0	1.0	.0	6.0	4.0	20.1	2.6	15.2	17.3	1.8
■ 지지불여 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(238)	40.9	9.2	7.8	13.7	3.8	13.9	1.7	3.6	1.3	.0
■ 지지불여 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(53)	18.1	7.8	11.7	20.2	1.8	23.2	3.8	1.7	2.4	1.9
■ 지지불여 / 남성 / 수도권 거주 ■	(63)	60.9	13.9	8.2	8.6	2.2	6.2	.0	.0	.0	.0
■ 지지불여 / 여성 / 수도권 거주 ■	(5)	42.9	.0	.0	20.8	.0	16.2	20.1	.0	.0	.0
■ 지지불여 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(400)	33.0	10.2	9.5	15.0	5.8	14.1	2.8	2.5	.5	.5
■ 지지불여 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(65)	21.8	6.4	1.5	11.2	4.4	18.8	2.5	5.7	5.6	.0
■ 지지후보 재추천 / 남성 / 수도권 거주 ■	(601)	60.5	10.5	7.1	8.0	3.4	6.9	1.0	.1	.2	.0
■ 지지후보 재추천 / 여성 / 수도권 거주 ■	(96)	.0	.0	1.0	2.9	3.9	14.1	3.6	18.0	14.4	4.9
■ 지지후보 재추천 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(404)	36.2	9.3	6.4	15.7	5.5	16.6	2.1	3.0	1.5	.0
■ 지지후보 재추천 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(63)	42.2	4.8	10.7	12.2	8.9	15.0	1.6	3.0	.0	.0
■ 지지후보 재추천 / 남성 / 수도권 거주 ■	(68)	52.6	11.0	14.5	12.2	1.3	5.5	1.3	.0	.0	.0
■ 지지후보 재추천 / 여성 / 수도권 거주 ■	(6)	18.9	.0	23.8	17.8	.0	22.3	17.2	.0	.0	.0
■ 지지후보 재추천 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(66)	28.0	13.3	4.3	18.2	1.5	17.7	1.5	4.6	1.4	.0
■ 지지후보 재추천 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(196)	25.9	9.3	10.9	15.3	4.5	14.2	3.4	2.0	3.3	.0
■ 고선지역 / 남성 / 수도권 거주 ■	(252)	49.0	12.9	9.1	9.3	1.2	10.8	1.8	1.6	2.1	.4
■ 고선지역 / 여성 / 수도권 거주 ■	(185)	43.4	11.9	6.1	11.1	4.7	9.5	1.6	2.7	1.1	.0
■ 고선지역 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(190)	37.1	6.3	7.6	16.9	3.5	12.0	2.5	4.5	1.1	.4
■ 고선지역 / 여성 / 비수도권 거주 ■	(298)	48.4	9.9	9.0	9.4	5.3	7.1	1.0	1.0	1.4	.0
■ 고선지역 / 남성 / 수도권 거주 ■	(228)	32.7	7.2	5.5	14.9	4.2	16.4	3.4	3.6	2.6	.4
■ 고선지역 / 여성 / 수도권 거주 ■	(244)	41.2	8.8	6.7	11.9	5.4	13.7	1.1	2.4	2.8	.8
■ 고선지역 / 남성 / 비수도권 거주 ■	(103)	47.3	4.7	7.2	5.8	5.8	15.8	2.9	4.3	1.9	.0

[계 속]

【 표 12-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 12-2] 그림 흥준표 후보는요?

	10 매우 좋아한다	무 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무 응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	3.1	3.3	75.2	11.7	9.8	3.3	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	1.7	1.0	82.3	10.3	6.4	1.0	100.0
■ 고령층(65세 미만) ■	1.9	3.8	80.6	10.1	5.5	3.8	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	5.5	2.0	71.2	13.2	13.6	2.0	100.0
■ 고령층(65세 미만) ■	0.0	5.0	71.6	11.8	11.6	5.0	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	12.4	.0	87.6	.0	12.4	.0	100.0
■ 지역별 ■	1.6	.2	83.9	9.1	6.8	.2	100.0
■ 서울 ■	1.9	4.5	77.6	12.0	5.8	4.5	100.0
■ 부산 ■	2.8	2.0	73.7	14.0	10.3	2.0	100.0
■ 대구 ■	5.0	7.7	67.0	11.5	13.7	7.7	100.0
■ 광주 ■	.9	1.7	78.0	11.9	8.4	1.7	100.0
■ 대전 ■	10.3	5.2	54.9	17.6	22.3	5.2	100.0
■ 울산 ■	5.4	2.3	72.0	13.3	12.5	2.3	100.0
■ 대구 ■	.0	48.6	24.3	27.0	.0	48.6	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	8.7	15.0	52.6	15.1	17.3	15.0	100.0
■ 70만 이하 ■	6.4	3.9	65.9	16.0	14.6	3.9	100.0
■ 71~100만 ■	7.2	.0	68.7	16.6	14.7	.0	100.0
■ 101~150만 ■	6.1	6.7	63.8	19.3	10.2	6.7	100.0
■ 151~200만 ■	2.4	.0	72.6	13.1	14.3	.0	100.0
■ 201~250만 ■	.9	3.3	77.4	12.9	6.4	3.3	100.0
■ 251~300만 ■	2.4	.4	78.4	11.2	9.9	.4	100.0
■ 301~400만 ■	1.6	.9	82.4	9.5	7.1	.9	100.0
■ 401~500만 ■	1.0	1.7	84.0	8.1	6.1	1.7	100.0
■ 501~600만 ■	2.8	.6	81.9	8.0	9.5	.6	100.0
■ 601만 이상 ■	3.5	10.3	63.7	15.3	10.8	10.3	100.0
■ 직업별 ■	.5	1.6	90.2	6.4	1.8	1.6	100.0
■ 전문직 ■	30.0	1.0	12.0	20.1	66.9	1.0	100.0
■ 일반직 ■	1.9	2.7	75.5	13.9	7.9	2.7	100.0
■ 무직 ■	7.5	.0	59.6	23.2	17.2	.0	100.0
■ 기타 ■	.0	.0	93.8	6.2	.0	.0	100.0
■ 기타 ■	.0	.0	63.7	16.2	20.1	.0	100.0
■ 기타 ■	1.5	4.7	73.3	14.1	7.8	4.7	100.0
■ 기타 ■	1.5	20.6	45.2	18.8	15.4	20.6	100.0
■ 지지 후보 ■	.3	2.0	89.6	6.9	1.6	2.0	100.0
■ 이재명 ■	37.2	.0	7.8	14.1	78.1	.0	100.0
■ 안철수 ■	1.7	3.0	73.1	16.6	7.3	3.0	100.0
■ 유승민 ■	1.6	.0	78.8	15.0	6.2	.0	100.0
■ 기타 ■	.0	1.5	91.7	5.5	1.3	1.5	100.0
■ 기타 ■	.0	.0	60.5	22.3	17.2	.0	100.0
■ 기타 ■	3.4	6.1	65.4	17.7	10.9	6.1	100.0
■ 기타 ■	1.4	10.0	65.8	14.2	10.1	10.0	100.0
■ 향 지역 ■	1.2	.8	81.4	10.8	7.0	.8	100.0
■ 서울 ■	3.7	4.3	77.1	9.5	9.1	4.3	100.0
■ 부산 ■	3.0	5.1	71.4	12.0	11.5	5.1	100.0
■ 대구 ■	2.3	5.1	82.1	7.1	5.7	5.1	100.0
■ 광주 ■	6.3	2.8	64.4	16.4	16.4	2.8	100.0
■ 대전 ■	3.6	1.6	74.0	13.7	10.6	1.6	100.0
■ 울산 ■	.9	3.5	70.7	15.8	10.0	3.5	100.0

【 표 12-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 12-3] 그림 안철수 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	7.0	3.0	4.0	9.9	6.3	24.2	10.5	12.5	9.3	3.7
■ 안철수 지지자 ■	(739)	8.0	2.7	3.7	9.7	5.4	22.7	11.8	13.7	10.2	4.7
■ 안철수 반대자 ■	(761)	6.1	3.3	4.3	10.1	7.2	25.7	9.3	11.4	8.3	2.8
■ 19-29세 ■	(261)	5.5	2.2	4.2	9.3	10.4	24.9	15.5	17.7	6.0	1.5
■ 30-39세 ■	(266)	12.9	4.4	4.4	12.7	6.8	20.6	8.8	14.0	7.1	3.0
■ 40-49세 ■	(309)	7.0	5.5	5.7	14.1	6.5	20.4	9.1	13.9	9.7	2.7
■ 50-59세 ■	(299)	6.9	2.3	2.9	7.1	5.1	24.7	13.1	9.7	11.8	4.5
■ 60대 이상 ■	(365)	3.9	1.0	2.9	7.0	4.0	29.2	7.2	8.9	10.9	6.2
■ 권선징악 지지자 ■	(294)	7.6	2.7	4.4	6.7	7.0	23.3	13.3	13.5	9.6	4.3
■ 권선징악 반대자 ■	(445)	6.4	3.2	4.8	10.5	6.4	22.3	11.8	12.7	10.4	2.3
■ 19-29세 권선징악 지지자 ■	(159)	7.2	1.5	3.6	10.9	5.0	26.5	11.0	11.1	10.0	4.1
■ 30-39세 권선징악 지지자 ■	(151)	7.2	1.1	4.1	9.9	8.1	26.0	5.6	10.2	6.9	6.7
■ 40-49세 권선징악 지지자 ■	(153)	4.2	3.9	1.8	7.2	4.7	26.3	8.0	15.8	11.9	3.1
■ 50-59세 권선징악 지지자 ■	(234)	8.9	4.5	4.2	12.7	6.9	22.7	9.1	11.8	7.9	3.8
■ 60대 이상 권선징악 지지자 ■	(64)	7.8	3.1	1.6	13.9	3.1	32.4	10.4	10.5	2.6	4.7
■ 차기 대선 투표 의향 ■	(1364)	7.3	3.2	3.8	9.9	6.5	24.0	10.2	12.8	8.9	3.8
■ 반드시 투표할 것 ■	(86)	2.3	.0	1.7	7.7	4.5	30.9	15.1	10.9	16.2	2.2
■ 가능하면 투표할 것 ■	(46)	6.4	2.9	12.9	15.0	2.2	16.9	11.6	6.5	8.4	6.6
■ 결정못함/모름/무응답 ■	(4)	.0	.0	22.8	.0	24.1	26.6	.0	26.6	.0	.0
■ 지난 대선 투표 여부 ■	(507)	3.5	2.2	2.3	7.4	4.1	26.6	10.4	12.8	11.1	4.4
■ 투표 ■	(627)	11.2	4.1	5.5	12.0	7.5	24.7	9.1	9.7	8.3	3.2
■ 기투 ■	(3)	.0	.0	.0	.0	.0	34.8	.0	.0	.0	.0
■ 기투 안함 ■	(139)	3.5	2.8	4.1	10.5	3.0	19.9	14.2	13.4	10.0	5.8
■ 모름/무응답 ■	(113)	4.1	1.8	2.2	9.2	11.6	17.7	20.8	19.0	6.0	3.4
■ 기억안남/모름/무응답 ■	(111)	6.5	1.6	4.6	8.7	8.0	22.1	4.0	19.7	9.1	1.6
■ 차기 대선 관심 정도 ■	(1413)	7.2	3.1	3.7	9.7	6.4	24.1	10.6	12.8	9.4	4.0
■ 매우 관심 있음 ■	(78)	3.8	1.2	9.5	13.9	3.7	27.2	9.3	8.9	5.9	.0
■ 관심 있음 ■	(9)	.0	.0	.0	.0	11.2	19.0	.0	.0	11.6	.0
■ 이견 없음 ■	(211)	6.7	1.3	2.3	10.8	6.5	28.7	5.1	5.8	12.2	6.9
■ 매우 이견 있음 ■	(988)	5.7	2.8	3.9	10.1	6.3	23.9	12.0	15.1	10.0	3.3
■ 이견 있음 ■	(214)	14.6	5.3	6.1	10.8	7.4	24.3	8.8	9.6	4.9	3.3
■ 모름/무응답 ■	(86)	4.2	3.1	3.5	3.4	3.2	16.9	10.4	6.7	5.1	2.1
■ 공약 지지 여부 ■	(92)	4.3	3.3	.0	11.0	5.3	26.7	15.1	16.0	4.1	3.1
■ 지지 ■	(363)	3.2	1.3	4.1	7.8	3.0	26.0	10.5	12.4	10.4	4.0
■ 반대 ■	(81)	7.1	1.4	3.1	6.2	9.5	26.6	9.3	12.9	9.6	5.0
■ 모름/무응답 ■	(232)	4.2	3.0	4.3	8.2	5.9	27.7	7.6	13.7	11.3	4.1
■ 매우 지지함 ■	(604)	9.7	3.4	4.7	11.1	8.4	22.5	11.4	11.3	8.7	3.7
■ 지지함 ■	(83)	15.2	6.1	3.7	12.6	7.5	17.2	9.8	17.7	6.5	2.4
■ 반대함 ■	(36)	5.6	5.9	2.8	24.1	.0	16.4	4.9	8.3	15.8	2.8
■ 모름/무응답 ■	(10)	10.4	10.4	.0	.0	10.4	29.1	10.4	.0	.0	.0
■ 정책 지지 여부 ■	(73)	3.5	.0	5.5	2.6	1.0	35.2	9.3	6.0	7.9	1.3
■ 지지함 ■	(110)	4.4	1.6	2.0	7.1	4.4	22.8	10.0	7.9	8.9	7.7
■ 반대함 ■	(382)	6.1	2.4	4.6	9.1	5.2	24.6	8.3	13.5	11.5	5.2
■ 모름/무응답 ■	(93)	1.8	1.1	2.1	8.5	11.9	20.9	24.1	19.1	4.3	2.1
■ 매우 지지함 ■	(734)	8.7	4.2	4.2	11.5	7.4	23.5	10.6	12.4	8.6	3.0
■ 지지함 ■	(94)	9.3	2.2	2.2	12.2	4.6	22.9	8.0	13.6	12.3	3.2
■ 반대함 ■	(13)	.0	.0	6.8	.0	.0	39.7	.0	14.1	8.3	.0

[계 속]

【 표 12-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 12-3] 그림 안철수 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	7.0	3.0	4.0	9.9	6.3	24.2	10.5	12.5	9.3	3.7
■ 고령층(60세 이상) 대 고령층(50~59세) 대 중년층(40~49세) 대 젊은층(30~39세) 대 20대	(470) (146) (142) (17) (8)	7.4 10.5 6.2 10.6 12.4	3.7 3.6 .0 5.9 .0	5.1 2.1 5.8 5.9 .0	12.5 8.1 6.9 5.9 12.4	4.8 8.5 7.7 11.8 .0	21.3 22.0 31.6 16.9 37.2	12.0 10.9 9.3 4.9 .0	13.8 8.0 10.9 12.0 17.4	11.0 10.0 5.5 5.9 12.4	3.2 5.5 6.7 5.5 .0
■ 남성 / 여성	(414) (206) (247)	9.0 6.6 6.7	3.8 2.9 4.1	4.4 4.7 3.0	12.0 10.4 10.9	6.0 4.8 6.4	22.1 21.8 24.2	11.1 12.7 8.2	13.2 11.1 13.8	10.2 10.7 9.3	3.3 4.0 3.5
■ 수도권 / 비수도권	(312) (117) (37) (163) (4)	6.6 3.7 5.1 6.6 .0	3.2 .9 .0 1.3 .0	3.8 2.5 2.7 5.0 .0	8.7 8.5 5.0 7.2 .0	5.5 12.1 .0 7.9 .0	25.7 20.1 45.5 28.7 .0	6.8 21.9 7.7 8.8 27.0	8.2 11.7 .0 11.0 .0	11.7 6.7 8.1 7.2 .0	3.3 1.7 4.9 7.0 .0
■ 가구월평균소득	(81) (71) (101) (150) (200) (250) (300) (400) (500) (600) (700) (800) (900) (1000)	5.6 4.3 11.7 6.3 11.7 5.6 10.3 4.3 9.9 8.8 8.2 1.7	.0 1.9 1.0 1.9 3.5 2.6 3.5 3.6 4.7 4.7 3.2 1.1	4.9 1.9 2.0 3.2 5.4 5.3 4.8 3.1 4.7 4.3 3.2 4.7	5.8 7.8 6.1 5.2 11.3 11.7 9.8 17.8 3.1 10.4 11.1 3.6	1.2 2.1 4.3 5.2 5.0 6.4 7.1 5.0 3.1 8.5 8.3 6.8	28.0 33.4 34.0 28.1 26.9 18.4 21.7 24.4 25.0 22.2 23.5 23.6	6.0 15.9 7.7 7.1 5.8 13.8 13.1 8.0 10.7 10.7 9.6 14.8	11.1 8.5 11.6 9.2 10.3 12.0 15.7 11.3 11.4 11.4 12.2 17.3	7.2 13.1 8.0 9.2 15.3 6.6 8.0 6.7 11.0 11.5 7.5	5.3 4.3 3.5 9.2 2.7 3.3 3.1 3.0 1.9 4.1 3.5
■ 지지/지지않음	(577) (99) (238) (53) (63) (5) (400) (65)	12.5 7.1 2.0 2.1 13.6 42.9 3.4 1.4	5.1 1.0 1.4 3.0 8.0 .0 1.1 .0	6.2 1.9 3.3 3.6 6.2 .0 3.5 1.9	15.3 13.9 2.1 3.8 9.9 20.8 7.3 4.4	8.5 8.1 2.5 3.8 3.7 .0 6.2 4.5	26.5 27.8 10.3 30.8 27.2 20.1 25.0 37.2	8.6 10.6 6.7 14.8 9.3 .0 15.2 10.7	10.0 5.7 16.9 16.9 12.4 .0 14.3 16.0	4.2 13.5 19.9 9.0 8.2 .0 10.7 1.9	1.5 4.7 12.9 1.9 .0 .0 2.3 2.8
■ 지지/지지않음	(601) (96) (404) (63) (68) (6) (66) (196)	13.6 9.2 9.0 1.8 1.5 59.0 9.0 1.5	5.2 1.1 5.5 7.2 6.4 .0 1.5 5.5	6.4 2.0 9.9 5.0 7.3 .0 3.8 2.6	15.3 13.3 1.5 12.7 10.8 23.8 12.1 6.7	8.6 10.1 2.0 6.4 10.7 .0 9.0 4.2	27.1 34.6 11.1 35.3 26.4 17.2 27.6 31.9	8.5 7.6 9.7 10.8 15.7 .0 14.9 16.8	8.4 6.0 21.0 10.8 12.4 .0 4.7 14.6	3.9 7.5 20.7 9.3 4.4 .0 6.0 6.1	1.3 2.0 10.5 1.6 1.8 .0 .0 1.0
■ 고령층(60세 이상) 대 중년층(40~49세) 대 젊은층(30~39세) 대 20대	(252) (185) (190) (298) (228) (244) (103)	9.6 6.3 3.3 6.6 5.1 7.6 12.5	4.7 3.3 1.8 1.3 2.5 3.5 5.2	3.9 3.2 3.2 5.0 2.6 5.2 4.0	9.7 9.1 9.0 10.2 8.8 10.7 13.2	7.1 4.6 6.7 6.4 4.2 7.8 7.9	23.6 21.8 26.3 24.1 27.0 23.9 21.2	7.9 13.7 13.5 10.0 8.4 10.6 11.6	14.6 13.7 13.0 10.1 15.2 11.9 7.3	10.2 11.3 9.9 9.0 10.3 8.1 3.6	2.4 3.8 3.4 4.8 3.4 4.0 4.8

[계 속]

【 표 12-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 12-3] 그림 안철수 후보는요?

	10 매우 좋아한다	모 응답/ 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*모 응답/ 응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	6.9	2.6	30.2	24.2	42.9	2.6	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	4.7	.3	33.6	21.3	44.7	.3	100.0
■ 고령층(65세 이하) ■	7.2	3.6	32.9	22.0	41.6	3.6	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	8.0	1.4	26.5	31.6	40.5	1.4	100.0
■ 고령층(65세 이하) ■	14.8	.0	40.0	16.9	43.1	.0	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	8.3	.0	24.8	37.2	38.0	.0	100.0
■ 고령층(65세 이하) ■	4.3	.5	35.2	22.1	42.2	.5	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	7.9	2.3	29.4	21.8	46.5	2.3	100.0
■ 고령층(65세 이하) ■	9.5	.5	31.1	24.2	44.2	.5	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	7.9	7.6	27.7	25.7	39.0	7.6	100.0
■ 고령층(65세 이하) ■	1.5	1.7	27.7	20.1	50.5	1.7	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	15.8	5.3	12.8	45.5	36.4	5.3	100.0
■ 고령층(65세 이하) ■	8.1	1.2	28.1	28.7	42.1	1.2	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	24.3	48.6	.0	.0	51.4	48.6	100.0
■ 가구월평균소득 ■	8.0	16.9	17.6	28.0	37.6	16.9	100.0
■ 70만 이하 ■	12.7	1.9	10.9	33.4	54.4	1.9	100.0
■ 71-100만 ■	7.6	1.8	25.8	34.0	38.4	1.8	100.0
■ 101-150만 ■	10.9	3.6	22.6	28.1	45.7	3.6	100.0
■ 151-200만 ■	7.8	1.2	29.9	26.9	42.0	1.2	100.0
■ 201-250만 ■	7.2	1.6	37.2	18.4	42.9	1.6	100.0
■ 251-300만 ■	7.9	.9	29.6	21.7	47.8	.9	100.0
■ 301-400만 ■	5.6	.5	40.5	24.4	34.6	.5	100.0
■ 401-500만 ■	4.9	1.2	36.7	22.2	39.9	1.2	100.0
■ 501-600만 ■	4.8	.3	33.9	23.5	42.2	.3	100.0
■ 601만 이상 ■	7.9	7.3	18.0	23.6	51.1	7.3	100.0
■ 지지 여부 ■	1.2	.4	47.5	26.5	25.5	.4	100.0
■ 지지 ■	4.0	1.7	32.0	27.8	38.5	1.7	100.0
■ 지지 ■	26.7	.4	6.3	10.3	83.0	.4	100.0
■ 지지 ■	7.8	2.4	16.4	30.8	50.4	2.4	100.0
■ 지지 ■	1.5	.0	41.4	27.2	31.4	.0	100.0
■ 지지 ■	.0	16.2	63.7	20.1	.0	16.2	100.0
■ 지지 ■	5.2	5.9	21.6	25.0	47.6	5.9	100.0
■ 지지 ■	5.5	13.8	12.2	37.2	36.9	13.8	100.0
■ 지지 여부 ■	1.0	.8	49.1	27.1	23.0	.8	100.0
■ 지지 ■	2.9	3.8	35.7	34.6	25.9	3.8	100.0
■ 지지 ■	21.9	.2	4.9	11.1	83.7	.2	100.0
■ 지지 ■	.0	.0	33.0	35.3	31.7	.0	100.0
■ 지지 ■	.0	2.6	36.7	26.4	34.3	2.6	100.0
■ 지지 ■	.0	.0	82.8	17.2	.0	.0	100.0
■ 지지 ■	4.2	7.5	35.0	27.6	29.9	7.5	100.0
■ 지지 ■	2.0	12.1	15.5	31.9	40.5	12.1	100.0
■ 지지 여부 ■	5.3	1.1	35.0	23.6	40.3	1.1	100.0
■ 지지 ■	6.5	2.7	26.6	21.8	49.0	2.7	100.0
■ 지지 ■	6.2	3.8	23.9	26.3	46.0	3.8	100.0
■ 지지 ■	9.9	2.6	29.6	24.1	43.8	2.6	100.0
■ 지지 ■	7.6	5.0	23.2	27.0	44.8	5.0	100.0
■ 지지 ■	5.1	1.6	34.8	23.9	39.7	1.6	100.0
■ 지지 ■	7.0	1.8	42.7	21.2	34.3	1.8	100.0

【 표 12-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 12-4] 그림 유승민 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	11.6	4.3	6.6	13.4	9.0	25.3	9.1	7.9	4.6	1.2
■ 안영애 ■	(739) (761)	13.1 10.2	3.7 4.8	6.9 6.3	12.7 14.0	8.1 9.9	25.4 25.2	9.9 8.3	9.8 6.1	4.5 4.8	1.3 1.2
■ 안영애 19-29세 ■	(261) (266)	6.9 11.1	3.2 7.0	4.9 3.3	11.9 11.5	11.0 9.6	30.0 28.1	11.8 11.4	10.8 9.5	4.2 3.4	4.8 3.8
■ 안영애 30-39세 ■	(309) (299)	7.9 13.6	4.5 2.5	8.9 7.1	15.7 13.3	9.2 9.9	24.2 24.6	11.2 7.2	7.7 8.0	3.6 6.5	2.3 1.5
■ 안영애 40-49세 ■	(299) (365)	13.6 16.8	2.5 4.5	7.1 7.6	13.3 13.7	9.9 6.3	24.6 21.5	7.2 5.3	8.0 4.8	6.5 5.1	1.5 1.1
■ 권선영 ■	(294) (445)	9.1 11.0	6.1 3.2	6.4 5.5	13.4 14.1	8.3 8.6	30.6 26.1	7.9 10.1	9.3 8.7	5.7 4.7	1.7 1.4
■ 권선영 19-29세 ■	(159) (151)	12.4 12.6	3.3 2.1	10.0 8.4	11.5 14.7	10.7 10.0	22.0 25.9	7.8 10.1	6.7 5.6	4.9 2.5	1.9 1.0
■ 권선영 30-39세 ■	(153) (234)	13.5 12.6	3.1 6.9	4.8 5.1	15.2 12.3	9.5 9.5	18.6 22.0	12.4 8.9	6.4 7.5	3.7 5.8	2.3 1.3
■ 권선영 40-49세 ■	(64)	15.1	4.3	11.8	8.9	5.9	30.5	1.4	10.4	1.6	1.6
■ 차기대선투표의향 ■	(1364)	11.4	4.2	6.9	13.1	8.9	26.0	8.9	8.4	4.4	1.2
■ 반드시 투표할 것	(86)	5.9	4.4	2.2	18.6	12.9	18.2	13.2	4.6	6.9	2.3
■ 가능하면 투표할 것	(46)	28.3	7.3	2.3	10.9	6.2	18.0	6.5	2.2	6.5	1.0
■ 결정못함/모름/무응답	(4)	.0	.0	24.1	22.8	.0	26.6	26.6	.0	.0	.0
■ 지난 대선 투표 여부 ■	(507) (627)	15.4 10.5	3.9 5.1	7.4 7.5	12.4 14.5	7.0 9.0	22.4 26.4	6.7 11.7	6.9 7.9	6.0 3.9	1.9 1.6
■ 투표했다	(3)	.0	.0	.0	.0	.0	65.2	34.8	.0	.0	.0
■ 투표하지 않았다	(139)	9.2	2.9	2.0	13.7	13.7	21.4	10.3	10.8	6.3	2.1
■ 모름/무응답	(113)	3.2	3.9	7.0	12.9	7.1	36.6	8.4	10.9	2.5	1.0
■ 기억안남/모름/무응답	(111)	12.2	3.4	2.9	11.6	14.8	24.9	3.9	6.7	2.6	1.7
■ 차기대선투표의향 ■	(1413)	11.0	4.3	6.6	13.4	9.2	25.9	9.2	8.3	4.6	1.3
■ 반드시 투표할 것	(78)	23.6	4.9	6.2	12.6	5.1	15.0	8.8	1.3	5.1	1.9
■ 가능하면 투표할 것	(9)	.0	.0	.0	11.2	8.7	32.5	.0	.0	.0	.0
■ 이번 대선 투표 여부 ■	(211) (988)	20.8 8.7	4.2 4.0	5.9 6.5	14.2 12.8	8.3 9.4	20.1 27.6	5.3 10.4	7.7 9.3	3.7 5.1	1.9 1.3
■ 투표했다	(214)	14.1	7.4	8.7	17.6	9.2	25.0	8.9	3.7	2.3	1.5
■ 투표하지 않았다	(86)	15.6	.0	4.0	7.0	5.8	12.1	4.5	3.5	6.7	1.2
■ 공천제 폐지/정당 개혁/비례대표 확대 ■	(92) (363)	12.2 15.2	2.2 3.7	5.3 7.4	11.1 13.3	7.6 7.0	28.1 21.9	13.3 8.5	7.6 4.7	4.1 3.0	.0 1.9
■ 케플러/우주개발/우주정착 ■	(81) (232)	13.2 9.5	2.5 3.1	4.4 7.4	13.0 15.2	16.1 7.5	21.9 26.5	7.3 6.3	7.7 9.7	4.9 8.4	1.2 3.2
■ 우주정착/우주개발/우주정착 ■	(604)	9.3	5.0	7.2	13.4	10.2	26.5	10.6	8.8	4.3	1.0
■ 우주정착/우주개발/우주정착 ■	(83)	16.6	9.0	.8	11.1	9.6	30.8	9.3	7.4	.0	.0
■ 우주정착/우주개발/우주정착 ■	(36)	8.1	2.7	2.1	13.4	8.4	21.5	2.6	19.3	13.8	2.8
■ 우주정착/우주개발/우주정착 ■	(10)	19.9	10.4	10.4	10.4	.0	19.6	.0	.0	.0	.0
■ 전향제 폐지/정당 개혁/비례대표 확대 ■	(73) (110)	14.7 16.9	4.3 1.7	11.4 6.2	9.9 13.7	1.4 6.3	23.5 19.1	2.6 5.1	4.3 6.2	2.6 4.3	.0 2.8
■ 케플러/우주개발/우주정착 ■	(382)	15.6	4.9	7.3	15.5	7.9	22.4	9.0	6.4	4.1	1.0
■ 케플러/우주개발/우주정착 ■	(93)	2.1	2.1	7.4	11.3	10.7	39.0	11.3	9.4	1.1	1.0
■ 케플러/우주개발/우주정착 ■	(734)	9.5	4.7	5.6	13.1	10.8	26.1	9.6	9.4	5.3	1.5
■ 케플러/우주개발/우주정착 ■	(94)	11.6	4.2	8.1	10.9	6.8	28.4	12.1	6.3	7.4	1.0
■ 케플러/우주개발/우주정착 ■	(13)	14.8	.0	.0	13.6	12.2	12.5	15.7	7.5	.0	.0

[계 속]

【 표 12-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 12-4] 그림 유승민 후보는요?

	10 매우 좋아한다	모 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무 응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	2.4	4.6	44.8	25.3	25.3	4.6	100.0
■ 상 여	2.4	2.3	44.5	25.4	27.8	2.3	100.0
■ 하 여	2.4	6.8	45.2	25.2	22.8	6.8	100.0
■ 1 3 4 5 6	1.1 1.8 2.8 3.9 2.8	3.6 3.4 1.9 2.2 10.3	37.9 42.6 46.4 46.2 49.0	30.0 28.1 24.2 24.6 21.5	28.4 25.9 27.6 27.0 19.2	3.6 3.4 1.9 2.2 10.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 선 대 광 산	1.6 2.4 1.8 1.3 4.3 2.4 4.5	1.0 4.2 7.1 6.7 6.2 5.9 4.1	43.3 42.4 47.8 47.8 46.1 46.3 45.9	30.6 26.1 22.0 25.9 18.6 22.0 30.5	25.1 27.3 23.1 19.5 29.0 25.8 19.4	1.0 4.2 7.1 6.7 6.2 5.9 4.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차 기 대 선 투 표 의 향	2.3 3.4 2.2 0	4.2 7.3 9.8 0	44.5 44.0 54.9 46.9	26.0 18.2 18.0 26.6	25.2 30.5 17.4 26.6	4.2 7.3 9.8 0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보	4.2 0.9 0 2.8 1.8 2.7	5.7 2.0 0 4.9 5.8 12.5	46.2 46.5 0 41.4 34.1 45.0	22.4 26.4 65.2 21.4 36.6 24.9	25.7 25.0 34.8 32.2 23.6 17.6	5.7 2.0 0 4.9 5.8 12.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 차 기 대 선 관 심 도	2.4 1.3 0	3.7 15.2 47.6	44.6 52.4 19.9	25.9 15.0 32.5	25.9 17.4 0	3.7 15.2 47.6	100.0 100.0 100.0
■ 이 념 성 향	4.9 2.1 1.9 3.2	2.8 2.8 1.9 36.4	53.4 41.5 56.9 32.5	20.1 27.6 25.0 12.1	23.7 28.1 16.2 19.0	2.8 2.8 1.9 36.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 공 공 제 정 수 단 체	3.1 4.3 5.7 2.0 1.3 0 0	5.4 10.0 2.0 1.1 2.3 5.4 5.3 29.3	38.4 46.6 49.3 42.7 45.1 47.1 34.7 51.1	28.1 21.9 21.9 26.5 26.5 30.8 21.5 19.6	28.1 21.5 26.9 29.6 26.0 16.7 38.5 0	5.4 10.0 2.0 1.1 2.3 5.4 5.3 29.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 선 대 선 투 표 의 향	2.4 4.3 3.5 1.1 1.9 1.1 0	22.9 13.6 2.6 3.7 2.5 2.1 23.7	41.8 44.7 51.1 34.4 43.7 41.6 40.6	23.5 19.1 22.4 39.0 26.1 28.4 12.5	11.8 22.7 23.9 22.9 27.7 27.9 23.2	22.9 13.6 2.6 3.7 2.5 2.1 23.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 12-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 12-4] 그림 유승민 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	11.6	4.3	6.6	13.4	9.0	25.3	9.1	7.9	4.6	1.2
■ 고령층(60세 이상) 대 고령층(50-59세) 중 고령층(40-49세) 중 고령층(30-39세) 중 고령층(20-29세) 중 고령층(10-19세) 중	(470) (146) (142) (17) (8)	8.0 16.2 19.1 11.2 24.8	4.1 3.0 4.1 5.9 12.4	6.6 4.3 5.9 0 0	11.7 14.0 15.0 22.2 29.8	11.0 9.0 9.7 11.8 12.4	28.3 26.6 22.3 21.1 12.4	11.2 10.2 4.2 12.0 0	8.9 5.6 7.5 5.5 8.3	5.3 3.4 6.1 0 0	1.8 0 0.7 0 0
■ 이혼/재혼 가구 이혼/재혼 가구 이혼/재혼 가구 이혼/재혼 가구 이혼/재혼 가구 이혼/재혼 가구	(414) (206) (247) (312) (117) (37) (163) (4)	8.5 13.1 12.4 13.0 5.4 12.4 18.4 0	3.6 4.8 3.2 6.1 2.6 7.5 4.2 0	5.7 6.2 7.4 7.5 5.9 10.9 5.8 0	12.0 13.3 16.8 13.2 9.1 11.1 15.9 0	11.8 9.3 7.9 6.4 11.1 3.0 8.4 0	28.9 25.7 21.2 21.3 36.3 25.9 21.9 27.0	11.6 9.4 8.8 7.0 12.3 8.1 4.9 0	8.6 6.8 9.4 6.0 10.1 4.7 7.8 24.3	4.6 4.7 5.5 4.3 1.7 5.2 5.9 0	1.5 1.9 1.6 1.8 0 0 0.6 0
■ 가구월평균소득 70만~100만 원 미만 101만~150만 원 미만 151만~200만 원 미만 201만~250만 원 미만 251만~300만 원 미만 301만~400만 원 미만 401만~500만 원 미만 501만~600만 원 미만 601만 원 이상	(81) (47) (49) (96) (73) (117) (196) (197) (167) (308) (168)	20.2 11.9 15.4 17.7 9.3 13.4 9.2 14.2 9.5 9.3 8.6	6.4 3.9 3.9 2.1 5.4 6.6 5.7 6.1 4.5 2.9 1.8	7.3 9.6 8.4 5.7 6.9 7.6 4.6 8.1 7.0 6.8 4.0	9.3 8.5 14.9 9.1 23.2 12.5 12.9 12.7 14.9 13.4 14.7	4.6 6.4 7.8 7.1 7.7 5.1 11.3 9.4 13.8 9.7 7.5	18.6 30.7 21.3 25.2 28.4 28.7 23.4 20.8 23.5 26.5 32.0	1.2 6.2 7.9 7.9 3.0 6.6 10.2 9.7 13.4 11.4 8.6	3.9 8.9 3.8 10.3 4.1 7.2 12.2 6.8 5.4 10.5 5.8	4.9 5.9 6.7 5.4 7.1 1.7 4.0 5.9 5.8 5.1 1.1	0 0 2.0 1.0 3.6 0.9 2.8 1.4 0.6 1.2 0
■ 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유	(577) (99) (238) (53) (63) (5) (400) (65)	11.0 32.3 10.4 1.7 6.3 42.2 11.4 1.9	4.9 5.3 1.8 1.9 9.4 0 4.0 5.6	7.0 10.4 8.4 0 3.7 0 5.7 4.0	14.0 7.6 16.2 5.3 17.8 20.8 13.4 7.9	9.8 9.2 7.4 5.6 18.8 0 7.7 10.1	28.1 17.8 25.6 20.8 20.1 16.2 24.6 24.5	11.4 5.1 6.2 6.1 6.5 20.8 10.1 3.7	7.5 4.0 11.1 12.6 11.1 0 7.2 4.7	3.9 2.5 5.1 17.9 4.9 0 4.5 3.2	0.3 1.0 1.7 5.2 0 0 2.0 1.1
■ 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유 지지/지지않는 이유	(601) (96) (404) (63) (68) (6) (66) (196)	11.4 26.0 11.4 2.0 10.0 58.4 14.9 6.8	5.5 5.2 2.4 0 10.0 0 7.4 2.5	7.3 10.2 6.7 0 7.0 23.8 4.4 4.4	15.8 5.0 15.2 1.6 11.5 17.8 10.3 11.5	9.0 12.2 7.6 4.4 12.2 0 11.8 10.0	26.5 19.0 25.6 9.1 22.8 0 27.4 30.4	11.5 4.2 7.2 14.3 5.6 0 5.9 10.8	6.9 4.1 10.8 7.9 12.0 0 6.0 4.6	3.4 3.6 4.5 28.9 4.5 0 0 3.1	0.2 0 1.9 13.1 0 0 0 0.9
■ 고신/저신 고신/저신 고신/저신 고신/저신 고신/저신 고신/저신	(252) (185) (190) (298) (228) (244) (103)	9.4 11.2 12.5 10.7 13.6 10.8 16.4	5.9 3.8 5.0 2.4 2.9 6.6 2.8	5.5 5.1 7.3 7.6 4.7 5.4 14.4	13.2 13.5 13.7 15.3 12.1 13.4 10.2	8.8 8.6 8.5 10.8 10.9 8.6 2.7	26.1 30.0 21.8 26.3 22.3 23.5 29.8	12.6 7.0 9.4 6.7 8.3 10.5 9.0	9.5 8.8 7.1 6.2 7.7 9.7 5.5	5.1 3.7 4.1 5.3 5.2 4.3 3.8	0.8 0.5 1.6 0.7 2.4 1.8 1.0

[계 속]

【 표 12-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 12-4] 그림 유승민 후보는요?

	10 매우 좋아한다	모 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*모 응답*	계	
	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	2.4	4.6	44.8	25.3	25.3	4.6	100.0	
■ 고령층(65세 이상) ■	1.7	1.4	41.4	28.3	28.9	1.4	100.0	
■ 고령층(65세 미만) ■	2.6	5.2	46.5	26.6	21.8	5.2	100.0	
■ 고령층(65세 미만) ■	3.4	2.1	53.7	22.3	21.9	2.1	100.0	
■ 고령층(65세 미만) ■	5.3	5.0	51.0	21.1	22.8	5.0	100.0	
■ 고령층(65세 미만) ■	.0	.0	79.3	12.4	6.3	.0	100.0	
■ 전 연령층 ■	1.7	1.4	41.6	28.9	28.1	1.4	100.0	
■ 전 연령층 ■	1.9	4.0	46.6	25.7	23.7	4.0	100.0	
■ 전 연령층 ■	3.0	2.8	47.6	21.2	28.4	2.8	100.0	
■ 전 연령층 ■	2.4	11.1	46.2	21.3	21.5	11.1	100.0	
■ 전 연령층 ■	1.7	3.9	34.1	36.3	25.8	3.9	100.0	
■ 전 연령층 ■	2.7	7.7	45.6	25.9	20.7	7.7	100.0	
■ 전 연령층 ■	4.0	2.3	52.5	21.9	23.2	2.3	100.0	
■ 전 연령층 ■	.0	48.6	.0	27.0	24.3	48.6	100.0	
■ 가구 월 평균 소득 ■	2.3	21.2	47.8	18.6	12.4	21.2	100.0	
■ 가구 월 평균 소득 ■	70-100	8.1	38.9	30.7	22.8	8.1	100.0	
■ 가구 월 평균 소득 ■	101-150	8.0	50.3	21.3	28.4	8.0	100.0	
■ 가구 월 평균 소득 ■	151-200	1.9	6.5	41.7	25.2	26.6	6.5	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	201-250	1.2	.0	52.5	28.4	19.1	100.0	
■ 가구 월 평균 소득 ■	251-300	4.2	5.5	45.1	28.7	20.6	5.5	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	301-400	1.9	1.9	43.6	23.4	31.2	1.9	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	401-500	3.0	1.8	50.6	20.8	26.8	1.8	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	501-600	1.1	.6	49.7	23.5	26.2	.6	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	601 이상	1.6	1.5	42.2	26.5	29.9	1.5	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	모 응답	2.7	13.1	36.7	32.0	18.3	13.1	100.0
■ 지지 여부 ■	.8	1.4	46.6	28.1	23.9	1.4	100.0	
■ 지지 여부 ■	3.9	4.0	64.8	17.8	13.5	4.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	3.9	2.9	44.2	25.6	27.3	2.9	100.0	
■ 지지 여부 ■	18.7	4.2	14.5	20.8	60.5	4.2	100.0	
■ 지지 여부 ■	1.5	.0	56.0	20.1	23.9	.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	.0	.0	63.0	16.2	20.8	.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	2.4	7.0	42.2	24.6	26.2	7.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	2.8	30.4	29.5	24.5	15.6	30.4	100.0	
■ 지지 여부 ■	.6	2.0	49.0	26.5	22.6	2.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	3.0	7.4	58.7	19.0	14.9	7.4	100.0	
■ 지지 여부 ■	3.1	3.5	43.4	25.6	27.5	3.5	100.0	
■ 지지 여부 ■	18.7	.0	8.0	9.1	82.9	.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	1.3	2.9	50.8	22.8	23.5	2.9	100.0	
■ 지지 여부 ■	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	3.0	8.9	48.8	27.4	15.0	8.9	100.0	
■ 지지 여부 ■	1.0	14.1	35.1	30.4	20.3	14.1	100.0	
■ 지지 여부 ■	1.9	1.1	42.8	26.1	29.9	1.1	100.0	
■ 지지 여부 ■	3.6	4.2	42.3	30.0	23.5	4.2	100.0	
■ 지지 여부 ■	1.0	8.0	47.0	21.8	23.3	8.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	2.3	6.0	46.6	26.3	21.0	6.0	100.0	
■ 지지 여부 ■	4.2	5.7	44.2	22.3	27.8	5.7	100.0	
■ 지지 여부 ■	1.6	3.8	44.8	23.5	27.9	3.8	100.0	
■ 지지 여부 ■	2.0	2.5	46.4	29.8	21.2	2.5	100.0	

【 표 12-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 12-5] 그림 심상정 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	13.2	4.0	6.4	11.0	6.7	22.2	8.7	9.8	6.1	2.5
■ 선출연령 ■	(739) (761)	12.8 13.5	4.5 3.5	6.1 6.6	11.3 10.6	7.7 5.6	24.2 20.3	8.3 9.0	8.6 10.9	7.0 5.3	2.1 2.9
■ 연령 ■	(261) (266) (309) (299) (365)	7.8 8.3 7.5 15.4 23.5	3.1 2.8 2.9 3.4 5.5	2.9 4.4 5.5 6.5 11.0	9.4 10.1 11.1 11.7 12.1	6.9 5.8 8.8 6.4 5.6	32.6 26.7 23.4 20.5 11.8	13.4 9.9 10.1 7.9 3.8	11.0 12.0 11.1 9.3 6.5	5.1 7.7 9.4 5.5 3.5	1.1 3.8 2.3 5.0 .8
■ 권선요 ■	(294) (445) (159) (151) (153) (234) (64)	13.1 12.9 12.4 7.5 14.8 14.6 21.1	2.3 3.8 6.1 3.3 4.6 4.6 5.9	6.3 6.1 7.2 6.1 8.8 5.3 5.2	9.6 12.7 10.9 12.7 11.8 9.2 5.9	6.2 6.7 5.8 9.3 5.8 7.2 4.7	23.1 18.8 20.3 26.1 20.3 28.3 19.8	11.7 10.1 9.3 6.8 6.8 4.8 6.1	13.7 10.1 9.7 10.0 5.6 7.2 8.5	6.3 7.4 3.7 6.5 5.2 6.1 4.7	2.6 2.9 1.8 .6 3.7 2.5 3.1
■ 차기 대선 투표 의향 ■	(1364) (86) (46) (4)	13.2 10.3 19.1 .0	3.9 8.0 .0 .0	6.2 5.1 10.8 24.1	10.6 14.4 14.2 22.8	6.8 4.6 8.8 .0	22.5 19.3 19.9 26.6	8.6 12.1 4.3 .0	10.0 6.6 8.7 .0	6.2 7.0 2.2 26.6	2.7 1.2 .0 .0
■ 지난 대선 투표 후 ■	(507) (627) (3) (139) (113) (111)	23.7 7.2 .0 9.6 6.9 10.0	4.6 3.9 .0 3.7 1.8 4.4	10.4 4.2 .0 2.1 5.7 6.2	11.9 12.0 .0 9.4 4.9 9.3	5.8 6.0 .0 10.7 8.3 7.9	14.1 25.8 34.8 24.7 32.9 24.4	5.5 10.6 .0 7.8 16.0 6.3	6.1 12.1 .0 13.1 10.4 8.9	4.7 8.1 33.8 5.8 3.9 3.5	1.7 3.7 .0 2.9 .9 .9
■ 차기 대선 관심 ■	(1413) (78) (9)	12.2 31.2 .0	4.0 5.0 .0	6.1 10.5 11.2	11.2 8.8 .0	6.9 3.8 .0	22.9 10.5 20.2	9.1 2.9 .0	10.1 4.8 .0	6.4 2.4 .0	2.6 .0 10.3
■ 이념 성향 ■	(211) (988) (214) (86)	35.2 8.8 8.5 21.4	6.2 3.8 3.5 2.4	9.4 6.1 6.0 2.3	12.3 11.2 11.2 4.3	3.2 8.0 5.0 4.7	12.0 25.0 25.1 8.1	5.3 9.5 11.1 1.1	3.8 11.6 9.9 3.5	2.9 6.9 8.0 1.1	.4 2.5 3.7 4.5
■ 공약 ■	(92) (363) (81) (232) (604) (83) (36) (10)	20.9 19.1 20.5 11.5 8.7 9.8 11.0 10.4	1.1 6.1 3.6 2.0 4.1 4.7 2.8 .0	7.7 9.8 6.1 7.8 4.0 3.2 5.6 10.4	7.4 13.4 8.2 12.2 10.3 9.1 10.1 9.5	7.2 6.0 7.5 6.7 7.1 7.5 2.8 .0	15.8 17.0 17.7 21.1 27.5 25.1 19.0 .0	7.7 4.3 5.0 9.9 11.8 8.4 2.9 10.4	14.5 6.2 10.9 10.5 10.7 13.1 5.2 .0	5.3 4.9 3.8 8.6 5.9 6.5 16.2 .0	1.1 .5 3.7 4.4 2.5 2.4 10.9 9.2
■ 정책 ■	(73) (110) (382) (93) (734) (94) (13)	21.1 21.8 19.1 5.1 9.5 9.6 14.1	5.6 5.9 3.5 3.2 4.1 2.7 5.8	13.8 8.4 9.9 4.2 3.9 4.7 7.5	9.4 8.5 12.9 7.0 11.0 12.3 .0	1.4 4.4 6.0 7.8 7.8 6.1 6.6	11.3 13.2 23.0 39.9 22.1 21.9 19.9	.0 3.7 4.4 15.3 11.6 9.4 7.3	4.3 5.8 3.8 7.5 12.4 16.9 8.3	1.4 6.3 4.4 4.7 7.7 6.7 .0	.0 2.6 1.5 1.1 3.0 5.4 6.7

[계 속]

【 표 12-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 12-5] 그림 심상정 후보는요?

	10 매우 좋아한다	모름/ 응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*모름/ 응답*	계
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	3.6	5.9	41.2	22.2	30.8	5.9	100.0
■ 상 여 ■	4.3	3.0	42.5	24.2	30.4	3.0	100.0
■ 19 ~ 29 세 ■	3.0	8.7	39.9	20.3	31.1	8.7	100.0
■ 30 ~ 39 세 ■	1.1	5.5	30.1	32.6	31.8	5.5	100.0
■ 40 ~ 49 세 ■	3.4	3.3	33.3	26.7	36.8	3.3	100.0
■ 50 ~ 59 세 ■	4.2	3.9	35.8	23.4	37.0	3.9	100.0
■ 60 대 이상 ■	5.3	3.0	43.3	20.5	33.1	3.0	100.0
■ 3.8	12.1	57.7	11.8	18.4	12.1	100.0	
■ 권 역 ■	1.9	3.0	37.6	23.1	36.3	3.0	100.0
■ 서 연 ■	3.8	4.8	42.2	18.8	34.2	4.8	100.0
■ 대 전 ■	1.9	10.8	42.5	20.3	26.4	10.8	100.0
■ 광 주 ■	3.7	7.3	38.9	26.1	27.6	7.3	100.0
■ 산 기 ■	5.8	6.9	45.7	20.3	27.1	6.9	100.0
■ 부 산 ■	4.2	6.1	40.9	28.3	24.7	6.1	100.0
■ 7.6	7.5	42.8	19.8	30.0	7.5	100.0	
■ 차 기 대 선 투 표 의 향 ■	3.9	5.4	40.7	22.5	31.5	5.4	100.0
■ 반 드 시 투 표 할 것 ■	1.1	10.5	42.3	19.3	27.9	10.5	100.0
■ 가 능 하 면 투 표 할 것 ■	.0	12.0	52.9	19.9	15.2	12.0	100.0
■ 결 정 못 함 / 모름 / 무 응 답 ■	.0	.0	46.9	26.6	26.6	.0	100.0
■ 지 난 대 선 투 표 후 보 ■	4.3	7.2	56.4	14.1	22.2	7.2	100.0
■ 박 지 연 ■	3.6	2.7	33.3	25.8	38.1	2.7	100.0
■ 기 다 ■	.0	.0	34.8	34.8	65.2	.0	100.0
■ 기 투 ■	4.1	6.3	35.4	24.7	33.6	6.3	100.0
■ 기 역 안 ■	4.9	7.5	27.5	32.9	32.1	7.5	100.0
■ 2.8	15.3	37.9	24.4	22.4	15.3	100.0	
■ 차 기 대 선 관 심 도 ■	3.6	5.0	40.4	22.9	31.8	5.0	100.0
■ 관 심 ■	4.8	15.3	59.4	10.5	14.9	15.3	100.0
■ 모름 ■	.0	58.2	11.2	20.2	10.3	58.2	100.0
■ 이 년 성 향 ■	4.6	4.5	66.4	12.0	17.1	4.5	100.0
■ 2.8	3.8	37.9	25.0	33.3	3.8	100.0	
■ 4.9	3.0	34.2	25.1	37.6	3.0	100.0	
■ 모름 / 무 응 답 ■	7.3	39.3	35.0	8.1	17.5	39.3	100.0
■ 공 공 제 정 (부) 특 매 체 ■	5.1	6.3	44.2	15.8	33.6	6.3	100.0
■ 신 청 ■	2.6	10.2	54.2	17.0	18.5	10.2	100.0
■ 케 이 블 ■	5.5	7.4	45.9	17.7	28.9	7.4	100.0
■ 2.9	2.4	40.1	21.1	36.4	2.4	100.0	
■ 3.8	3.5	34.2	27.5	34.7	3.5	100.0	
■ 3.7	6.4	34.4	25.1	34.1	6.4	100.0	
■ 모름 ■	2.5	10.9	32.3	19.0	37.8	10.9	100.0
■ 20.8	29.3	30.3	.0	40.4	29.3	100.0	
■ 전 상 정 ■	4.8	26.9	51.3	11.3	10.6	26.9	100.0
■ 5.1	14.3	49.0	13.2	23.5	14.3	100.0	
■ 3.2	6.3	51.5	23.0	19.3	6.3	100.0	
■ 1.1	3.2	27.7	39.9	29.6	3.2	100.0	
■ 3.8	3.1	36.3	22.1	38.6	3.1	100.0	
■ 3.2	1.0	35.3	21.9	41.7	1.0	100.0	
■ 7.5	16.2	34.0	19.9	29.8	16.2	100.0	

【 표 12-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 12-5] 그림 심상정 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1500)	13.2	4.0	6.4	11.0	6.7	22.2	8.7	9.8	6.1	2.5
■ 고령층(65세 이상) / 65세 미만 ■	(470)	7.5	3.0	3.4	12.2	8.2	26.5	10.8	10.8	7.5	2.9
■ 남성 / 여성 ■	(146)	12.3	1.9	6.0	10.6	6.2	25.2	10.3	9.6	8.2	2.1
■ 수도권 / 비수도권 ■	(142)	14.3	7.4	8.1	13.7	6.2	17.2	8.4	9.6	4.3	2.1
■ 대학 / 고졸 이하 ■	(17)	17.1	5.9	11.6	11.2	4.4	10.4	10.8	11.8	5.9	.0
■ 기타 ■	(8)	37.2	.0	.0	12.4	12.4	17.4	.0	20.7	.0	.0
■ 10대 / 20대 ■	(414)	8.5	2.6	3.4	10.4	8.8	26.5	10.7	13.0	7.2	3.2
■ 30대 ■	(206)	9.5	3.4	5.7	15.0	5.8	24.1	9.7	6.5	8.6	1.0
■ 40대 ■	(247)	16.6	5.0	8.5	12.3	8.9	19.3	7.0	5.4	6.2	2.7
■ 50대 ■	(312)	20.8	3.6	9.5	8.2	2.8	14.7	4.7	11.7	4.8	3.1
■ 60대 ■	(117)	4.9	2.6	3.4	6.4	7.1	38.4	16.3	9.4	6.3	.9
■ 70대 이상 ■	(37)	17.6	13.4	7.7	16.3	8.1	14.8	.0	7.7	.0	.0
■ 남성 / 여성 ■	(163)	14.7	6.4	7.7	13.1	6.0	18.2	9.2	9.0	4.4	2.4
■ 기타 ■	(4)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	27.0	.0	24.3
■ 가구월평균소득 ■	(81)	22.5	8.1	10.6	5.7	2.5	11.2	2.4	4.2	2.5	1.2
■ 70만 이하 ■	(47)	20.2	.0	9.6	14.2	8.4	18.7	4.2	8.1	2.7	.0
■ 101~150만 ■	(49)	22.6	2.0	11.7	8.0	3.9	20.9	2.0	12.1	7.7	1.6
■ 151~200만 ■	(96)	16.6	7.0	6.1	8.0	8.2	19.1	8.3	7.1	6.1	.0
■ 201~250만 ■	(73)	14.6	2.6	7.6	23.9	4.1	14.6	11.2	7.2	7.3	4.1
■ 251~300만 ■	(117)	13.0	8.2	8.1	6.6	7.4	27.5	4.5	7.7	5.9	3.3
■ 301~400만 ■	(196)	12.3	2.5	6.4	10.2	3.9	20.5	12.4	8.3	11.4	4.8
■ 401~500만 ■	(197)	10.7	3.4	5.6	11.8	9.9	24.9	8.2	7.3	8.7	3.1
■ 501~600만 ■	(167)	9.1	4.7	2.6	11.2	11.4	23.9	10.2	13.7	4.0	2.3
■ 601만 이상 ■	(308)	10.6	3.2	4.4	13.9	5.1	23.6	12.2	14.0	4.8	2.2
■ 기타 ■	(168)	13.9	3.0	8.5	7.1	6.5	24.9	5.3	9.2	3.5	1.7
■ 지지불여 / 지지 ■	(577)	7.6	3.8	4.1	9.8	7.0	29.2	11.1	13.0	7.1	3.1
■ 지지불여 / 지지 ■	(99)	33.5	8.4	13.5	15.2	3.9	19.8	7.9	7.4	1.0	.8
■ 지지불여 / 지지 ■	(238)	17.6	4.4	7.6	12.0	6.9	19.8	7.1	6.0	7.5	2.8
■ 지지불여 / 지지 ■	(53)	23.9	3.6	1.9	20.0	3.6	17.9	8.3	5.1	5.7	1.8
■ 지지불여 / 지지 ■	(63)	.0	.0	.0	3.7	4.2	12.9	9.5	16.3	18.0	8.9
■ 지지불여 / 지지 ■	(5)	63.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	20.8	.0
■ 지지불여 / 지지 ■	(400)	14.1	4.2	8.7	11.1	7.8	19.6	8.4	8.6	4.0	1.5
■ 기타 ■	(65)	9.1	1.4	6.4	10.3	5.9	18.0	7.0	4.7	1.5	.0
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(601)	8.2	3.6	4.6	10.6	6.5	27.3	9.7	12.6	7.3	3.3
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(96)	41.5	8.6	15.5	12.0	2.0	6.9	.9	5.7	.0	.8
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(404)	18.7	3.9	6.7	13.3	8.5	20.0	8.2	6.4	5.0	1.4
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(63)	8.4	6.1	1.6	15.1	6.4	24.2	15.0	4.2	9.9	1.6
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(68)	.0	.0	.0	2.0	4.4	12.3	4.4	25.2	18.2	11.1
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(6)	76.2	.0	.0	23.8	.0	.0	.0	.0	.0	.0
■ 지지후보 재추천 / 지지후보 재추천안 ■	(66)	13.2	11.8	10.1	7.5	9.4	21.4	5.8	6.1	1.2	.0
■ 기타 ■	(196)	7.5	1.5	9.3	9.4	5.9	22.5	10.9	7.9	4.6	1.5
■ 고선지역 / 중선지역 ■	(252)	11.7	2.4	5.5	12.1	7.1	22.3	10.3	10.9	7.5	3.2
■ 고선지역 / 중선지역 ■	(185)	13.8	2.2	5.4	11.2	5.8	20.2	12.9	9.6	6.2	3.2
■ 고선지역 / 중선지역 ■	(190)	18.3	5.1	7.0	12.4	7.9	19.2	7.9	7.3	3.7	2.0
■ 고선지역 / 중선지역 ■	(298)	8.6	3.3	7.0	11.0	8.3	23.7	8.6	9.1	7.8	1.2
■ 고선지역 / 중선지역 ■	(228)	15.8	4.9	6.6	9.7	4.8	23.2	6.3	10.5	4.7	3.8
■ 고선지역 / 중선지역 ■	(244)	10.4	5.5	7.6	10.0	5.6	23.8	8.7	10.5	6.0	2.4
■ 기타 ■	(103)	20.2	5.7	3.6	10.3	6.7	20.8	4.0	10.7	5.9	1.9

[계 속]

【 표 12-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 12-5] 그림 심상정 후보는요?

	10 매우	무	*비호감*	*중립*	*호감*	*무	계
	좋아한다	응답				응답	
	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	3.6	5.9	41.2	22.2	30.8	5.9	100.0
■ □	4.2	3.0	34.3	26.5	36.1	3.0	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	2.0	5.6	37.0	25.2	32.2	5.6	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.0	4.8	49.7	17.2	28.3	4.8	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	5.9	5.0	50.2	10.4	34.3	5.0	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	.0	.0	62.0	17.4	20.7	.0	100.0
■ □	4.3	1.4	33.6	26.5	38.4	1.4	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	2.4	8.0	39.8	24.1	28.1	8.0	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.6	3.6	51.2	19.3	26.0	3.6	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	3.8	12.3	44.9	14.7	28.1	12.3	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	.9	3.4	24.4	38.4	33.7	3.4	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	2.1	12.4	63.1	14.8	9.8	12.4	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.1	4.7	48.0	18.2	29.1	4.7	100.0
고용(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	.0	48.6	.0	.0	51.4	48.6	100.0
■ □	5.5	23.5	49.4	11.2	15.9	23.5	100.0
70-100	6.0	7.9	52.4	18.7	21.0	7.9	100.0
71-100	2.0	5.4	48.4	20.9	25.4	5.4	100.0
101-150	5.1	8.4	45.9	19.1	26.6	8.4	100.0
151-200	2.7	.0	52.8	14.6	32.6	.0	100.0
201-250	2.7	5.3	43.2	27.5	24.1	5.3	100.0
251-300	4.0	3.3	35.4	20.5	40.9	3.3	100.0
301-400	4.3	2.4	41.2	24.9	31.5	2.4	100.0
401-500	3.5	3.3	39.0	23.9	33.8	3.3	100.0
501-600	3.3	2.6	37.2	23.6	36.6	2.6	100.0
601-1000	2.3	14.2	38.9	24.9	22.0	14.2	100.0
■ □	2.0	2.3	32.3	29.2	36.2	2.3	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	2.9	2.8	74.4	9.8	13.0	2.8	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	2.0	6.3	48.6	19.8	25.4	6.3	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.0	4.2	53.0	17.9	25.0	4.2	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	26.4	.0	8.0	12.9	79.1	.0	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	16.2	.0	63.0	.0	37.0	.0	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	3.1	8.9	46.0	19.6	25.6	8.9	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	5.7	29.9	33.2	18.0	19.0	29.9	100.0
■ □	3.2	3.3	33.4	27.3	36.1	3.3	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	3.0	3.0	79.6	6.9	10.5	3.0	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	2.1	5.8	51.1	20.0	23.1	5.8	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.8	2.8	37.5	24.2	35.5	2.8	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	21.0	1.5	6.4	12.3	79.9	1.5	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	1.5	11.9	52.0	21.4	14.7	11.9	100.0
지(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	3.0	15.9	33.7	22.5	27.9	15.9	100.0
■ □	3.9	3.1	38.8	22.3	35.8	3.1	100.0
고(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	3.5	6.0	38.4	20.2	35.5	6.0	100.0
고(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	.5	8.6	50.7	19.2	21.5	8.6	100.0
고(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.4	7.0	38.2	23.7	31.1	7.0	100.0
고(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.1	5.6	41.7	23.2	29.5	5.6	100.0
고(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.0	5.5	39.2	23.8	31.5	5.5	100.0
고(비선정) (비선정) (비선정) (비선정)	4.7	5.5	46.6	20.8	27.1	5.5	100.0

5. 제19대 대선 후보자토론회 효과 분석 사후조사 통계표

통계표 목차

【응답자 특성 표】	176
【표 1】 TV토론회 시청 매체	178
【표 2】 TV토론회 관심도	180
【표 3】 TV토론회를 총 7회 진행한 것에 대한 의견	182
【표 3-1】 (부족하다고 생각하는 응답자만) 적당하다고 생각하는 TV토론 횟수	184
【표 4】 TV토론회 진행시간(2시간)에 대한 의견	186
【표 5】 주요 후보 위주의 토론회 방식 채택에 대한 의견	188
【표 6】 선호하는 TV토론 진행 방식	190
【표 6-1】 스탠딩 자유토론 방식 만족도	192
【표 6-2】 상호 간 정책 검증 토론 방식 만족도	194
【표 7-1】 TV토론회 도움 정도_후보자 자질 비교	196
【표 7-2】 TV토론회 도움 정도_후보자의 정책공약 비교	198
【표 7-3】 TV토론회 도움 정도_후보자의 국정수행능력 비교	200
【표 8】 주요 후보들의 정책 공약 인지도	202
【표 9】 TV토론회를 통해 새롭게 알게 된 정책 이슈	204
【표 10】 TV토론회 시청 후 선거 관심도 변화	206
【표 11】 TV토론회 시청 후 주변 사람들과 대화 경험	208
【표 12】 TV토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역	210
【표 13-1】 TV토론회 평가_대선 쟁점 정보 습득 효과	212
【표 13-2】 TV토론회 평가_중립적이고 공정한 진행	214
【표 13-3】 TV토론회 평가_흥미로운 진행	216
【표 14】 TV토론회 평가_습득한 정보의 유익성	218
【표 15】 투표할 후보 결정의 중요성	220
【표 16】 누가 권력을 잡느냐에 따른 차이 정도	222
【표 17-1】 대선 후보 호감도_문재인	224
【표 17-2】 대선 후보 호감도_홍준표	228
【표 17-3】 대선 후보 호감도_안철수	232
【표 17-4】 대선 후보 호감도_유승민	236
【표 17-5】 대선 후보 호감도_심상정	240
【표 18】 이번 대선 투표 여부	244
【표 18-1】 (투표자만) 이번 대선 투표 후보	246
【표 18-2】 (투표자만) TV토론회가 지지후보 결정에 미친 영향 정도	248
【표 19】 TV토론회가 지지후보 결정에 미친 영향	250
【표 20】 TV토론회에서 토론을 가장 잘 했다고 생각하는 후보	252
【표 21-1】 공약 상식 평가_규제를 완화하여 기업 살리기	254
【표 21-2】 공약 상식 평가_초등학교 5년, 중학교 5년, 고등학교 2년으로 학제 개편	256
【표 21-3】 공약 상식 평가_복지 재원을 위한 사회복지제 신설	258
【표 21-4】 공약 상식 평가_부주도로 공공일자리 81만개 창출	260
【표 21-5】 공약 상식 평가_아근금지나 정시퇴근, 퇴근 후 돌발노동금지 등을 위한 칼퇴근법 제정	262

【응답자 특성 표】

	사례수	%
■ 전 체 ■	1000	100.0%
■ 성별 ■	502	50.2%
여	498	49.8%
■ 연령 ■	175	17.5%
19-29	178	17.8%
30-39	206	20.6%
40-49	200	20.0%
50-59	241	24.1%
60대 이상		
■ 권역 ■	196	19.6%
대전	297	29.7%
충청	105	10.5%
경남	102	10.2%
전남	102	10.2%
부산/경북	157	15.7%
대구/경서	41	4.1%
■ 이번 대선 관심도 ■	968	96.8%
관심 있음	27	2.7%
모름/무응답	5	.5%
■ TV토론회 시청 여부 ■	968	96.8%
시청 안함	32	3.2%
■ TV토론회 시청 횟수 ■	159	16.4%
1회	184	19.1%
2회	153	15.8%
3회	98	10.1%
4회	92	9.5%
5회	118	12.2%
6회 이상	136	14.0%
모름/무응답	28	2.9%
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	632	65.3%
시청 안함	308	31.8%
모름/무응답	28	2.9%
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	164	26.0%
1회	138	21.8%
2회	172	27.2%
3회	158	25.0%
4회 이상		
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	470	47.0%
TV	42	4.2%
인터넷	413	41.3%
선거홍보물	27	2.7%
기타	42	4.2%
모름/무응답	6	.6%
■ 투표 후보별 ■	539	53.9%
홍준표	116	11.6%
안철수	142	14.2%
유승민	63	6.3%
신기남	57	5.7%
기타	2	.2%
모름/무응답	81	8.1%
■ 이념 성향 ■	136	13.6%
중도	659	65.9%
진보	156	15.6%
보수	49	4.9%
모름/무응답		

【응답자 특성 표】

	사례수	%
■ 전 체 ■	1000	100.0%
■ 최 초 학 교 를 졸업한 대학명 ■ 서울대학교 109 연세대학교 246 고려대학교 53 한양대학교 519 중앙대학교 65 동국대학교 8 기타 0	109 246 53 519 65 8	10.9% 24.6% 5.3% 51.9% 6.5% .8%
■ 고용 형태 (정규직/비정규직) ■ 정규직 333 비정규직 96 기타 97 응답 거부 13 총 461	333 96 97 13 461	33.3% 9.6% 9.7% 1.3% 46.1%
■ 직업 부류 ■ 이공계 289 서비스업 142 제조업 167 자영업 190 기타 74 응답 거부 22 기타 114 총 2	289 142 167 190 74 22 114 2	28.9% 14.2% 16.7% 19.0% 7.4% 2.2% 11.4% .2%
■ 가구 월 평균 소득 ■ 200만원 이하 178 201~300만원 132 301~400만원 144 401~500만원 139 501만원 이상 312 응답 거부 95	178 132 144 139 312 95	17.8% 13.2% 14.4% 13.9% 31.2% 9.5%
■ 자녀 수 ■ 0명 411 1명 67 2명 151 3명 31 4명 39 5명 3 응답 거부 259 기타 39	411 67 151 31 39 3 259 39	41.1% 6.7% 15.1% 3.1% 3.9% .3% 25.9% 3.9%
■ 거주 지역 ■ 수도권 182 충청권 118 호남권 124 영남권 197 강원권 140 제주권 173 기타 66	182 118 124 197 140 173 66	18.2% 11.8% 12.4% 19.7% 14.0% 17.3% 6.6%
■ 토론 횟수 ■ 0개 66 1개 218 2개 306 3개 210 4개 134 5개 66	66 218 306 210 134 66	6.6% 21.8% 30.6% 21.0% 13.4% 6.6%

【 표 1 】 TV토론회 시청 매체

[문 1] 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 어느 매체를 통해 주로 보셨습니까?

	사례수	지상파 TV	종합편성 채널	유튜브	트위터	뉴스나 SNS를 통해 실시간 방송	포털사이트를 통한 실시간 방송	이동통신사 앱을 통한 실시간 방송	중요뉴스를 제공하는 동영상 서비스	거주지 인근에 있는 케이블 TV	무응답/응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	%			
■ 전 체 ■	(968)	50.3	32.1	8.4	7.1	1.4	.6	100.0				
■ 케이블 TV ■	(486) (482)	49.0 51.7	31.1 33.1	10.0 6.8	7.7 6.5	1.5 1.4	.7 .5	100.0 100.0				
■ 연 19-29 세 대 ■	(163) (173) (200) (196) (236)	34.1 32.4 51.4 54.1 70.7	19.8 40.6 35.1 39.9 25.4	24.3 9.6 7.7 2.7 1.8	19.8 14.5 4.3 1.5 .0	1.4 2.0 1.1 1.4 1.4	.6 1.0 1.4 1.4 .7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0				
■ 권 령 지 사 인 대 선 주 관 TV 토론회 시청 여부 ■	(193) (291) (99) (95) (100) (150) (39)	48.1 48.1 46.0 51.1 63.4 49.1 57.9	29.8 32.3 41.7 34.4 21.9 33.6 32.3	10.9 8.9 4.5 7.0 9.0 6.7 9.8	9.0 8.3 4.0 7.5 5.7 6.9 .0	1.6 1.4 2.0 .0 .0 3.1 .0	.5 .9 1.8 .0 .0 .6 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0				
■ 이번 대선 관심도 ■	(941) (23) (4)	49.6 73.2 81.2	32.6 18.9 .0	8.3 7.9 18.8	7.3 .0 .0	1.5 .0 .0	.7 .0 .0	100.0 100.0 100.0				
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (0)	50.3 .0	32.1 .0	8.4 .0	7.1 .0	1.4 .0	.6 .0	100.0 100.0				
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	41.1 43.5 57.4 61.9 47.5 45.6 59.3 54.2	37.2 38.6 27.6 24.2 34.5 28.8 30.3 27.4	11.5 6.5 9.0 4.1 4.9 13.9 6.7 11.0	10.2 10.9 4.6 5.1 12.2 5.3 1.2 4.7	.0 .4 .8 3.9 .9 3.9 2.0 .0	.0 .0 .6 .9 .0 2.4 .6 2.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0				
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	53.9 42.6 54.2	29.0 39.0 27.4	8.3 8.3 11.0	6.1 9.5 4.7	1.9 .7 .0	.8 .0 2.7	100.0 100.0 100.0				
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	49.2 60.9 48.1 59.1	32.8 22.4 30.2 29.4	8.6 6.5 10.5 7.1	7.8 8.2 7.4 1.0	.6 2.0 2.2 2.8	1.0 .0 1.6 .5	100.0 100.0 100.0 100.0				
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(461) (41) (396) (26) (41) (3)	60.8 64.7 36.8 56.8 43.2 68.0	33.3 23.9 32.8 7.6 36.0 32.0	2.2 5.0 15.2 20.7 8.8 .0	1.7 1.8 13.2 14.9 10.0 .0	1.4 4.7 1.4 .0 .0 .0	.6 .0 .7 .0 2.0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0				
■ 투표 후 정보 ■	(511) (119) (134) (68) (52) (2) (76)	46.2 69.9 52.9 52.5 39.4 .0 53.1	35.7 19.8 31.9 30.5 36.8 51.5 25.4	9.3 4.8 5.5 7.1 11.0 48.5 10.8	7.4 3.6 4.9 8.8 9.7 .0 8.4	.9 1.1 3.5 1.2 1.5 .0 2.3	.5 .7 1.3 .0 1.7 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0				
■ 이념 성향 ■	(134) (638) (151) (44)	64.1 48.8 40.4 64.3	23.5 31.0 43.7 34.6	6.5 9.0 9.5 1.1	5.2 8.2 6.4 .0	.0 2.2 .0 .0	.7 .8 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0				

【 표 1 】 TV토론회 시청 매체

[문 1] 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 어느 매체를 통해 주로 보셨습니까?

	사례수	지상파 TV	종합편성 채널	유튜브	네이버	스마트폰	이메일	인터넷	유선방송	기타	계
		%	%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(968)	50.3	32.1	8.4	7.1	1.4	.6	100.0			
■ 정치 뉴스 프로그램	(105)	76.9	21.7	.8	.0	.0	.7	100.0			
(238)	58.7	28.7	4.7	5.8	1.8	.4	100.0				
(49)	31.7	16.7	25.8	22.7	3.2	.0	100.0				
(506)	43.6	36.9	10.1	7.4	1.6	.5	100.0				
(64)	41.4	36.6	8.4	10.8	.0	2.8	100.0				
(6)	74.7	25.3	.0	.0	.0	.0	100.0				
■ 시사 프로그램	(327)	43.2	36.5	9.0	9.8	.8	.6	100.0			
(93)	48.5	34.2	11.6	5.7	.0	.0	100.0				
(92)	60.0	25.7	6.2	2.7	3.4	2.0	100.0				
(13)	75.0	12.9	12.2	.0	.0	.0	100.0				
(5)	83.2	16.8	.0	.0	.0	.0	100.0				
■ 시사 프로그램	(285)	44.3	36.4	9.6	9.3	.4	.0	100.0			
(138)	46.7	32.2	10.6	7.9	1.3	1.4	100.0				
(158)	54.9	31.0	8.8	3.2	1.1	1.1	100.0				
(187)	56.6	36.1	2.5	1.9	2.6	.4	100.0				
(68)	33.6	13.9	21.9	28.2	2.3	.0	100.0				
(22)	66.4	28.0	.0	5.6	.0	.0	100.0				
(108)	60.5	27.2	5.3	2.3	2.9	1.7	100.0				
(2)	58.3	41.7	.0	.0	.0	.0	100.0				
■ 시사 프로그램	(171)	67.7	27.0	2.2	1.5	1.1	.4	100.0			
(130)	52.3	24.5	11.1	8.3	1.7	2.1	100.0				
(136)	48.5	36.0	7.7	6.7	.7	.6	100.0				
(135)	42.2	37.7	8.5	10.3	1.3	.0	100.0				
(306)	46.2	33.4	9.9	8.2	1.7	.6	100.0				
(89)	43.8	34.3	12.0	8.0	2.0	.0	100.0				
■ 시사 프로그램	(396)	47.0	34.0	11.3	6.2	1.0	.5	100.0			
(66)	66.0	21.2	4.9	5.9	2.0	.0	100.0				
(148)	54.4	35.6	1.8	4.4	3.7	.0	100.0				
(29)	62.3	25.7	.0	12.0	.0	.0	100.0				
(39)	28.4	49.6	12.1	9.9	.0	.0	100.0				
(3)	51.8	.0	48.2	.0	.0	.0	100.0				
(248)	49.6	28.0	9.0	10.7	1.3	1.4	100.0				
(38)	60.0	33.0	5.0	.0	.0	2.0	100.0				
■ 시사 프로그램	(179)	37.3	35.1	12.7	11.6	2.4	1.0	100.0			
(116)	44.7	33.5	10.7	9.4	1.0	.7	100.0				
(120)	51.1	33.8	9.4	2.1	2.2	1.5	100.0				
(187)	62.6	26.3	3.5	6.6	1.1	.0	100.0				
(140)	58.7	28.4	7.3	4.7	.9	.0	100.0				
(163)	46.8	36.0	5.8	9.7	1.2	.5	100.0				
(63)	50.9	33.0	13.5	.0	1.2	1.4	100.0				
■ 토론회 시청 인지도	(60)	53.0	28.1	13.7	2.6	1.4	1.3	100.0			
(206)	60.9	22.3	6.2	8.3	1.4	.9	100.0				
(299)	51.7	32.1	6.7	7.4	1.9	.3	100.0				
(205)	39.7	43.4	7.8	6.7	1.6	.8	100.0				
(133)	48.7	31.6	13.4	4.9	.6	.8	100.0				
(65)	44.8	31.9	9.9	12.1	1.2	.0	100.0				

【 표 2 】 TV토론회 관심도

[문 2] 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 얼마나 관심 있게 보셨습니까?

	사례수	많은 관심을 보았다.	어느 정도 관심을 보았다.	별로 관심을 기울이지 않았다.	특별한 관심이 없거나 지나치며 보았다.	계
		%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(968)	56.6	36.8	4.8	1.8	100.0
■ 전 여 ■	(486)	60.0	33.5	4.2	2.4	100.0
	(482)	53.2	40.1	5.5	1.2	100.0
■ 19 - 29 세 ■	(163)	36.1	55.4	6.5	2.1	100.0
30 - 39 세	(173)	53.3	42.7	2.8	1.2	100.0
40 - 49 세	(200)	54.6	39.0	5.4	1.0	100.0
50 - 59 세	(196)	61.7	31.4	4.2	2.7	100.0
60 대 이상	(236)	70.7	22.2	5.1	1.9	100.0
■ 권 역 ■	(193)	56.5	38.0	4.0	1.5	100.0
서울	(291)	53.7	36.9	7.2	2.2	100.0
부산	(99)	47.4	41.1	10.6	1.0	100.0
대구	(95)	65.5	32.3	1.4	.8	100.0
대전	(100)	55.5	39.4	3.8	1.6	100.0
인천	(150)	61.5	36.1	1.0	1.6	100.0
광주	(39)	67.3	26.1	1.7	4.9	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(941)	57.5	36.8	4.6	1.1	100.0
매우 관심 있음	(23)	18.2	36.7	15.9	29.2	100.0
관심 있음	(4)	64.8	35.2	.0	.0	100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968)	56.6	36.8	4.8	1.8	100.0
시청 안 함	(0)	.0	.0	.0	.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159)	34.1	49.6	10.9	5.4	100.0
1 회	(184)	41.3	50.9	7.7	.0	100.0
2 회	(153)	56.0	40.1	2.8	1.2	100.0
3 회	(98)	51.5	46.0	2.5	.0	100.0
4 회	(92)	65.7	31.1	1.1	2.2	100.0
5 회 이상	(118)	81.6	16.7	.9	.8	100.0
모름/ 무응답	(136)	83.7	14.2	2.2	.0	100.0
	(28)	41.1	34.1	11.3	13.5	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632)	63.1	32.4	3.5	1.1	100.0
시청 안 함	(307)	44.7	46.2	7.0	2.1	100.0
모름/ 무응답	(28)	41.1	34.1	11.3	13.5	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164)	37.0	55.1	6.3	1.7	100.0
1 회	(138)	56.5	37.3	4.8	1.4	100.0
2 회	(172)	73.5	24.8	.6	1.2	100.0
3 회 이상	(158)	84.8	12.7	2.6	.0	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(461)	64.6	29.0	4.6	1.9	100.0
신문	(41)	56.5	36.5	4.8	2.2	100.0
인터넷	(396)	46.7	47.8	4.2	1.4	100.0
선거 정보	(26)	63.8	31.8	.0	4.4	100.0
기타	(41)	63.5	19.1	14.6	2.8	100.0
모름/ 무응답	(3)	.0	68.0	32.0	.0	100.0
■ 투표 후보 ■	(511)	55.2	39.8	3.9	1.1	100.0
자신	(119)	66.9	24.3	4.9	3.9	100.0
주요 후보	(134)	56.2	35.4	7.6	.7	100.0
기타 후보	(68)	64.6	32.3	3.1	.0	100.0
모름/ 무응답	(52)	43.9	43.8	7.3	5.0	100.0
	(2)	.0	48.5	.0	51.5	100.0
	(76)	57.0	36.5	5.0	1.5	100.0
■ 이념 성향 ■	(134)	64.7	30.1	4.4	.8	100.0
자유	(638)	55.6	38.3	4.5	1.5	100.0
진보	(151)	54.9	37.2	5.5	2.3	100.0
모름/ 무응답	(44)	52.2	34.2	7.6	6.0	100.0

【 표 2 】 TV토론회 관심도

[문 2] 선생님께서는 19대 대선 후보자 TV 토론회를 얼마나 관심 있게 보셨습니까?

	사례수	많은 관심을 보았다.	어느정도 관심을 보았다.	별로 관심을 기울이지 않았다.	특별한 관심이 없거나 지나치며 보았다.	계
		%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(968)	56.6	36.8	4.8	1.8	100.0
■ 남 성 ■	(105)	62.0	23.5	10.5	4.0	100.0
■ 여 성 ■	(238)	59.7	33.1	4.8	2.4	100.0
■ 10대 ■	(49)	33.4	58.4	6.1	2.1	100.0
■ 20대 ■	(506)	55.1	39.7	3.9	1.2	100.0
■ 30대 ■	(64)	64.5	34.0	1.6	.0	100.0
■ 40대 ■	(6)	70.0	30.0	.0	.0	100.0
■ 고 중 고 (정규고교졸) ■	(327)	53.7	40.7	4.8	.8	100.0
■ 고 중 고 (비정규고교졸) ■	(93)	55.1	37.5	5.3	2.1	100.0
■ 고 중 고 (정규고교졸) ■	(92)	61.7	32.4	1.6	4.2	100.0
■ 고 중 고 (비정규고교졸) ■	(13)	87.9	12.1	.0	.0	100.0
■ 고 중 고 (무응답) ■	(5)	42.4	57.6	.0	.0	100.0
■ 전 인 민 ■	(285)	53.3	44.4	2.3	.0	100.0
■ 남 성 ■	(138)	58.1	29.4	10.2	2.3	100.0
■ 여 성 ■	(158)	57.2	32.4	6.0	4.4	100.0
■ 10대 ■	(187)	67.0	26.7	5.9	.4	100.0
■ 20대 ■	(68)	32.2	60.7	5.7	1.5	100.0
■ 30대 ■	(22)	53.0	47.0	.0	.0	100.0
■ 40대 ■	(108)	60.7	33.0	1.4	5.0	100.0
■ 50대 ■	(2)	58.3	41.7	.0	.0	100.0
■ 가 구 월 평 균 소득 ■	(171)	66.9	24.1	5.5	3.5	100.0
200만원이하	(130)	57.2	37.8	4.1	.9	100.0
201-300만원	(136)	60.3	36.1	2.9	.7	100.0
301-400만원	(135)	51.1	42.5	5.7	1.6	100.0
401-500만원	(306)	52.6	41.0	5.1	1.4	100.0
501만원이상	(89)	52.6	37.5	5.2	4.7	100.0
■ 지 역 ■	(396)	57.6	39.1	2.6	.8	100.0
서울	(66)	80.2	17.0	.0	2.7	100.0
경기	(148)	59.8	34.4	5.3	.5	100.0
충청	(29)	66.5	33.5	.0	.0	100.0
전라	(39)	58.9	37.3	.0	3.8	100.0
전주	(3)	58.0	100.0	.0	.0	100.0
영남	(248)	46.2	40.0	10.6	3.2	100.0
무응답	(38)	56.5	32.4	5.9	5.2	100.0
■ 고 향 지 역 ■	(179)	52.0	40.2	7.3	.6	100.0
인천	(116)	46.9	44.3	7.8	.9	100.0
경남	(120)	54.9	33.0	8.6	3.5	100.0
충남	(187)	60.0	34.1	3.4	2.5	100.0
대구	(140)	58.7	36.8	3.3	1.2	100.0
울산	(163)	59.7	36.8	1.5	2.0	100.0
강원	(63)	68.4	28.5	1.1	2.0	100.0
■ 토 론 회 상 식 인 지 도 ■	(60)	44.8	35.3	16.5	3.3	100.0
0개	(206)	46.8	42.3	8.4	3.1	100.0
1개	(299)	58.8	35.5	3.5	2.2	100.0
2개	(205)	56.3	40.5	2.1	1.0	100.0
3개	(133)	66.0	32.4	1.6	.0	100.0
4개	(65)	72.0	24.3	3.7	.0	100.0

【 표 3 】 TV토론회를 총 7회 진행한 것에 대한 의견

[문 3] 선생님께서는 총 7회(선거방송토론위원회 주관 4회, 방송사 주관 3회) 진행된 19대 대선 후보자 TV 토론회가 충분했다고 보십니까?

	사례수	충분했다	부족했다	모름/무응답	계
		%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	71.3	24.5	4.2	100.0
■ 선 별 ■	(502)	68.4	27.2	4.4	100.0
■ 연 령 ■	(498)	74.3	21.8	4.0	100.0
19 - 29	(175)	80.0	18.7	1.3	100.0
30 - 39	(178)	70.9	28.1	1.0	100.0
40 - 49	(206)	71.1	26.8	2.1	100.0
50 - 59	(200)	62.2	31.9	5.9	100.0
60 대 이 상	(241)	73.0	18.0	9.0	100.0
■ 권 역 ■	(196)	75.2	21.1	3.7	100.0
서울	(297)	67.6	29.0	3.4	100.0
부산	(105)	72.7	23.0	4.3	100.0
대구	(102)	73.1	24.7	2.2	100.0
대전	(102)	69.9	24.2	5.9	100.0
인천	(157)	72.6	22.6	4.8	100.0
광주	(41)	70.5	19.3	10.2	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	(968)	72.8	24.1	3.2	100.0
관심	(27)	26.5	36.7	36.8	100.0
모름/무응답	(6)	29.3	43.7	26.9	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	(968)	71.4	25.0	3.6	100.0
시청	(32)	68.5	9.5	22.0	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	(159)	76.7	18.6	4.7	100.0
1회	(184)	72.8	23.9	3.4	100.0
2회	(153)	75.6	23.8	.6	100.0
3회	(98)	70.6	26.4	3.1	100.0
4회	(92)	69.0	29.7	1.3	100.0
5회	(118)	70.8	27.0	2.2	100.0
6회	(136)	62.3	31.9	5.7	100.0
7회	(28)	67.0	13.4	19.6	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	(632)	70.6	26.5	2.9	100.0
시청	(307)	73.5	23.0	3.6	100.0
모름/무응답	(28)	67.0	13.4	19.6	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	(164)	76.0	22.4	1.6	100.0
1회	(138)	73.2	25.0	1.8	100.0
2회	(172)	70.0	27.5	2.5	100.0
3회	(158)	63.3	31.0	5.7	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	(470)	68.8	25.5	5.7	100.0
신문	(42)	79.0	16.4	4.6	100.0
인터넷	(413)	72.7	25.8	1.5	100.0
선거정보	(27)	74.4	22.6	3.0	100.0
기타	(42)	77.5	13.0	9.5	100.0
모름/무응답	(5)	63.1	.0	36.9	100.0
■ 투 표 후 보 ■	(525)	78.3	19.1	2.7	100.0
민주당	(119)	61.2	28.6	10.2	100.0
자유한국당	(137)	65.1	31.5	3.4	100.0
안철수	(68)	66.8	31.8	1.4	100.0
정의당	(54)	54.8	43.1	2.1	100.0
기타	(2)	48.5	51.5	.0	100.0
모름/무응답	(82)	66.4	25.2	8.3	100.0
■ 이 년 성 향 별 ■	(136)	68.6	25.8	5.6	100.0
남성	(659)	71.1	26.1	2.8	100.0
여성	(156)	75.6	20.4	4.0	100.0
모름/무응답	(49)	68.0	12.9	19.1	100.0

【 표 3 】 TV토론회를 총 7회 진행한 것에 대한 의견

[문 3] 선생님께서는 총 7회(선거방송토론위원회 주관 4회, 방송사 주관 3회) 진행된 19대 대선 후보자 TV 토론회가 충분했다고 보십니까?

	사례수	충분했다	부족했다	모름/응답	계
		%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	71.3	24.5	4.2	100.0
■ 최정호 / 민주당	(109)	68.6	16.3	15.1	100.0
■ 최정호 / 민주당	(246)	67.7	27.1	5.2	100.0
■ 최정호 / 민주당	(53)	84.0	14.6	1.4	100.0
■ 최정호 / 민주당	(519)	71.9	26.2	2.0	100.0
■ 최정호 / 민주당	(65)	76.7	23.3	.0	100.0
■ 최정호 / 민주당	(7)	53.7	24.3	22.1	100.0
■ 현재 / 새누리당	(333)	72.2	25.5	2.3	100.0
■ 현재 / 새누리당	(96)	70.2	24.7	5.1	100.0
■ 현재 / 새누리당	(97)	68.9	20.9	10.1	100.0
■ 현재 / 새누리당	(13)	84.2	7.9	7.9	100.0
■ 현재 / 새누리당	(5)	61.6	38.4	.0	100.0
■ 진희 / 새누리당	(289)	75.9	23.0	1.1	100.0
■ 진희 / 새누리당	(142)	64.3	29.2	6.5	100.0
■ 진희 / 새누리당	(167)	68.4	27.6	4.0	100.0
■ 진희 / 새누리당	(190)	70.7	24.4	4.9	100.0
■ 진희 / 새누리당	(74)	81.7	17.3	1.0	100.0
■ 진희 / 새누리당	(22)	68.6	23.6	7.7	100.0
■ 진희 / 새누리당	(114)	69.1	21.3	9.6	100.0
■ 진희 / 새누리당	(2)	.0	100.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득	(178)	71.5	19.3	9.2	100.0
■ 200만원 이하	(132)	76.0	21.1	2.8	100.0
■ 201-300만원	(144)	69.6	25.6	4.8	100.0
■ 301-400만원	(139)	71.0	29.0	.0	100.0
■ 401-500만원	(312)	71.2	27.3	1.6	100.0
■ 501만원 이상	(96)	67.9	21.6	10.5	100.0
■ 지지자	(411)	78.5	19.5	2.0	100.0
■ 지지자	(67)	67.7	28.5	3.8	100.0
■ 지지자	(151)	59.7	36.6	3.7	100.0
■ 지지자	(31)	54.3	42.0	3.8	100.0
■ 지지자	(39)	66.7	33.3	.0	100.0
■ 지지자	(3)	100.0	.0	.0	100.0
■ 지지자	(259)	69.7	22.8	7.5	100.0
■ 지지자	(38)	73.8	13.4	12.8	100.0
■ 고향 지역	(182)	70.9	26.1	3.0	100.0
■ 고향 지역	(118)	70.2	22.5	7.4	100.0
■ 고향 지역	(124)	64.0	32.1	3.9	100.0
■ 고향 지역	(197)	74.0	23.2	2.7	100.0
■ 고향 지역	(140)	73.6	23.2	3.1	100.0
■ 고향 지역	(173)	72.7	21.5	5.8	100.0
■ 고향 지역	(66)	71.6	24.0	4.4	100.0
■ 토론회 상식 인지도	(66)	76.6	10.3	13.1	100.0
■ 0개	(218)	74.5	18.9	6.5	100.0
■ 1개	(306)	67.1	28.8	4.1	100.0
■ 2개	(210)	70.0	27.6	2.3	100.0
■ 3개	(134)	72.8	25.9	1.3	100.0
■ 4개	(66)	75.8	24.2	.0	100.0
■ 5개					

【 표 3-1 】 (부족하다고 생각하는 응답자만) 적당하다고 생각하는 TV토론 횟수

[문 3-1] 부족했다면, 토론회를 몇 회 정도로 늘려야 할까요? ____회

	사례수	8회	9회	10회	11회	12회 이상	무응답/응답	계	*평균*
		%	%	%	%	%			
■ 전 체 ■	(245)	3.5	8.2	76.9	1.6	9.4	.4	100.0	10.29
■ 성별 ■	(137)	2.6	6.2	80.3	.6	10.3	.0	100.0	10.39
■ 연령 ■	(108)	4.7	10.7	72.5	2.8	8.3	.9	100.0	10.16
■ 19-29 ■	(33)	5.9	11.8	74.1	2.6	5.7	.0	100.0	9.98
■ 30-39 ■	(50)	1.0	7.0	81.9	.0	11.1	.0	100.0	10.43
■ 40-49 ■	(55)	1.9	3.1	79.1	3.2	12.8	.0	100.0	10.52
■ 50-59 ■	(64)	3.2	11.6	76.8	.0	6.8	1.6	100.0	10.19
■ 60대 이상 ■	(43)	8.5	8.2	70.4	3.0	9.9	.0	100.0	10.21
■ 권역 ■	(41)	4.3	4.5	84.9	.0	6.3	.0	100.0	10.00
■ 서울 ■	(86)	4.7	9.3	76.1	2.5	6.2	1.2	100.0	10.20
■ 인천 ■	(24)	.0	15.7	71.9	.0	12.4	.0	100.0	10.34
■ 광주 ■	(25)	2.8	11.6	76.8	.0	8.8	.0	100.0	10.27
■ 대전 ■	(25)	.0	3.2	82.7	.0	14.2	.0	100.0	10.43
■ 부산 ■	(36)	5.9	5.4	69.5	4.9	14.3	.0	100.0	10.63
■ 대구 ■	(8)	.0	9.5	73.7	.0	16.8	.0	100.0	10.75
■ 이번 대선 관심도 ■	(233)	3.7	8.2	77.0	1.7	9.4	.0	100.0	10.28
■ 관심 높음 ■	(10)	.0	.0	76.9	.0	12.8	10.3	100.0	10.72
■ 관심 낮음 ■	(3)	.0	31.4	68.6	.0	.0	.0	100.0	9.69
■ TV토론 시청 여부 ■	(242)	3.6	8.3	76.6	1.6	9.5	.4	100.0	10.29
■ 시청 안함 ■	(3)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	10.00
■ TV토론 시청 횟수 ■	(29)	.0	8.8	79.0	5.9	2.9	3.4	100.0	10.12
■ 1회 ■	(44)	2.5	18.9	68.3	4.9	5.5	.0	100.0	9.97
■ 2회 ■	(36)	2.5	.0	84.9	.0	12.7	.0	100.0	10.61
■ 3회 ■	(26)	.0	7.7	71.9	.0	20.4	.0	100.0	10.63
■ 4회 ■	(27)	3.0	5.9	80.1	.0	11.0	.0	100.0	10.32
■ 5회 ■	(32)	3.8	8.5	81.9	.0	5.9	.0	100.0	10.24
■ 6회 ■	(43)	9.1	6.4	72.8	.0	11.7	.0	100.0	10.36
■ 모름/무응답 ■	(4)	18.9	.0	81.1	.0	.0	.0	100.0	9.62
■ 선관위 주관 TV토론 시청 여부 ■	(168)	4.2	8.0	75.3	.8	11.2	.6	100.0	10.35
■ 시청함 ■	(71)	1.3	9.4	79.5	3.7	6.1	.0	100.0	10.20
■ 시청 안함 ■	(4)	18.9	.0	81.1	.0	.0	.0	100.0	9.62
■ 선관위 주관 TV토론 시청 횟수 ■	(37)	3.0	17.0	63.2	3.5	10.6	2.7	100.0	10.18
■ 1회 ■	(35)	.0	2.2	77.8	.0	20.1	.0	100.0	10.84
■ 2회 ■	(47)	1.7	7.5	84.7	.0	6.1	.0	100.0	10.20
■ 3회 ■	(49)	10.5	5.7	73.5	.0	10.4	.0	100.0	10.27
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(120)	4.0	10.8	74.6	.0	10.7	.0	100.0	10.28
■ TBS ■	(7)	13.9	.0	75.7	.0	10.3	.0	100.0	10.24
■ 인터넷 ■	(107)	2.8	4.9	80.6	3.6	7.1	.9	100.0	10.22
■ 선거포털 ■	(6)	.0	.0	79.9	.0	20.1	.0	100.0	11.01
■ 선거기 ■	(6)	.0	33.7	52.7	.0	13.6	.0	100.0	11.03
■ 모름/무응답 ■	(0)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.
■ 투표 후보 ■	(100)	4.8	4.8	83.3	.9	6.2	.0	100.0	10.03
■ 이재명 ■	(34)	5.6	2.6	70.8	3.8	14.2	2.9	100.0	10.65
■ 유승민 ■	(43)	1.9	8.9	73.9	4.0	11.2	.0	100.0	10.50
■ 안철수 ■	(22)	5.1	21.9	73.0	.0	.0	.0	100.0	9.68
■ 김문기 ■	(23)	.0	13.0	65.2	.0	21.8	.0	100.0	11.02
■ 다후보 ■	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	10.00
■ 모름/무응답 ■	(21)	.0	12.7	77.2	.0	10.1	.0	100.0	10.38
■ 이념 상황 ■	(35)	8.0	5.4	79.1	.0	7.4	.0	100.0	10.06
■ 보수 ■	(172)	3.4	9.1	75.9	1.2	9.7	.6	100.0	10.34
■ 진보 ■	(32)	.0	7.8	83.5	.0	8.7	.0	100.0	10.24
■ 모름/무응답 ■	(6)	.0	.0	56.4	27.7	15.9	.0	100.0	10.59

【 표 3-1 】 (부족하다고 생각하는 응답자만) 적당하다고 생각하는 TV토론 횟수

[문 3-1] 부족했다면, 토론회를 몇 회 정도로 늘려야 할까요? ____회

	사례수	8회	9회	10회	11회	12회 이상	무응답/응답	계	*평균*
		%	%	%	%	%			
■ 전 체 ■	(245)	3.5	8.2	76.9	1.6	9.4	.4	100.0	10.29
■ 전 체 ■	(18)	4.0	10.6	77.9	.0	7.5	.0	100.0	10.19
■ 전 체 ■	(67)	6.0	10.0	73.5	.0	10.4	.0	100.0	10.17
■ 전 체 ■	(8)	10.7	10.9	65.6	.0	12.8	.0	100.0	9.93
■ 전 체 ■	(136)	1.5	6.6	79.3	2.9	9.1	.7	100.0	10.40
■ 전 체 ■	(15)	.0	11.0	79.2	.0	9.9	.0	100.0	10.38
■ 전 체 ■	(2)	63.8	.0	36.2	.0	.0	.0	100.0	8.72
■ 고령층(65세 이상) ■	(85)	.0	4.2	82.2	1.0	12.6	.0	100.0	10.47
■ 고령층(65세 이상) ■	(24)	7.3	8.0	81.0	.0	3.7	.0	100.0	10.14
■ 고령층(65세 이상) ■	(20)	5.4	14.7	70.3	.0	9.6	.0	100.0	10.23
■ 고령층(65세 이상) ■	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	10.00
■ 고령층(65세 이상) ■	(2)	.0	.0	50.0	.0	.0	50.0	100.0	10.00
■ 중년층(35-64세) ■	(67)	1.4	5.4	77.4	1.3	13.1	1.5	100.0	10.46
■ 중년층(35-64세) ■	(41)	2.0	4.6	86.4	.0	7.1	.0	100.0	10.31
■ 중년층(35-64세) ■	(46)	3.8	5.1	79.5	.0	11.6	.0	100.0	10.50
■ 중년층(35-64세) ■	(47)	4.6	14.7	70.2	6.5	3.9	.0	100.0	9.96
■ 중년층(35-64세) ■	(13)	15.1	6.6	70.5	.0	7.8	.0	100.0	9.79
■ 중년층(35-64세) ■	(5)	.0	29.5	44.3	.0	26.2	.0	100.0	11.02
■ 중년층(35-64세) ■	(24)	4.6	12.4	74.9	.0	8.1	.0	100.0	10.19
■ 중년층(35-64세) ■	(2)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	10.00
■ 가구월평균소득 ■	(34)	9.3	2.3	81.7	3.7	2.9	.0	100.0	9.89
■ 가구월평균소득 ■	(28)	2.6	5.9	71.2	.0	20.4	.0	100.0	11.07
■ 가구월평균소득 ■	(37)	2.2	12.1	79.2	.0	6.4	.0	100.0	10.08
■ 가구월평균소득 ■	(40)	.0	21.1	68.5	.0	10.4	.0	100.0	10.06
■ 가구월평균소득 ■	(85)	4.6	3.2	80.5	1.0	10.6	.0	100.0	10.42
■ 가구월평균소득 ■	(21)	.0	8.9	73.8	8.4	4.0	4.8	100.0	10.21
■ 지역별 ■	(80)	2.2	7.3	82.3	1.1	7.2	.0	100.0	10.11
■ 지역별 ■	(19)	6.3	4.1	73.8	6.7	9.1	.0	100.0	10.31
■ 지역별 ■	(55)	6.5	8.6	70.9	3.2	10.8	.0	100.0	10.38
■ 지역별 ■	(13)	.0	7.7	85.7	.0	6.6	.0	100.0	10.05
■ 지역별 ■	(13)	.0	.0	85.6	.0	14.4	.0	100.0	10.72
■ 지역별 ■	(0)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.00
■ 지역별 ■	(59)	3.6	12.9	70.2	.0	11.5	1.7	100.0	10.44
■ 지역별 ■	(5)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	10.00
■ 고령층(65세 이상) ■	(48)	1.7	7.9	86.8	.0	3.5	.0	100.0	9.96
■ 고령층(65세 이상) ■	(26)	3.9	3.9	82.3	3.2	2.8	3.8	100.0	10.06
■ 고령층(65세 이상) ■	(40)	.0	14.2	74.7	.0	7.9	.0	100.0	10.14
■ 고령층(65세 이상) ■	(46)	10.3	12.8	68.3	.0	8.6	.0	100.0	10.19
■ 고령층(65세 이상) ■	(33)	.0	2.8	82.5	.0	14.7	.0	100.0	10.76
■ 고령층(65세 이상) ■	(37)	5.7	5.4	68.7	4.7	15.5	.0	100.0	10.63
■ 고령층(65세 이상) ■	(16)	.0	4.9	76.0	.0	19.1	.0	100.0	10.59
■ 토론회 실시인지도 ■	(7)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	10.00
■ 토론회 실시인지도 ■	(41)	8.9	6.4	69.0	.0	13.3	2.4	100.0	10.19
■ 토론회 실시인지도 ■	(88)	3.5	7.8	79.9	2.0	6.9	.0	100.0	10.27
■ 토론회 실시인지도 ■	(58)	1.9	8.7	75.1	2.2	12.1	.0	100.0	10.34
■ 토론회 실시인지도 ■	(35)	.0	11.3	75.8	2.5	10.4	.0	100.0	10.55
■ 토론회 실시인지도 ■	(16)	5.2	9.7	79.7	.0	5.4	.0	100.0	10.07

【 표 4 】 TV토론회 진행시간(2시간)에 대한 의견

[문 4] 선생님께서는 두 시간 동안 진행된 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회의 시간이 적절했다고 생각 하십니까?

	사례수	시간을 늘려야 한다	현재대로 유지해야 한다	시간을 줄여야 한다	모름/응답	계
		%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	41.0	53.7	3.4	1.9	100.0
■ 전 여 ■	(502)	46.3	48.2	3.2	2.3	100.0
■ 전 남 ■	(498)	35.6	59.2	3.7	1.5	100.0
■ 19 - 29 세 ■	(175)	35.6	60.9	2.6	.9	100.0
■ 30 - 39 세 ■	(178)	54.2	43.5	2.2	.0	100.0
■ 40 - 49 세 ■	(206)	37.9	58.0	3.3	.8	100.0
■ 50 - 59 세 ■	(200)	47.2	44.2	3.6	5.0	100.0
■ 60 대 이상 ■	(241)	32.6	60.0	4.9	2.4	100.0
■ 권역 ■	(196)	36.9	58.3	3.9	1.0	100.0
■ 서울 ■	(297)	40.5	53.1	4.5	1.9	100.0
■ 경기 ■	(105)	39.0	55.7	3.0	2.4	100.0
■ 충청 ■	(102)	42.9	52.2	3.7	4.2	100.0
■ 호남 ■	(102)	44.5	50.9	3.9	3.7	100.0
■ 부산 ■	(157)	43.0	52.0	3.0	1.9	100.0
■ 경남 ■	(41)	48.2	47.8	1.6	2.4	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968)	41.5	53.9	3.2	1.4	100.0
■ 관심 높음 ■	(27)	23.5	48.7	7.2	20.6	100.0
■ 관심 낮음 ■	(6)	29.3	43.7	26.9	.0	100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968)	42.0	53.3	3.3	1.4	100.0
■ 시청함 ■	(32)	11.9	63.5	7.2	17.4	100.0
■ 시청안함 ■	(936)	42.0	53.3	3.3	1.4	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159)	27.2	65.3	6.0	1.6	100.0
■ 1 회 ■	(184)	34.0	60.0	5.1	1.0	100.0
■ 2 회 ■	(153)	45.9	51.1	2.3	.7	100.0
■ 3 회 ■	(98)	43.7	53.6	1.8	.9	100.0
■ 4 회 ■	(92)	51.9	44.0	2.8	1.3	100.0
■ 5 회 ■	(118)	51.6	45.5	1.8	1.1	100.0
■ 6 회 ■	(136)	49.8	46.7	1.7	1.8	100.0
■ 7 회 이상 ■	(28)	39.8	49.5	3.2	7.4	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632)	44.7	51.7	2.2	1.4	100.0
■ 시청함 ■	(307)	36.5	57.1	5.7	7.7	100.0
■ 시청안함 ■	(28)	39.8	49.5	3.2	7.4	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164)	36.9	59.2	2.6	1.3	100.0
■ 1 회 ■	(138)	41.5	57.1	1.3	.0	100.0
■ 2 회 ■	(172)	48.6	46.4	3.0	1.9	100.0
■ 3 회 ■	(158)	51.3	44.9	1.4	2.3	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470)	42.0	52.0	3.8	2.1	100.0
■ T V ■	(42)	37.2	53.9	8.9	.0	100.0
■ 인터넷 ■	(413)	39.9	56.2	2.8	1.1	100.0
■ 선거 후보자 홈페이지 ■	(27)	44.8	52.2	3.0	.0	100.0
■ 기타 ■	(42)	46.1	48.0	.0	6.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(5)	.0	59.6	.0	40.4	100.0
■ 투표 후보자 표지판 ■	(525)	41.1	54.8	3.1	1.0	100.0
■ 후보자 표지판 ■	(119)	30.5	64.2	2.9	2.4	100.0
■ 후보자 표지판 ■	(137)	49.5	41.8	4.7	4.0	100.0
■ 후보자 표지판 ■	(68)	50.6	48.2	1.2	.0	100.0
■ 후보자 표지판 ■	(54)	50.6	47.3	2.1	.0	100.0
■ 기타 ■	(2)	.0	48.5	51.5	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(82)	30.1	59.5	6.4	4.0	100.0
■ 이념 성향 ■	(136)	35.7	59.1	3.1	2.1	100.0
■ 보수 ■	(659)	44.1	51.8	3.1	1.0	100.0
■ 진보 ■	(156)	39.4	56.1	2.4	2.1	100.0
■ 모름/무응답 ■	(49)	18.6	55.4	12.5	13.5	100.0

【 표 4 】 TV토론회 진행시간(2시간)에 대한 의견

[문 4] 선생님께서는 두 시간 동안 진행된 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회의 시간이 적절했다고 생각 하십니까?

	사례수	시간을 늘려야 한다	현재대로 유지한다	시간을 줄여야 한다	무응답/답	계
		%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	41.0	53.7	3.4	1.9	100.0
■ 전국 19대 대선 후보자 TV 토론회에 대한 의견 ■	(109)	21.6	66.8	4.5	7.1	100.0
남성	(246)	39.5	54.4	4.4	1.7	100.0
여성	(53)	24.9	65.8	6.5	2.8	100.0
19대 대선 후보자 TV 토론회에 대한 의견	(519)	46.9	49.4	2.6	1.1	100.0
남성	(65)	47.8	52.2	.0	.0	100.0
여성	(7)	19.7	58.2	22.1	.0	100.0
■ 현재 고졸 이상(정규직 포함) ■	(333)	46.9	50.8	.9	1.5	100.0
고졸 이하(비정규직 포함)	(96)	43.3	49.3	5.2	2.1	100.0
고졸 이상(정규직 포함)	(97)	34.7	58.6	4.3	2.4	100.0
고졸 이하(비정규직 포함)	(13)	7.9	92.1	.0	.0	100.0
고졸 이하(비정규직 포함)	(5)	61.6	19.2	.0	19.2	100.0
■ 전국 19대 대선 후보자 TV 토론회에 대한 의견 ■	(289)	45.7	51.7	1.4	1.3	100.0
남성	(142)	44.1	50.2	2.7	2.9	100.0
여성	(167)	45.6	48.1	5.2	1.1	100.0
19대 대선 후보자 TV 토론회에 대한 의견	(190)	36.5	56.6	4.0	2.8	100.0
남성	(74)	26.1	67.2	4.7	2.0	100.0
여성	(22)	37.5	50.6	11.8	.0	100.0
19대 대선 후보자 TV 토론회에 대한 의견	(114)	36.3	57.9	3.7	2.0	100.0
남성	(2)	41.7	58.3	.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(178)	22.9	67.8	5.0	4.3	100.0
200만원 이하	(132)	47.6	49.1	2.4	.9	100.0
201-300만원	(144)	50.2	44.4	3.4	2.0	100.0
301-400만원	(139)	43.6	55.1	1.3	.0	100.0
401-500만원	(312)	44.4	50.8	3.6	1.3	100.0
501만원 이상	(96)	36.8	55.1	4.7	3.4	100.0
■ 지지 정당 ■	(411)	41.3	54.9	2.8	.9	100.0
더불어민주당	(67)	39.1	58.3	.9	1.7	100.0
자유한국당	(151)	47.7	46.3	3.5	2.5	100.0
민생당	(31)	51.7	42.3	6.0	.0	100.0
정의당	(39)	49.3	46.3	2.6	1.7	100.0
기타	(3)	23.8	24.5	51.8	.0	100.0
지지정당 없음	(259)	35.7	56.8	4.7	2.8	100.0
지지정당 없음	(38)	34.6	59.4	.0	6.0	100.0
■ 고향 지역 ■	(182)	38.2	55.2	6.0	.6	100.0
수도권	(118)	37.4	56.3	3.6	2.7	100.0
중부권	(124)	37.5	52.0	7.1	3.4	100.0
전남권	(197)	38.4	57.2	1.0	3.4	100.0
대구권	(140)	48.8	50.3	.4	.5	100.0
부산권	(173)	41.8	52.9	4.1	1.3	100.0
강원권	(66)	50.9	46.6	1.0	1.5	100.0
■ 토론회 상식 인지도 ■	(66)	20.9	70.3	5.6	3.3	100.0
0개	(218)	29.6	60.1	6.1	4.3	100.0
1개	(306)	42.7	53.4	2.6	1.4	100.0
2개	(210)	45.0	51.2	2.6	1.3	100.0
3개	(134)	51.7	45.1	3.2	.0	100.0
4개	(66)	56.7	42.3	.0	1.0	100.0

【 표 5 】 주요 후보 위주의 토론회 방식 채택에 대한 의견

[문 5] 선생님께서는 이번 대선 토론회처럼 주요 정당 후보가 모두 참여하는 토론회 대신 여론조사 상위 1~3위 또는 1~2위 후보만 참여하는 주요 후보 위주의 토론회 방식으로 바뀌는 것이 낫다는 의견에 대하여 어떻게 생각하십니까?

	사례수	여론조사 상위권 후보 위주 토론회로 바뀌는 것이 낫다	주요 정당 후보 모두 참여 하는 토론회 가 낫다	모름/ 응답	계
		%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	38.0	60.2	1.9	100.0
■ 성 남 여 ■	(502) (498)	38.1 37.8	60.6 59.7	1.2 2.5	100.0 100.0
■ 연 령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	22.0 37.0 38.8 44.8 44.0	76.6 63.0 59.4 52.6 53.0	1.4 .0 1.8 2.6 3.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 역 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	38.5 33.8 42.8 42.9 37.3 41.3 30.3	60.2 64.1 55.4 55.3 59.3 57.1 69.7	1.3 2.1 1.7 1.8 3.4 1.7 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	(968) (27) (6)	37.8 50.1 12.9	60.7 34.9 87.1	1.5 15.1 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV 토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	38.5 22.4	59.9 67.7	1.6 9.9	100.0 100.0
■ TV 토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	37.3 36.5 41.7 30.6 42.0 38.0 44.7 29.1	61.7 62.8 58.3 66.7 58.0 59.2 52.5 60.9	1.1 .7 .0 2.7 .0 2.8 2.7 9.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	39.4 37.5 29.1	59.1 61.5 60.9	1.5 1.0 9.9	100.0 100.0 100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	32.5 34.5 45.7 43.9	66.9 64.2 53.4 52.7	.5 1.3 .9 3.5	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	38.9 54.8 37.1 35.4 21.2 43.7	59.5 41.0 61.9 61.4 71.1 39.6	1.6 4.3 1.0 3.2 7.8 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투 표 후 보 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	36.7 51.6 41.2 38.6 29.3 51.5 25.9	61.6 46.1 58.1 60.1 70.7 48.5 69.6	1.8 2.3 .7 1.3 .0 .0 4.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이 년 정 향 ■	(136) (659) (156) (49)	40.2 36.6 46.2 24.3	57.6 62.1 51.7 68.3	2.2 1.3 2.1 7.4	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 5 】 주요 후보 위주의 토론회 방식 채택에 대한 의견

[문 5] 선생님께서는 이번 대선 토론회처럼 주요 정당 후보가 모두 참여하는 토론회 대신 여론조사 상위 1~3위 또는 1~2위 후보만 참여하는 주요 후보 위주의 토론회 방식으로 바뀌는 것이 낫다는 의견에 대하여 어떻게 생각하십니까?

	사례수	여론조사 상위권 후보 위주로 토론회는 바뀌는 것이 낫다	주요 정당 후보만 참여하는 토론회는 낫다	모름/응답	계
		%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	38.0	60.2	1.9	100.0
■ 최정호 / 민주당 / 의원 / 무응답	(109)	43.2	50.8	6.0	100.0
■ 박영선 / 민주당 / 의원 / 무응답	(246)	38.9	59.7	1.4	100.0
■ 이철우 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(53)	19.8	75.6	4.6	100.0
■ 김문기 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(519)	38.5	60.7	.8	100.0
■ 김성환 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(65)	37.6	59.3	3.1	100.0
■ 김성태 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(7)	29.5	70.5	.0	100.0
■ 고영준 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(333)	34.4	64.2	1.4	100.0
■ 김성태 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(96)	42.0	56.9	1.0	100.0
■ 김성태 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(97)	38.7	60.1	1.2	100.0
■ 김성태 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(13)	29.6	62.5	7.9	100.0
■ 김성태 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(5)	74.4	25.6	.0	100.0
■ 진화영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(289)	36.8	62.1	1.2	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(142)	33.4	64.9	1.7	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(167)	46.6	52.4	1.0	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(190)	41.7	56.1	2.1	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(74)	22.7	73.9	3.3	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(22)	24.5	64.1	11.5	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(114)	41.1	57.0	1.9	100.0
■ 이부영 / 새누리당 / 의원 / 무응답	(2)	.0	100.0	.0	100.0
■ 가구월 / 평균 / 소득 / 무응답	(178)	37.5	57.9	4.6	100.0
■ 200만원 이하 / 무응답	(132)	31.4	67.0	1.5	100.0
■ 201-300만원 / 무응답	(144)	33.3	66.1	.6	100.0
■ 301-400만원 / 무응답	(139)	40.8	57.4	1.8	100.0
■ 401-500만원 / 무응답	(312)	45.3	53.9	.8	100.0
■ 501만원 이상 / 무응답	(96)	27.0	70.4	2.6	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(411)	37.9	60.8	1.3	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(67)	53.1	44.2	2.7	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(151)	44.2	55.2	.6	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(31)	33.2	63.5	3.2	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(39)	22.8	77.2	.0	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(3)	51.8	48.2	.0	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(259)	32.2	64.5	3.3	100.0
■ 지지자 / 여론조사 / 정당 / 무응답	(38)	44.5	52.5	3.0	100.0
■ 고향 지역 / 선거 / 무응답	(182)	35.5	64.0	.5	100.0
■ 서울 / 선거 / 무응답	(118)	39.4	58.5	2.1	100.0
■ 인천 / 선거 / 무응답	(124)	37.7	59.2	3.1	100.0
■ 대전 / 선거 / 무응답	(197)	41.5	57.2	1.4	100.0
■ 광주 / 선거 / 무응답	(140)	34.5	61.6	3.8	100.0
■ 부산 / 선거 / 무응답	(173)	43.3	55.7	1.0	100.0
■ 강원 / 선거 / 무응답	(66)	25.5	71.8	2.7	100.0
■ 토론회 / 상식 / 인지도 / 무응답	(66)	23.7	69.6	6.7	100.0
■ 1개 / 상식 / 인지도 / 무응답	(218)	36.1	61.8	2.1	100.0
■ 2개 / 상식 / 인지도 / 무응답	(306)	39.7	59.4	.8	100.0
■ 3개 / 상식 / 인지도 / 무응답	(210)	38.7	60.0	1.3	100.0
■ 4개 / 상식 / 인지도 / 무응답	(134)	43.8	54.7	1.4	100.0
■ 5개 / 상식 / 인지도 / 무응답	(66)	35.9	60.1	4.0	100.0

【 표 6 】 선호하는 TV토론 진행 방식

[문 6] 이번 대선 TV 토론회에서는 예년과 다르게 다양한 토론회 진행 방식이 도입되었습니다. 그리고 이번에 도입된 방식 외에도 다양한 토론회 방식이 있습니다. 선생님께서는 다음 중 어떤 토론회 진행 방식을 선호하십니까?

	사례수	후보자가 자유토론을 진행하는 방식	자유토론을 진행하는 방식	방청객의 질문에 후보자가 답하는 방식	정책발표 후 30초간 정답을 말하는 방식	주도권 방식	기타	모름/답	계
		%	%	%	%				
■ 전 체 ■	(1000)	31.6	19.7	18.7	16.9	9.7	1.3	2.1	100.0
■ 심야 토론회 ■	(502) (498)	35.3 27.8	21.3 18.0	17.2 20.2	14.6 19.3	9.0 10.4	1.4 1.2	1.1 3.0	100.0 100.0
■ 19-29세 연령대 토론회 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	23.5 32.3 35.6 33.4 32.0	18.3 14.2 15.9 24.3 24.1	30.1 20.2 18.8 13.9 13.2	17.8 18.4 14.8 16.1 17.8	10.3 12.6 11.8 9.5 5.3	.0 1.3 2.1 1.3 1.7	.0 .9 1.0 1.5 5.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권역별 토론회 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	36.4 27.4 40.3 24.5 32.7 29.3 40.2	20.6 17.9 13.0 31.4 19.3 16.3 29.9	12.9 23.4 12.3 19.3 15.2 26.8 4.5	15.2 16.8 27.0 17.4 14.6 13.7 17.7	11.1 11.0 5.0 3.7 15.1 9.4 7.7	1.4 1.0 1.5 2.2 1.3 1.6 .0	2.4 2.4 1.0 1.5 1.8 3.0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	31.7 19.9 60.6	19.9 13.4 12.9	18.4 31.9 12.9	16.9 23.5 .0	9.9 .0 13.7	1.4 .0 .0	1.8 11.3 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	31.7 27.4	20.1 8.6	18.3 31.1	16.8 21.4	9.8 5.3	1.4 .0	1.9 6.3	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	28.9 30.2 31.6 38.0 33.7 38.0 27.1 26.1	22.6 24.1 15.5 21.8 15.8 13.4 23.0 25.2	19.1 17.2 21.9 12.8 22.2 13.7 21.9 9.4	16.1 18.9 19.1 18.1 13.8 21.0 11.7 6.3	10.0 7.4 11.4 6.3 9.1 12.3 10.0 18.9	.9 1.0 1.5 3.0 2.1 .0 3.2 .0	2.3 1.1 .0 .0 3.5 	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	32.7 30.3 26.1	19.3 21.1 25.2	18.4 18.9 9.4	16.6 18.2 6.3	9.7 9.2 18.9	1.5 1.2 .0	1.8 1.2 14.0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	34.9 32.4 35.3 27.9	19.6 19.5 15.4 23.3	18.5 18.5 14.9 22.0	17.7 18.9 18.7 11.1	7.8 9.2 12.4 9.1	.3 1.5 1.1 3.3	1.2 .0 2.2 3.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	29.0 24.7 36.2 26.2 27.2 23.5	24.9 21.1 13.7 18.0 20.1 19.4	19.0 14.4 18.0 24.0 25.1 .0	15.6 20.3 17.8 27.2 13.6 20.2	7.1 12.9 12.7 2.7 11.2 .0	1.7 4.2 .7 1.8 .0 .0	2.8 2.4 .9 .0 2.7 36.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 방법 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	35.3 30.7 27.6 23.8 25.6 .0 26.0	18.1 25.5 22.4 15.4 20.9 .0 23.5	16.4 13.8 20.8 18.6 36.8 51.5 24.5	19.0 16.8 13.6 22.5 6.2 48.5 10.0	8.7 7.8 10.5 18.3 9.0 .0 11.3	.9 2.1 3.2 .0 1.6 .0 1.2	1.7 3.4 1.9 1.4 .0 .0 3.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 토론회 시청 횟수 ■	(136) (659) (156) (49)	28.1 32.6 30.8 30.1	28.5 18.7 17.0 17.4	16.4 19.8 19.0 9.4	14.2 16.6 20.0 20.0	9.4 10.1 9.4 5.4	1.3 1.3 2.0 .0	2.1 1.0 1.8 17.7	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 6 】 선호하는 TV토론 진행 방식

[문 6] 이번 대선 TV 토론회에서는 예년과 다르게 다양한 토론회 진행 방식이 도입되었습니다. 그리고 이번에 도입된 방식 외에도 다양한 토론회 방식이 있습니다. 선생님께서는 다음 중 어떤 토론회 진행 방식을 선호하십니까?

	사례수	후보자 자유토론 진행하는 방식	자유토론 진행하는 방식	방청객의 질문에 후보자가 답하는 방식	정책 발표 후 정답 을 정답 하는 방식	주도권 토론 방식	기타	모름/ 무응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	31.6	19.7	18.7	16.9	9.7	1.3	2.1	100.0
■ 최 상 의 이 해 를 위 하 고 대 답 하 는 방 식	(109)	28.0	26.1	12.8	18.0	4.0	.7	10.4	100.0
■ 최 상 의 이 해 를 위 하 고 대 답 하 는 방 식	(246)	29.5	23.5	19.4	17.1	7.5	.7	2.2	100.0
■ 최 상 의 이 해 를 위 하 고 대 답 하 는 방 식	(53)	26.7	9.5	27.1	18.8	18.0	.0	.0	100.0
■ 최 상 의 이 해 를 위 하 고 대 답 하 는 방 식	(519)	34.5	18.1	18.2	16.3	11.1	1.5	.4	100.0
■ 최 상 의 이 해 를 위 하 고 대 답 하 는 방 식	(65)	26.6	16.2	22.0	19.6	9.2	4.8	1.5	100.0
■ 최 상 의 이 해 를 위 하 고 대 답 하 는 방 식	(7)	30.9	15.5	28.1	.0	10.9	.0	14.6	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(333)	34.7	20.0	17.8	14.9	11.0	.4	1.1	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(96)	30.1	10.5	26.4	18.5	7.6	2.9	3.9	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(97)	24.7	27.5	20.9	14.6	5.0	4.3	2.9	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(13)	47.6	22.1	22.4	7.9	.0	.0	.0	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(5)	16.8	.0	57.6	25.6	.0	.0	.0	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(289)	34.2	18.5	16.9	18.1	10.8	.8	.6	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(142)	33.9	17.9	24.9	11.4	7.9	1.3	2.7	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(167)	35.9	23.1	14.9	16.9	7.8	1.4	.0	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(190)	27.6	18.7	15.8	18.8	12.2	1.3	5.5	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(74)	26.2	9.8	24.6	24.0	15.5	.0	.0	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(22)	27.9	41.1	13.6	17.4	.0	.0	.0	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(114)	25.2	24.3	23.4	13.5	5.8	3.7	4.1	100.0
■ 직 접 대 답 하 는 방 식	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 가 구 월 평 200 만 원 이 하 는 가 구	(178)	27.4	25.1	12.7	15.9	8.7	3.5	6.8	100.0
■ 가 구 월 평 200 만 원 이 하 는 가 구	(132)	28.5	17.3	23.3	15.1	13.5	.7	1.6	100.0
■ 가 구 월 평 200 만 원 이 하 는 가 구	(144)	35.8	14.5	22.1	17.8	7.4	.5	1.8	100.0
■ 가 구 월 평 200 만 원 이 하 는 가 구	(139)	26.9	19.8	26.2	16.6	7.8	2.0	.6	100.0
■ 가 구 월 평 200 만 원 이 하 는 가 구	(312)	33.4	18.8	15.7	19.1	11.4	.6	1.0	100.0
■ 가 구 월 평 200 만 원 이 하 는 가 구	(96)	38.2	23.3	17.3	13.5	6.7	1.0	.0	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(411)	34.8	16.6	16.6	17.3	12.3	.9	1.5	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(67)	32.2	32.2	12.5	15.2	8.0	.0	.0	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(151)	31.6	20.5	20.9	18.2	5.3	2.9	.7	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(31)	16.3	19.4	19.4	31.0	9.6	4.3	.0	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(39)	26.6	21.7	26.4	10.6	9.8	2.3	2.5	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(3)	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(259)	28.8	21.2	22.4	15.3	8.8	.9	2.6	100.0
■ 지 지 자 의 대 답 을 대 답 하 는 방 식	(38)	34.9	16.8	12.0	9.9	8.5	2.0	15.9	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(182)	30.3	19.3	15.6	18.2	13.5	.5	2.5	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(118)	30.8	17.8	28.1	11.3	8.3	1.8	1.9	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(124)	33.2	14.8	19.7	24.1	4.6	1.2	2.4	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(197)	32.5	24.9	17.9	14.7	6.3	2.5	1.2	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(140)	30.2	19.3	13.5	17.9	15.3	2.1	1.8	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(173)	32.2	16.0	23.9	16.1	7.9	.5	3.5	100.0
■ 고 수 의 정 답 을 대 답 하 는 방 식	(66)	32.2	28.3	8.6	17.1	13.8	.0	.0	100.0
■ 토 론 회 상 의 인 지 도									
0 개	(66)	40.0	17.6	18.3	6.3	10.6	.0	7.3	100.0
1 개	(218)	25.1	26.4	21.9	17.9	3.3	1.2	4.3	100.0
2 개	(306)	27.0	20.5	21.9	17.5	11.1	1.1	.9	100.0
3 개	(210)	36.5	15.5	14.4	19.0	11.8	1.9	1.8	100.0
4 개	(134)	39.4	19.5	15.8	12.8	11.3	1.1	.0	100.0
5 개	(66)	34.7	9.3	13.2	23.8	13.4	5.6	.0	100.0

【 표 6-1 】 스탠딩 자유토론 방식 만족도

[문 6-1] 선생님께서는 후보자들이 서서 자유토론을 진행하는 스탠딩 방식에 어느 정도 만족하십니까?

	사례수	매우 만족한다	어느 정도 만족한다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	모름/응답	*만족*	*불만족*	*모름/응답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1000)	12.7	50.5	28.9	5.3	2.6	63.1	34.2	2.6	100.0
■ 여성 ■	(502) (498)	12.9 12.4	52.1 48.9	27.8 30.0	4.6 6.1	2.6 2.7	65.0 61.2	32.3 36.1	2.6 2.7	100.0 100.0
■ 연령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	4.9 9.1 11.1 14.6 20.7	58.9 51.0 47.3 50.0 47.1	33.5 26.5 33.2 27.9 24.5	1.4 10.8 5.5 6.0 3.4	1.3 2.6 2.9 1.5 4.4	63.8 60.1 58.4 64.6 67.7	34.9 37.3 38.7 34.0 27.9	1.3 2.6 2.9 1.5 4.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 직업 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	11.2 15.0 8.7 12.0 17.6 9.0 16.1	53.4 41.3 55.9 57.5 55.9 52.4 50.8	29.3 35.4 25.7 23.9 19.8 27.3 29.5	4.3 6.1 4.5 4.3 4.2 7.7 2.8	1.9 2.2 5.2 2.3 2.5 3.5 .8	64.6 56.3 64.6 69.5 73.4 61.5 66.9	33.5 41.5 30.2 28.2 24.0 35.0 32.3	1.9 2.2 5.2 2.3 2.5 3.5 .8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	12.7 14.4 .0	50.4 48.4 70.7	29.3 13.1 29.3	5.2 12.3 .0	2.4 11.9 .0	63.1 62.7 70.7	34.5 25.4 29.3	2.4 11.9 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론 시청 여부 ■	(968) (32)	12.7 12.5	50.3 56.1	29.3 17.7	5.3 5.4	2.5 8.3	62.9 68.7	34.6 23.1	2.5 8.3	100.0 100.0
■ TV토론 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	12.6 9.6 11.2 7.6 9.0 10.0 24.5 24.2	59.5 52.3 50.3 57.4 56.8 43.1 34.9 43.3	26.4 30.5 30.8 25.0 26.2 34.3 31.9 20.7	.8 3.6 4.5 7.7 5.6 11.6 6.7 4.0	.6 4.0 3.3 2.3 2.4 1.0 1.9 7.8	72.1 61.9 61.5 65.0 65.8 53.2 59.4 67.5	27.3 34.1 35.2 32.7 31.8 45.8 38.7 24.7	.6 4.0 3.3 2.3 2.4 1.0 1.9 7.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	13.3 10.4 24.2	49.1 53.3 43.3	28.8 31.0 20.7	6.6 2.8 4.0	2.2 2.6 7.8	62.4 63.7 67.5	35.4 33.7 24.7	2.2 2.6 7.8	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	9.4 10.7 8.6 24.6	56.1 55.0 49.5 36.4	27.0 27.4 30.4 30.3	4.7 3.8 10.9 6.4	2.8 3.0 .7 2.4	65.5 65.8 58.1 60.9	31.7 31.3 41.2 36.7	2.8 3.0 .7 2.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	16.8 16.7 8.0 5.5 14.3 .0	51.5 50.2 48.0 62.9 51.8 79.8	24.7 31.3 34.3 24.1 27.2 .0	3.5 1.8 7.6 3.0 6.8 20.2	3.5 .0 2.1 4.5 .0 .0	68.3 66.9 56.0 68.4 66.1 79.8	28.2 33.1 41.9 27.1 33.9 20.2	3.5 .0 2.1 4.5 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 후보자 인터뷰 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	11.0 20.0 15.1 9.1 3.5 .0 19.0	48.1 52.3 51.9 56.1 54.2 48.5 50.8	32.2 20.3 26.0 33.6 32.8 .0 22.3	6.6 2.0 4.3 1.2 7.8 .0 3.5	2.1 5.4 2.8 .0 1.6 51.5 4.4	59.1 72.3 67.0 65.2 57.7 48.5 69.8	38.9 22.3 30.2 34.8 40.7 .0 25.8	2.1 5.4 2.8 .0 1.6 51.5 4.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 인터뷰 시청 수 ■	(136) (659) (156) (49)	20.1 10.8 10.2 25.4	47.1 52.8 42.4 53.9	24.1 29.2 37.0 12.8	4.9 4.3 9.8 5.8	3.9 2.9 .6 2.1	67.2 63.6 52.6 79.3	28.9 33.5 46.8 18.6	3.9 2.9 .6 2.1	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 6-1 】 스탠딩 자유토론 방식 만족도

[문 6-1] 선생님께서는 후보자들이 서서 자유토론을 진행하는 스탠딩 방식에 어느 정도 만족하십니까?

	사례수	매우 만족한다	어느 정도 만족한다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	무응답/합	*만족*	*불만족*	*무응답/합*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1000)	12.7	50.5	28.9	5.3	2.6	63.1	34.2	2.6	100.0
■ 전체 (1000)	(1000)	12.7	50.5	28.9	5.3	2.6	63.1	34.2	2.6	100.0
■ 남 (519)	(519)	9.7	48.7	33.7	5.5	2.5	58.4	39.1	2.5	100.0
■ 여 (481)	(481)	16.7	50.4	24.1	5.4	3.4	67.2	29.4	3.4	100.0
■ 10대 (246)	(246)	4.8	64.4	27.9	.0	2.8	69.2	27.9	2.8	100.0
■ 20대 (109)	(109)	22.0	50.6	20.7	3.6	3.0	72.6	24.3	3.0	100.0
■ 30대 (53)	(53)	16.7	50.4	24.1	5.4	3.4	67.2	29.4	3.4	100.0
■ 40대 (519)	(519)	9.7	48.7	33.7	5.5	2.5	58.4	39.1	2.5	100.0
■ 50대 (65)	(65)	10.0	52.4	25.2	11.9	.5	62.5	37.0	.5	100.0
■ 60대 (7)	(7)	26.4	59.5	14.1	.0	.0	85.9	14.1	.0	100.0
■ 고교생 (333)	(333)	12.6	50.6	29.1	6.1	1.7	63.2	35.1	1.7	100.0
■ 고등학생 (96)	(96)	7.9	49.0	37.2	4.3	1.6	57.0	41.5	1.6	100.0
■ 대학생 (97)	(97)	16.6	47.7	26.5	4.4	4.9	64.3	30.9	4.9	100.0
■ 성인 (13)	(13)	17.1	26.4	21.6	34.9	.0	43.6	56.4	.0	100.0
■ 60 이상 (5)	(5)	.0	93.6	.0	.0	6.4	93.6	.0	6.4	100.0
■ 직업 (289)	(289)	11.3	51.2	29.7	6.1	1.8	62.5	35.8	1.8	100.0
■ 이직 (142)	(142)	12.1	48.6	31.7	5.8	1.7	60.7	37.5	1.7	100.0
■ 주무직 (167)	(167)	11.9	52.0	29.6	4.6	1.8	63.9	34.2	1.8	100.0
■ 자영업 (190)	(190)	15.6	47.2	26.5	5.6	5.1	62.8	32.1	5.1	100.0
■ 무직 (74)	(74)	3.5	63.2	30.3	1.1	2.0	66.7	31.3	2.0	100.0
■ 도 (22)	(22)	30.3	43.4	20.9	5.4	.0	73.7	26.3	.0	100.0
■ 구 (114)	(114)	15.9	47.0	26.7	6.3	4.2	62.9	32.9	4.2	100.0
■ 읍 (2)	(2)	.0	58.3	41.7	.0	.0	58.3	41.7	.0	100.0
■ 가구월평균소득 (178)	(178)	17.9	50.9	23.8	4.0	3.4	68.8	27.7	3.4	100.0
■ 200만 이하 (132)	(132)	14.1	53.0	21.5	6.2	5.2	67.1	27.7	5.2	100.0
■ 201-300만 (144)	(144)	8.6	49.5	31.4	6.5	4.0	58.1	37.9	4.0	100.0
■ 301-400만 (139)	(139)	10.7	49.9	33.1	5.6	.6	60.7	38.7	.6	100.0
■ 401-500만 (312)	(312)	10.1	47.4	35.1	5.5	1.8	57.6	40.7	1.8	100.0
■ 501만 이상 (96)	(96)	17.9	58.3	18.5	3.9	1.6	76.1	22.3	1.6	100.0
■ 지지자 (411)	(411)	10.1	47.6	32.7	7.6	1.9	57.8	40.3	1.9	100.0
■ 지지자 (67)	(67)	25.2	50.4	17.3	4.0	3.1	75.6	21.3	3.1	100.0
■ 지지자 (151)	(151)	17.8	51.5	27.2	2.1	1.4	69.3	29.3	1.4	100.0
■ 지지자 (31)	(31)	20.2	44.8	21.6	5.9	7.5	65.0	27.4	7.5	100.0
■ 지지자 (39)	(39)	13.1	43.3	35.4	8.3	.0	56.4	43.6	.0	100.0
■ 지지자 (3)	(3)	.0	24.5	75.5	.0	.0	24.5	75.5	.0	100.0
■ 지지자 (259)	(259)	9.7	56.0	26.8	3.6	4.0	65.7	30.4	4.0	100.0
■ 지지자 (38)	(38)	11.9	54.0	24.0	4.8	5.3	65.9	28.9	5.3	100.0
■ 고선인 (182)	(182)	14.9	47.0	29.8	6.3	2.0	61.9	36.1	2.0	100.0
■ 선인 (118)	(118)	10.5	48.9	34.4	4.9	1.3	59.3	39.3	1.3	100.0
■ 선인 (124)	(124)	12.6	52.0	25.5	6.4	3.6	64.6	31.8	3.6	100.0
■ 선인 (197)	(197)	11.1	53.4	28.6	3.7	3.2	64.5	32.2	3.2	100.0
■ 선인 (140)	(140)	16.7	46.8	30.7	3.2	2.6	63.5	33.9	2.6	100.0
■ 선인 (173)	(173)	8.9	53.7	25.8	7.8	3.8	62.6	33.6	3.8	100.0
■ 선인 (66)	(66)	16.3	50.6	28.2	4.4	.5	66.9	32.6	.5	100.0
■ 토론회 (66)	(66)	18.4	55.8	15.8	5.5	4.6	74.2	21.3	4.6	100.0
■ 0개 (218)	(218)	18.7	55.2	21.8	2.8	1.5	73.9	24.6	1.5	100.0
■ 1개 (306)	(306)	12.6	52.1	27.4	5.1	2.8	64.7	32.4	2.8	100.0
■ 2개 (210)	(210)	9.9	50.5	31.8	5.1	2.8	60.3	36.9	2.8	100.0
■ 3개 (134)	(134)	7.0	41.4	41.6	6.4	3.6	48.4	48.0	3.6	100.0
■ 4개 (66)	(66)	7.6	40.4	37.6	13.0	1.5	47.9	50.6	1.5	100.0

【 표 6-2 】 상호 간 정책 검증 토론 방식 만족도

[문 6-2] 선생님께서는 각 후보자들이 정책 발표 후 상호 간 정책 검증하는 토론 방식에 어느 정도 만족 하십니까?

	사례수	매우 만족한다	어느 정도 만족한다	별로 만족 하지 않다	전혀 만족 하지 않다	모름/ 응답	*만족*	*불만족*	*모름/ 응답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1000)	12.6	60.8	21.5	3.0	2.1	73.4	24.5	2.1	100.0
■ 야 당 대안 ■	(502) (498)	13.2 12.0	61.1 60.5	19.7 23.3	4.1 1.9	1.9 2.3	74.3 72.5	23.8 25.2	1.9 2.3	100.0 100.0
■ 19-20년 9월 9일 대안 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	10.6 16.6 8.0 16.6 11.8	70.3 59.3 67.2 53.6 55.6	13.5 17.5 21.3 25.0 27.5	4.8 5.5 1.8 2.4 1.5	.9 1.2 1.8 2.4 3.6	80.9 75.9 75.2 70.1 67.4	18.2 22.9 23.0 27.4 29.0	.9 1.2 1.8 2.4 3.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권역별 대안 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	12.8 12.0 15.4 11.6 15.3 9.6 16.7	64.8 57.4 55.2 64.2 59.4 63.6 65.4	18.6 24.5 24.2 18.5 23.8 20.8 10.6	1.0 4.5 1.9 2.9 .8 3.9 7.3	2.8 1.7 3.3 2.8 .8 2.1 .0	77.6 69.4 70.6 75.8 74.7 73.2 82.1	19.6 29.0 26.1 21.4 24.6 24.8 17.9	2.8 1.7 3.3 2.8 .8 2.1 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관건 ■	(968) (27) (6)	13.0 .0 .0	61.0 47.5 83.5	21.3 29.2 16.5	2.8 11.6 .0	1.8 11.7 .0	74.1 47.5 83.5	24.1 40.8 16.5	1.8 11.7 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	12.6 13.4	60.8 60.5	21.8 12.8	3.0 2.3	1.8 10.9	73.4 73.9	24.8 15.1	1.8 10.9	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	13.8 10.7 11.9 10.3 10.8 12.0 17.2 15.5	59.3 68.3 65.4 54.0 64.4 64.5 48.4 52.2	20.9 16.8 20.5 32.1 20.3 16.1 30.0 18.5	3.2 2.3 1.2 2.5 2.2 6.5 3.6 4.0	2.8 1.9 1.0 1.0 2.2 .8 7 9.7	73.1 79.0 77.3 64.3 75.3 76.5 65.6 67.7	24.1 19.1 21.7 34.7 22.5 22.6 33.6 22.6	2.8 1.9 1.0 1.0 2.2 .8 7 9.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	13.5 10.4 15.5	60.5 62.3 52.2	21.5 22.5 18.5	3.4 2.2 4.0	1.0 2.6 9.7	74.0 72.7 67.7	24.9 24.7 22.6	1.0 2.6 9.7	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	16.9 7.5 9.8 19.2	63.1 66.5 64.4 48.3	17.3 21.6 20.3 27.3	2.7 2.6 4.3 3.8	.0 1.7 1.2 1.4	80.0 74.1 74.3 67.5	20.0 24.2 24.6 31.1	.0 1.7 1.2 1.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	12.8 10.6 11.5 30.9 12.9 .0	58.8 50.0 66.2 38.1 55.4 63.1	24.4 35.3 17.4 16.2 18.1 20.2	1.7 1.8 3.4 9.9 11.7 .0	2.3 2.4 1.5 4.9 1.8 16.7	71.7 60.6 77.7 69.1 68.4 63.1	26.1 37.0 20.8 26.1 29.8 20.2	2.3 2.4 1.5 4.9 1.8 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 후보자 인터뷰 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	13.6 9.7 13.7 14.0 .0 .0 14.1	62.6 58.7 55.8 64.3 68.9 48.5 56.3	19.8 29.0 23.5 17.6 18.3 .0 24.7	2.4 .8 3.8 2.6 10.3 .0 2.4	1.7 1.8 3.3 1.5 2.5 51.5 2.4	76.1 68.3 69.5 78.3 68.9 48.5 70.4	22.2 29.8 27.3 20.2 28.6 .0 27.1	1.7 1.8 3.3 1.5 2.5 51.5 2.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 인터넷 영상 ■	(136) (659) (156) (49)	13.6 12.3 14.1 10.2	50.6 63.1 61.1 57.4	28.8 20.4 19.9 21.1	5.6 2.4 3.7 2.3	1.4 1.9 1.3 8.9	64.2 75.4 75.2 67.6	34.4 22.7 23.6 23.5	1.4 1.9 1.3 8.9	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 6-2 】 상호 간 정책 검증 토론 방식 만족도

[문 6-2] 선생님께서는 각 후보자들이 정책 발표 후 상호 간 정책 검증하는 토론 방식에 어느 정도 만족 하십니까?

	사례수	매우 만족한다	어느 정도 만족한다	별로 만족 하지 않다	전혀 만족 하지 않다	무 응답 / 합	*만족*	*불만족*	*무 응답/ 합*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1000)	12.6	60.8	21.5	3.0	2.1	73.4	24.5	2.1	100.0
■ 정책 제안 방식에 대한 만족도 ■	(109)	12.0	52.4	27.6	1.0	7.0	64.4	28.7	7.0	100.0
0개	(246)	13.8	56.4	25.7	2.3	1.9	70.2	28.0	1.9	100.0
1개	(53)	8.0	75.1	12.5	1.6	2.8	83.1	14.1	2.8	100.0
2개	(519)	11.9	63.4	19.5	3.8	1.4	75.3	23.3	1.4	100.0
3개	(65)	18.2	58.2	19.2	4.3	.0	76.4	23.6	.0	100.0
4개	(7)	15.5	70.5	14.1	.0	.0	85.9	14.1	.0	100.0
■ 정책 제안 내용의 구체성 및 타당성에 대한 만족도 ■	(333)	12.8	63.5	18.0	3.6	2.0	76.3	21.7	2.0	100.0
0개	(96)	16.1	56.9	21.6	4.6	.8	73.0	26.2	.8	100.0
1개	(97)	14.2	64.1	18.7	.9	2.2	78.2	19.6	2.2	100.0
2개	(13)	.0	55.3	36.8	.0	7.9	55.3	36.8	7.9	100.0
3개	(5)	.0	80.8	.0	19.2	.0	80.8	19.2	.0	100.0
■ 정책 제안 내용의 실현 가능성에 대한 만족도 ■	(289)	13.9	64.3	17.1	3.1	1.6	78.2	20.2	1.6	100.0
0개	(142)	12.7	58.2	24.0	6.0	1.2	68.9	30.0	1.2	100.0
1개	(167)	13.6	55.0	24.4	5.3	1.7	68.6	29.7	1.7	100.0
2개	(190)	10.9	55.5	29.5	1.1	3.0	66.4	30.6	3.0	100.0
3개	(74)	9.3	75.2	12.2	1.1	2.0	84.6	13.4	2.0	100.0
4개	(22)	18.0	63.3	18.7	.0	.0	81.3	18.7	.0	100.0
5개	(114)	12.2	65.3	17.8	.8	4.0	77.5	18.5	4.0	100.0
6개	(2)	.0	58.3	41.7	.0	.0	58.3	41.7	.0	100.0
■ 가구 월 평균 소득에 대한 만족도 ■	(178)	13.4	57.2	23.4	2.3	3.7	70.6	25.7	3.7	100.0
200만 이하	(132)	10.5	67.5	15.3	5.2	1.6	78.0	20.5	1.6	100.0
201-300만	(144)	14.0	59.4	22.3	1.8	2.6	73.4	24.0	2.6	100.0
301-400만	(139)	11.2	63.0	22.5	2.6	.6	74.2	25.2	.6	100.0
401-500만	(312)	11.7	61.3	22.6	3.2	1.3	72.9	25.8	1.3	100.0
501만 이상	(96)	17.1	55.8	20.2	3.3	3.5	73.0	23.5	3.5	100.0
■ 지지자 간 정책 검증 토론 방식에 대한 만족도 ■	(411)	13.3	63.7	19.9	1.4	1.7	77.0	21.3	1.7	100.0
0개	(67)	11.3	62.3	26.4	.0	.0	73.6	26.4	.0	100.0
1개	(151)	15.3	54.2	24.6	3.2	2.7	69.6	27.8	2.7	100.0
2개	(31)	15.0	66.6	12.5	5.9	.0	81.6	18.4	.0	100.0
3개	(39)	15.6	64.2	18.0	2.2	.0	79.8	20.2	.0	100.0
4개	(3)	23.8	76.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
5개	(259)	9.5	57.3	23.8	6.1	3.3	66.8	29.9	3.3	100.0
6개	(38)	12.2	67.5	14.3	3.0	3.0	79.7	17.3	3.0	100.0
■ 고령자 및 장애인 등 취약계층에 대한 정책 제안 방식에 대한 만족도 ■	(182)	17.7	58.7	19.7	2.4	1.5	76.4	22.2	1.5	100.0
0개	(118)	10.0	60.1	24.8	1.7	3.4	70.1	26.5	3.4	100.0
1개	(124)	11.5	58.1	24.0	3.5	3.0	69.6	27.5	3.0	100.0
2개	(197)	11.1	63.1	20.3	2.9	2.7	74.1	23.2	2.7	100.0
3개	(140)	13.4	62.0	22.9	1.2	.6	75.4	24.1	.6	100.0
4개	(173)	10.4	62.2	21.4	4.1	1.9	72.6	25.4	1.9	100.0
5개	(66)	14.2	60.4	16.5	7.6	1.3	74.6	24.1	1.3	100.0
■ 토론 횟수에 대한 만족도 ■	(66)	9.6	65.2	18.0	3.0	4.3	74.8	20.9	4.3	100.0
0개	(218)	12.2	57.7	22.6	4.5	3.1	69.9	27.0	3.1	100.0
1개	(306)	11.5	59.7	23.2	3.0	2.6	71.2	26.2	2.6	100.0
2개	(210)	17.2	61.1	18.9	1.3	1.5	78.3	20.2	1.5	100.0
3개	(134)	11.3	61.6	24.6	2.5	.0	72.9	27.1	.0	100.0
4개	(66)	10.3	69.7	15.4	4.6	.0	80.0	20.0	.0	100.0

【 표 7-1 】 TV토론회 도움 정도 후보자 자질 비교

[문 7-1] 선생님께서는 이번 대선 TV 토론회가 후보자의 자질을 비교하는데 얼마나 도움이 되셨습니까?

	사례수	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	그저 그렇다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다	무응답/무응답	*도움 안됨*	*보통*	*도움 있음*	*도움 없음*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전체 ■	(1000)	1.2	4.8	13.9	44.5	35.4	.1	6.0	13.9	80.0	.1	100.0
■ 남/여 ■	(502) (498)	1.2 1.2	4.2 5.4	13.6 14.3	46.8 42.2	34.0 36.9	.2 .0	5.4 6.6	13.6 14.3	80.8 79.1	.2 .0	100.0 100.0
■ 연령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	.0 2.0 .4 1.8 1.6	2.1 1.8 3.8 7.7 7.3	18.2 15.5 15.0 10.5 11.7	46.5 45.2 47.5 42.0 42.2	33.1 35.4 33.3 38.1 36.7	.0 .0 .0 .0 .5	2.1 3.9 4.2 9.5 8.9	18.2 15.5 15.0 10.5 11.7	79.6 80.6 80.8 80.1 78.9	.0 .0 .0 .0 .5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 정치관여도 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	.9 1.4 .7 .7 2.3 1.4 .0	3.7 5.6 6.8 6.0 3.8 2.8 6.3	16.3 14.0 16.3 8.5 15.0 15.0 2.8	40.7 47.4 31.9 40.3 46.9 49.7 60.0	38.4 31.7 44.3 44.5 32.0 30.4 30.9	.0 .0 .0 .0 .0 .7 .0	4.6 6.9 7.5 6.7 6.1 4.2 6.3	16.3 14.0 16.3 8.5 15.0 15.0 2.8	79.1 79.1 76.2 84.8 78.9 80.0 90.9	.0 .0 .0 .0 .0 .7 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	1.1 4.3 .0	4.6 7.9 12.9	14.0 16.6 .0	44.8 35.2 39.8	35.3 36.0 47.3	.1 .0 .0	5.8 12.2 12.9	14.0 16.6 .0	80.2 71.2 87.1	.1 .0 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	1.0 6.3	4.8 3.1	14.0 11.8	44.2 55.6	35.8 23.2	.1 .0	5.9 9.4	14.0 11.8	80.0 78.8	.1 .0	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	.0 .0 1.0 .8 .0 3.2 .6 10.4	7.2 6.7 3.5 3.7 2.8 3.6 5.2 .0	20.4 13.9 12.8 9.1 12.0 11.0 15.3 14.5	42.9 48.2 47.6 46.6 44.6 37.8 38.2 52.2	29.5 31.2 35.1 39.7 39.3 44.3 40.6 22.9	.0 .0 .0 1.3 .0 .0 .0 .0	7.2 6.7 4.5 4.6 2.8 6.8 5.8 10.4	20.4 13.9 12.8 9.1 12.0 11.0 15.3 14.5	72.3 79.4 82.7 86.3 83.9 82.1 78.8 75.1	.0 .0 .0 .0 1.3 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	1.1 .0 10.4	4.6 5.7 .0	11.2 19.7 14.5	42.8 46.2 52.2	40.0 28.4 22.9	.2 .0 .0	5.7 5.7 10.4	11.2 19.7 14.5	82.8 74.6 75.1	.2 .0 .0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	.0 1.1 2.7 .5	6.0 2.3 5.4 4.5	10.7 7.6 9.4 17.0	46.8 48.3 42.6 34.1	36.5 40.7 39.9 43.2	.0 .0 .0 .7	6.0 3.4 8.0 5.0	10.7 7.6 9.4 17.0	83.3 89.0 82.5 77.3	.0 .0 .0 .7	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	.5 3.5 .9 3.0 8.4 .0	5.2 8.4 3.5 8.1 4.9 20.2	13.0 8.9 15.8 .0 19.5 19.4	42.7 58.1 44.1 61.1 43.3 60.4	38.4 21.1 35.7 27.9 23.9 .0	.2 .0 .0 .0 .0 .0	5.7 11.9 4.4 11.1 13.3 20.2	13.0 8.9 15.8 .0 19.5 19.4	81.0 79.2 79.8 88.9 67.2 60.4	.2 .0 .0 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표표 후보자 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	.7 1.3 3.0 .0 1.4 .0 1.0	4.2 4.6 5.1 4.4 5.0 .0 8.0	13.4 20.2 16.9 6.4 10.7 .0 13.6	43.4 42.9 46.9 54.5 44.3 100.0 39.4	38.4 29.9 28.1 34.7 38.7 .0 38.0	.0 1.0 .0 .0 .0 .0 .0	4.8 6.0 8.1 4.4 6.4 .0 9.0	13.4 20.2 16.9 6.4 10.7 .0 13.6	81.8 72.9 75.0 89.2 82.9 100.0 77.4	.0 1.0 .0 .0 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	3.1 1.6 1.6 2.3	4.6 3.7 6.8 12.8	17.1 14.9 6.0 18.1	34.4 47.4 44.3 34.4	40.9 33.2 41.2 32.4	.0 .2 .0 .0	7.7 4.3 8.4 15.1	17.1 14.9 6.0 18.1	75.2 80.6 85.5 66.8	.0 .2 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 7-1 】 TV토론회 도움 정도 후보자 자질 비교

[문 7-1] 선생님께서는 이번 대선 TV 토론회가 후보자의 자질을 비교하는데 얼마나 도움이 되었습니까?

	사례수	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	그저 그렇다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다	무 응답/ 미답	*도움 안됨*	*보통*	*도움 됨*	*무 응답/ 미답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	1.2	4.8	13.9	44.5	35.4	.1	6.0	13.9	80.0	.1	100.0
■ 전 체 재민	(109)	4.5	8.7	12.6	42.2	30.9	1.1	13.2	12.6	73.1	1.1	100.0
■ 전 체 민생	(246)	.4	6.0	13.3	41.6	38.8	.0	6.4	13.3	80.4	.0	100.0
■ 전 체 민생	(53)	.0	1.6	23.4	58.0	17.0	.0	1.6	23.4	75.0	.0	100.0
■ 전 체 민생	(519)	1.1	3.9	13.8	44.4	36.8	.0	5.1	13.8	81.2	.0	100.0
■ 전 체 민생	(65)	.0	3.8	13.9	46.4	35.9	.0	3.8	13.9	82.3	.0	100.0
■ 전 체 민생	(7)	.0	.0	.0	73.6	26.4	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 고령층	(333)	1.2	3.2	12.7	42.2	40.8	.0	4.3	12.7	82.9	.0	100.0
■ 고령층	(96)	.8	5.7	18.2	38.1	37.1	.0	6.5	18.2	75.3	.0	100.0
■ 고령층	(97)	.7	7.6	16.4	37.3	36.9	1.2	8.3	16.4	74.1	1.2	100.0
■ 고령층	(13)	.0	7.6	14.5	40.4	37.5	.0	7.6	14.5	77.9	.0	100.0
■ 고령층	(5)	.0	6.4	.0	55.2	38.4	.0	6.4	.0	93.6	.0	100.0
■ 지역별	(289)	.7	3.6	13.5	41.5	40.7	.0	4.3	13.5	82.2	.0	100.0
■ 지역별	(142)	1.9	4.9	14.1	40.0	39.1	.0	6.8	14.1	79.1	.0	100.0
■ 지역별	(167)	1.4	5.1	9.3	52.2	32.0	.0	6.6	9.3	84.2	.0	100.0
■ 지역별	(190)	2.1	7.2	14.7	41.7	34.3	.0	9.3	14.7	76.0	.0	100.0
■ 지역별	(74)	.0	1.2	19.5	61.4	17.9	.0	1.2	19.5	79.3	.0	100.0
■ 지역별	(22)	.0	.0	13.4	48.2	38.4	.0	.0	13.4	86.6	.0	100.0
■ 지역별	(114)	.6	6.5	16.3	39.4	36.2	1.0	7.1	16.3	75.6	1.0	100.0
■ 지역별	(2)	.0	.0	41.7	58.3	.0	.0	.0	41.7	58.3	.0	100.0
■ 가구별	(178)	2.1	6.0	11.9	45.4	33.9	.7	8.1	11.9	79.3	.7	100.0
■ 가구별	(132)	2.2	3.2	15.8	44.5	34.3	.0	5.5	15.8	78.7	.0	100.0
■ 가구별	(144)	.5	5.1	14.9	45.1	34.4	.0	5.6	14.9	79.4	.0	100.0
■ 가구별	(139)	.9	3.9	10.0	48.4	36.9	.0	4.7	10.0	85.3	.0	100.0
■ 가구별	(312)	1.0	4.2	15.6	43.9	35.3	.0	5.2	15.6	79.2	.0	100.0
■ 가구별	(96)	.0	7.4	14.0	38.6	40.0	.0	7.4	14.0	78.6	.0	100.0
■ 직업별	(411)	1.0	4.4	12.5	44.3	37.7	.0	5.5	12.5	82.0	.0	100.0
■ 직업별	(67)	2.3	4.4	18.4	37.9	37.0	.0	6.8	18.4	74.8	.0	100.0
■ 직업별	(151)	2.2	4.7	17.2	45.3	30.6	.0	6.8	17.2	76.0	.0	100.0
■ 직업별	(31)	.0	.0	20.1	45.1	34.8	.0	.0	20.1	79.9	.0	100.0
■ 직업별	(39)	.0	1.7	6.2	44.1	48.1	.0	1.7	6.2	92.1	.0	100.0
■ 직업별	(3)	23.8	.0	.0	76.2	.0	.0	23.8	.0	76.2	.0	100.0
■ 직업별	(259)	.3	6.6	15.0	46.1	31.9	.0	7.0	15.0	78.0	.0	100.0
■ 직업별	(38)	3.0	4.4	5.2	42.5	41.9	3.0	7.4	5.2	84.4	3.0	100.0
■ 교육수준	(182)	.0	5.4	14.6	43.3	36.8	.0	5.4	14.6	80.1	.0	100.0
■ 교육수준	(118)	1.5	5.6	14.1	50.5	28.3	.0	7.1	14.1	78.8	.0	100.0
■ 교육수준	(124)	1.6	5.2	19.1	34.8	39.4	.0	6.8	19.1	74.1	.0	100.0
■ 교육수준	(197)	1.4	4.8	9.1	44.5	40.2	.0	6.2	9.1	84.7	.0	100.0
■ 교육수준	(140)	1.7	4.0	14.8	43.6	35.9	.0	5.7	14.8	79.5	.0	100.0
■ 교육수준	(173)	1.7	4.5	15.5	49.2	28.4	.7	6.2	15.5	77.6	.7	100.0
■ 교육수준	(66)	.0	3.2	10.7	45.8	40.2	.0	3.2	10.7	86.1	.0	100.0
■ 투표횟수	(66)	1.7	5.2	23.9	38.3	30.9	.0	7.0	23.9	69.2	.0	100.0
■ 투표횟수	(218)	1.4	7.1	18.2	41.1	31.7	.5	8.5	18.2	72.8	.5	100.0
■ 투표횟수	(306)	.8	3.8	13.3	47.6	34.6	.0	4.6	13.3	82.2	.0	100.0
■ 투표횟수	(210)	1.5	3.9	8.7	48.1	37.8	.0	5.4	8.7	85.9	.0	100.0
■ 투표횟수	(134)	.0	3.7	14.0	46.1	36.1	.0	3.7	14.0	82.2	.0	100.0
■ 투표횟수	(66)	3.3	6.2	9.6	33.8	47.1	.0	9.5	9.6	80.8	.0	100.0

【 표 7-2 】 TV토론회 도움 정도_후보자의 정책공약 비교

[문 7-2] 후보자의 정책공약 비교에서는요?

	사례수	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	그거 그렇다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다	무응답/무응답	*도움 안됨*	*보통*	*도움 있음*	*무응답/무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 건 체 ■	(1000)	1.4	8.8	21.4	45.5	22.0	1.1	10.2	21.4	67.4	1.1	100.0
■ 야 당 대안 ■	(502) (498)	1.5 1.3	9.0 8.5	21.4 21.3	45.9 45.0	21.5 22.4	.6 1.5	10.5 9.8	21.4 21.3	67.4 67.4	.6 1.5	100.0 100.0
■ 39-49 대 이 상 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	1.2 3.4 1.3 .9 .5	5.7 10.7 8.1 6.2 12.2	21.3 25.8 19.1 18.1 22.8	55.2 39.4 49.0 46.5 39.1	15.5 20.7 22.5 27.3 22.6	1.1 .0 .0 1.0 2.8	6.9 14.1 9.4 7.1 12.7	21.3 25.8 19.1 18.1 22.8	70.7 60.1 71.5 73.8 61.7	1.1 .0 .0 1.0 2.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 19-29 대 이 상 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	1.0 1.8 2.6 .0 1.3 1.5 .0	8.1 9.0 10.3 9.6 4.2 9.8 11.8	21.6 23.0 21.2 20.0 20.8 22.2 10.2	41.7 46.3 45.5 43.4 51.2 44.6 51.2	26.8 18.3 19.4 25.9 22.5 20.4 26.8	.8 1.6 1.0 1.1 1.0 1.4 .0	9.1 10.8 12.9 9.6 5.5 11.3 11.8	21.6 23.0 21.2 20.0 20.8 22.2 10.2	68.5 64.6 64.9 69.2 73.7 65.0 78.0	.8 1.6 1.0 1.1 .0 1.4 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	1.3 3.6 .0	8.5 18.6 12.9	21.2 24.3 26.9	45.9 31.6 43.1	22.2 13.0 17.1	.9 8.8 .0	9.8 22.2 12.9	21.2 24.3 26.9	68.1 44.6 60.2	.9 8.8 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	1.2 6.3	8.9 5.2	21.4 20.3	46.0 29.9	21.6 32.1	.9 6.3	10.1 11.5	21.4 20.3	67.6 62.0	.9 6.3	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	1.5 1.2 .7 1.6 .0 3.2 .6 .0	7.0 8.3 8.9 13.4 9.4 6.3 10.6 8.7	23.9 28.2 16.8 24.5 9.4 16.7 24.5 20.4	50.0 39.3 52.0 44.3 56.5 55.3 29.8 44.9	17.2 22.4 21.0 16.1 23.4 18.5 32.8 17.4	.5 .6 .7 1.0 1.3 .0 1.6 8.6	8.4 9.5 9.6 15.0 9.4 9.5 11.3 8.7	23.9 28.2 16.8 24.5 9.4 16.7 24.5 20.4	67.2 61.7 73.0 60.4 79.9 73.8 62.7 62.3	.5 .6 .7 .0 1.3 .0 1.6 8.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	1.2 1.5 .0	9.5 7.7 8.7	19.5 25.3 20.4	46.4 45.3 44.9	22.6 20.0 17.4	.9 .3 8.6	10.6 9.2 8.7	19.5 25.3 20.4	69.0 65.3 62.3	.9 .3 8.6	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	.6 .5 2.7 .6	8.2 11.1 7.7 11.3	23.5 14.4 15.2 24.6	47.5 53.4 54.2 30.5	18.8 20.6 20.2 30.9	1.3 .0 .0 2.1	8.9 11.6 10.4 11.8	23.5 14.4 15.2 24.6	66.3 74.0 74.4 61.4	1.3 .0 .0 2.1	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	.8 6.5 1.6 3.0 .0 .0	9.0 22.7 6.6 15.5 10.6 .0	20.1 17.4 22.8 21.1 25.6 19.4	43.6 49.3 48.1 44.4 43.4 .0	25.4 4.1 20.4 16.0 17.7 43.7	1.2 .0 .5 .0 2.7 36.9	9.7 29.2 8.2 18.5 10.6 .0	20.1 17.4 22.8 21.1 25.6 19.4	68.9 53.4 68.5 60.4 61.1 43.7	1.2 .0 .5 .0 2.7 36.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 표 후보 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	1.4 .0 1.3 1.4 4.4 .0 .0	7.4 11.5 10.6 9.6 10.1 .0 8.7	18.2 22.7 26.1 18.1 29.7 100.0 29.5	47.8 46.7 39.0 48.8 38.8 .0 40.7	24.4 18.1 22.3 20.4 16.9 .0 18.4	.8 1.0 .7 1.6 .0 .0 2.7	8.8 11.5 11.9 11.0 14.5 .0 8.7	18.2 22.7 26.1 18.1 29.7 100.0 29.5	72.3 64.8 61.3 69.2 55.8 .0 59.1	.8 1.0 .7 1.6 .0 .0 2.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이 통 성 향 수 ■	(136) (659) (156) (49)	.0 1.7 1.6 .0	7.4 9.5 6.5 9.5	20.6 22.6 18.9 15.0	42.9 46.6 43.7 42.5	28.3 18.8 28.4 26.2	.7 .8 .7 6.8	7.4 11.2 8.2 9.5	20.6 22.6 18.9 15.0	71.3 65.4 72.1 68.7	.7 .8 .7 6.8	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 7-3 】 TV토론회 도움 정도_후보자의 국정수행능력 비교

[문 7-3] 후보자의 국정수행능력 비교는 어땠나요?

	사례수	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	그거 그렇다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다	무응답/무응답	*도움 안됨*	*보통*	*도움 있음*	*무응답/무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전체 ■	(1000)	1.8	7.2	24.3	43.5	21.2	2.0	9.0	24.3	64.7	2.0	100.0
■ 50대 여성 ■	(502) (498)	2.3 1.2	7.1 7.3	22.7 26.0	44.8 42.2	22.2 20.2	.9 3.2	9.5 8.4	22.7 26.0	67.0 62.4	.9 3.2	100.0
■ 30-59세 여성 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	1.8 1.3 .8 1.7 2.9	7.3 7.0 9.4 6.0 6.4	35.5 26.0 20.4 20.5 21.5	38.6 51.2 46.1 39.0 42.9	15.5 13.8 22.4 31.7 20.9	1.3 .6 .9 1.1 5.4	9.1 8.4 10.2 7.6 9.3	35.5 26.0 20.4 20.5 21.5	54.1 65.0 68.5 70.7 63.8	1.3 .6 .9 1.1 5.4	100.0
■ 60대 이상 여성 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	2.3 2.6 1.7 2.1 .0 1.5 .0	7.1 8.0 7.1 7.3 4.8 7.1 8.7	23.8 24.6 25.1 19.2 24.6 29.9 13.6	43.9 46.7 44.3 39.8 47.7 38.1 36.0	21.6 17.1 17.4 30.7 20.4 20.7 38.6	1.3 1.0 5.3 1.0 2.5 2.7 3.0	9.4 10.6 7.8 9.3 4.8 8.6 8.7	23.8 24.6 25.1 19.2 24.6 29.9 13.6	65.5 63.8 61.7 70.5 68.1 58.9 74.6	1.3 1.0 5.3 1.0 2.5 2.7 3.0	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	1.7 3.6 .0	7.3 3.8 .0	24.2 32.5 12.9	43.6 41.7 43.4	21.4 9.2 43.7	1.8 9.2 .0	9.1 7.3 .0	24.2 32.5 12.9	64.9 50.9 87.1	1.8 9.2 .0	100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	1.5 8.5	7.3 5.7	24.3 26.7	43.7 38.5	21.6 9.7	1.7 10.9	8.8 14.2	24.3 26.7	65.2 48.2	1.7 10.9	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	2.3 .7 .0 1.7 .0 2.8 2.5 5.5	7.3 7.7 3.7 2.5 7.2 11.3 11.1 4.7	31.4 27.1 21.6 22.3 28.9 15.8 20.9 22.7	40.3 43.9 49.1 61.8 37.3 43.0 32.9 44.0	14.4 18.9 25.0 11.7 25.3 27.1 30.4 16.9	4.3 1.6 .7 .0 1.3 .0 2.1 6.2	9.5 8.4 3.7 4.2 7.2 14.1 13.6 10.2	31.4 27.1 21.6 22.3 28.9 15.8 20.9 22.7	54.7 62.8 74.0 73.6 62.6 70.1 63.3 60.9	4.3 1.6 .7 .0 1.3 .0 2.1 6.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	1.3 1.6 5.5	7.4 7.1 4.7	22.5 28.1 22.7	44.5 41.9 44.0	23.3 18.4 16.9	1.0 2.9 6.2	8.8 8.7 10.2	22.5 28.1 22.7	67.8 60.3 60.9	1.0 2.9 6.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	.5 .0 1.9 2.6	3.4 3.7 11.0 11.1	23.4 26.6 19.0 21.6	53.9 52.8 40.1 32.5	18.1 16.3 28.0 29.7	.6 .7 .0 2.6	4.0 3.7 12.9 13.7	23.4 26.6 19.0 21.6	72.0 69.0 68.1 62.2	.6 .7 .0 2.6	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) 	1.4 6.2 1.5 3.0 3.0 .0	6.8 11.4 7.7 2.4 6.0 .0	23.0 27.1 25.5 17.7 29.5 20.2	42.0 50.5 43.1 61.8 46.0 43.0	23.9 4.8 21.4 15.2 11.2 .0	2.8 .0 .8 .0 4.2 36.9	8.3 17.6 9.2 5.4 9.1 	23.0 27.1 25.5 17.7 29.5 20.2	65.9 55.3 64.5 76.9 57.3 43.0	2.8 .8 .0 .0 4.2 36.9	100.0
■ 투표 표 후보 ■	(525) (119) (137) (88) (54) 	1.1 2.3 2.5 1.4 5.8 .0 1.9	6.1 8.6 9.0 2.9 14.5 .0 8.1	18.8 28.6 28.5 25.4 33.8 100.0 30.4	46.0 39.6 44.1 56.9 30.5 .0 34.2	26.4 16.4 14.1 13.5 13.5 .0 21.8	1.6 4.6 1.8 .0 1.9 .0 3.6	7.2 10.9 11.5 4.3 20.2 .0 10.0	18.8 28.6 28.5 25.4 33.8 100.0 30.4	72.4 56.0 58.2 70.3 44.0 .0 56.0	1.6 4.6 1.8 .0 1.9 .0 3.6	100.0
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	3.1 1.2 2.6 2.6	10.0 7.8 2.9 5.1	24.4 25.9 17.9 23.8	37.0 45.3 42.8 39.5	24.0 18.2 31.5 20.9	1.5 1.6 2.3 8.1	13.1 9.0 5.5 7.8	24.4 25.9 17.9 23.8	61.0 63.5 74.3 60.3	1.5 1.6 2.3 8.1	100.0

【 표 7-3 】 TV토론회 도움 정도_후보자의 국정수행능력 비교

[문 7-3] 후보자의 국정수행능력 비교는 어땠나요?

	사례수	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	그거 그렇다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다	무 응답/ 미응답	*도움 만큼*	*보통*	*도움 만큼*	*무 응답/ 미응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	1.8	7.2	24.3	43.5	21.2	2.0	9.0	24.3	64.7	2.0	100.0
■ 전 국 대 선 구 대 의 원 후 보 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(109)	3.9	4.3	13.6	43.7	23.7	10.9	8.2	13.6	67.4	10.9	100.0
	(246)	.9	5.5	23.7	44.9	23.4	1.6	6.4	23.7	68.3	1.6	100.0
	(53)	1.5	8.8	43.6	33.2	8.6	4.3	10.3	43.6	41.8	4.3	100.0
	(519)	1.8	7.8	26.1	43.3	20.6	.4	9.6	26.1	63.9	.4	100.0
	(65)	1.5	10.7	16.6	47.6	23.6	.0	12.1	16.6	71.2	.0	100.0
	(7)	.0	25.0	8.8	50.8	15.5	.0	25.0	8.8	66.2	.0	100.0
	■ 국 회 의 원 후 보 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(333)	2.1	6.4	22.1	46.7	21.6	1.1	8.5	22.1	68.3	1.1
(96)		2.7	8.0	20.2	42.3	26.0	.8	10.6	20.2	68.4	.8	100.0
(97)		2.8	2.8	31.7	40.2	21.2	1.2	5.7	31.7	61.4	1.2	100.0
(13)		.0	5.3	7.6	65.3	13.9	7.9	5.3	7.6	79.2	7.9	100.0
(5)		.0	.0	25.6	38.4	36.0	.0	.0	25.6	74.4	.0	100.0
■ 전 국 대 선 구 대 의 원 후 보 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(289)	.8	6.4	20.8	47.6	23.8	.6	7.2	20.8	71.3	.6	100.0
	(142)	4.0	6.1	23.1	44.1	20.9	1.8	10.1	23.1	65.0	1.8	100.0
	(167)	5.5	9.9	21.2	43.9	23.3	1.3	10.4	21.2	67.2	1.3	100.0
	(190)	1.5	7.8	24.5	41.1	20.2	4.9	9.3	24.5	61.3	4.9	100.0
	(74)	1.1	10.0	39.3	37.2	9.3	3.1	11.1	39.3	46.5	3.1	100.0
	(22)	3.3	4.2	21.7	40.9	29.9	.0	7.5	21.7	70.8	.0	100.0
	(114)	3.8	4.6	29.5	40.3	20.0	1.9	8.3	29.5	60.3	1.9	100.0
	(2)	.0	.0	41.7	58.3	.0	.0	.0	41.7	58.3	.0	100.0
■ 국 회 의 원 후 보 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(178)	3.6	5.6	20.9	44.4	19.4	6.0	9.3	20.9	63.9	6.0	100.0
	(132)	2.1	7.4	22.3	46.9	21.2	.0	9.6	22.3	68.1	.0	100.0
	(144)	1.2	6.9	22.5	50.2	17.7	1.5	8.1	22.5	67.9	1.5	100.0
	(139)	1.6	10.9	24.8	37.4	25.6	.7	11.4	24.8	63.0	.7	100.0
	(312)	1.9	5.9	25.2	44.2	22.1	.6	7.8	25.2	66.3	.6	100.0
	(96)	.0	9.0	32.5	33.6	20.1	4.7	9.0	32.5	53.8	4.7	100.0
	■ 전 국 대 선 구 대 의 원 후 보 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(411)	1.1	7.0	15.5	47.6	28.2	.7	8.0	15.5	75.8	.7
(67)		1.6	6.4	41.8	29.5	20.7	.0	8.0	41.8	50.2	.0	100.0
(151)		1.6	5.6	30.7	46.9	15.2	.0	7.2	30.7	62.1	.0	100.0
(31)		.0	2.7	38.7	35.4	23.2	.0	2.7	38.7	58.6	.0	100.0
(39)		3.8	13.2	20.8	41.7	18.0	2.5	17.0	20.8	59.7	2.5	100.0
(3)		23.8	.0	24.5	51.8	.0	.0	23.8	24.5	51.8	.0	100.0
(259)		2.8	9.0	29.1	41.3	13.6	4.2	11.8	29.1	54.9	4.2	100.0
(38)		.0	3.5	23.3	33.0	25.3	14.8	3.5	23.3	58.3	14.8	100.0
■ 국 회 의 원 후 보 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(182)	1.5	8.2	28.9	39.1	19.1	3.2	9.7	28.9	58.2	3.2	100.0
	(118)	1.9	10.1	26.8	42.5	17.6	1.0	12.1	26.8	60.1	1.0	100.0
	(124)	1.6	9.7	30.0	39.8	16.7	2.2	11.2	30.0	56.5	2.2	100.0
	(197)	3.0	7.3	14.3	46.3	27.8	1.3	10.3	14.3	74.1	1.3	100.0
	(140)	.0	3.7	26.7	47.2	19.8	2.6	3.7	26.7	67.0	2.6	100.0
	(173)	2.3	6.5	26.9	44.0	18.6	1.8	8.7	26.9	62.6	1.8	100.0
	(66)	1.2	3.6	14.6	46.9	31.8	1.9	4.8	14.6	78.7	1.9	100.0
	■ 토 론회 참 가 인 자 의 국 정 수 행 능 력 에 대 해 의 관 심 도 가 어 떻 게 하 였 는 지	(66)	2.0	4.2	33.3	38.3	15.7	6.6	6.1	33.3	54.0	6.6
(218)		1.4	7.2	27.3	36.6	23.2	4.3	8.6	27.3	59.8	4.3	100.0
(306)		2.1	6.1	23.8	49.1	17.8	1.2	8.2	23.8	66.8	1.2	100.0
(210)		1.3	6.8	21.5	40.6	29.1	.7	8.1	21.5	69.7	.7	100.0
(134)		2.5	7.0	22.5	52.8	15.2	.0	9.5	22.5	68.0	.0	100.0
(66)		1.2	17.2	20.6	36.1	22.8	2.0	18.4	20.6	58.9	2.0	100.0

【 표 8 】 주요 후보들의 정책 공약 인지도

[문 8] 선생님께서는 이번 대선 주요 후보들의 정책 공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

	사례수	잘 안다	조금 안다	별로 모른다	전혀 모른다	모름/응답	*인지*	*비인지*	*모름/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	14.7	73.8	9.8	.8	.9	88.4	10.6	.9	100.0
■ 양도안여	(502) (498)	17.2 12.0	73.1 74.4	7.7 11.9	1.3 .4	.7 1.2	90.4 86.5	8.9 12.3	.7 1.2	100.0 100.0
■ 19-20년 3-4-5-6대 이산가족대리인	(175) (178) (206) (200) (241)	10.9 10.7 13.2 19.1 17.9	73.1 77.9 77.0 72.1 69.9	15.2 10.4 8.4 7.3 8.6	.9 .5 .9 1.1 .8	.0 .5 .4 .4 2.8	84.0 88.5 90.2 91.2 87.8	16.0 10.9 9.3 8.4 9.4	.0 .5 .4 .4 2.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권선인대방대부	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	15.8 15.0 12.5 16.9 15.8 11.9 14.2	74.1 69.1 83.0 74.8 74.5 75.1 73.2	7.7 14.3 3.3 5.3 9.1 11.5 9.6	1.5 .7 1.2 .7 .0 1.0 .0	.9 .8 .0 2.3 .6 .6 3.0	89.8 84.1 95.5 91.7 90.3 87.0 87.4	9.2 15.0 4.5 6.0 9.1 12.5 9.6	.9 .8 .0 2.3 .6 .6 3.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도	(968) (27) (6)	14.9 7.9 .0	74.5 49.3 73.1	9.2 25.7 26.9	.7 7.9 .0	.7 9.2 .0	89.4 57.2 73.1	9.9 33.5 26.9	.7 9.2 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부	(968) (32)	14.8 9.0	74.4 56.6	9.2 27.1	.9 .0	.7 7.3	89.2 65.6	10.1 27.1	.7 7.3	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	11.7 8.7 9.6 8.5 16.8 26.4 28.1 4.6	66.3 79.0 83.8 83.6 79.9 69.3 62.8 65.8	18.8 11.2 6.0 7.9 3.4 2.8 6.7 22.5	1.9 .8 .0 .0 .8 .8 1.7 2.5	1.3 .3 .6 .0 .0 	78.0 87.7 93.4 92.1 96.6 95.7 90.8 70.4	20.7 12.0 6.0 7.9 3.4 3.6 8.3 25.1	1.3 .3 .6 .0 .0 .8 .9 4.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(632) (307) (28)	16.4 12.5 4.6	75.7 72.3 65.8	6.7 13.1 22.5	.7 1.1 2.5	.4 1.0 4.6	92.2 84.8 70.4	7.4 14.2 25.1	.4 1.0 4.6	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(164) (138) (172) (158)	7.4 6.3 24.6 25.8	81.1 88.6 69.3 65.8	10.5 5.0 5.0 6.2	.7 .0 .6 1.4	.4 .0 .5 .7	88.5 95.0 93.9 91.7	11.1 5.0 5.6 7.6	.4 .0 .5 .7	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	14.4 28.8 13.5 17.6 12.3 20.2	74.0 68.9 74.8 71.1 71.6 43.7	8.6 2.3 10.8 11.3 16.2 36.1	1.4 .0 .4 .0 .0 .0	1.6 .0 .4 .0 .0 	88.4 97.7 88.3 88.7 83.8 63.9	10.0 2.3 11.3 11.3 16.2 36.1	1.6 .0 .4 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표표지	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	14.7 19.3 16.1 13.0 3.5 .0 14.1	74.9 71.2 76.4 76.7 75.8 48.5 69.1	9.2 6.6 6.8 7.4 16.9 51.5 13.4	.2 1.9 .7 2.9 2.1 .0 1.2	1.0 1.1 .0 .0 1.7 .0 2.2	89.6 90.5 92.5 89.7 79.3 48.5 83.2	9.4 8.5 7.5 10.3 19.0 51.5 14.6	1.0 1.1 .0 .0 1.7 .0 2.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이념성향	(136) (659) (156) (49)	20.6 14.6 12.6 5.0	70.8 74.2 75.1 72.4	6.0 9.8 9.6 20.2	1.3 1.0 .0 .0	1.3 .3 2.7 2.5	91.4 88.8 87.7 77.4	7.2 10.9 9.6 20.2	1.3 .3 2.7 2.5	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 8 】 주요 후보들의 정책 공약 인지도

[문 8] 선생님께서는 이번 대선 주요 후보들의 정책 공약에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

	사례수	잘 안다	조금 안다	별로 모른다	전혀 모른다	모름/응답	*인지*	*비인지*	*모름/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	14.7	73.8	9.8	.8	.9	88.4	10.6	.9	100.0
■ 박근혜 / 새누리당	(109)	12.6	66.1	15.1	.7	5.6	78.7	15.7	5.6	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(246)	14.4	75.1	9.1	1.4	.0	89.5	10.5	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(53)	8.1	73.7	15.4	2.8	.0	81.8	18.2	.0	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(519)	14.9	75.6	8.3	.6	.6	90.5	8.8	.6	100.0
■ 김문기 / 바른미래당	(65)	22.2	68.3	9.5	.0	.0	90.5	9.5	.0	100.0
■ 기타	(7)	15.5	62.4	22.1	.0	.0	77.9	22.1	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(333)	14.4	75.6	8.6	.6	.8	90.0	9.1	.8	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(96)	8.5	81.7	7.0	2.1	.7	90.2	9.1	.7	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(97)	19.9	65.9	11.7	1.3	1.2	85.8	13.0	1.2	100.0
■ 김문기 / 바른미래당	(13)	14.8	55.0	30.2	.0	.0	69.8	30.2	.0	100.0
■ 기타	(5)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(289)	15.2	76.3	7.9	.3	.3	91.4	8.2	.3	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(142)	10.0	77.7	9.0	1.5	1.7	87.8	10.5	1.7	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(167)	16.4	72.7	10.2	.0	.7	89.0	10.2	.7	100.0
■ 김문기 / 바른미래당	(190)	15.4	72.2	10.0	.5	1.9	87.6	10.5	1.9	100.0
■ 기타	(74)	10.4	72.4	15.2	.0	.0	82.8	17.2	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(22)	17.1	79.6	.0	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(114)	17.1	66.9	13.1	1.9	1.0	84.0	15.0	1.0	100.0
■ 기타	(2)	41.7	58.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(178)	12.3	71.4	11.5	1.7	3.1	83.7	13.3	3.1	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(132)	14.1	77.7	7.5	.7	.0	91.8	8.2	.0	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(144)	12.3	77.2	9.2	.7	.7	89.5	9.9	.7	100.0
■ 김문기 / 바른미래당	(139)	16.1	74.4	9.4	.0	.0	90.6	9.4	.0	100.0
■ 기타	(312)	17.0	73.3	8.8	.3	.6	90.3	9.1	.6	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(96)	13.6	68.3	14.2	2.6	1.3	81.9	16.8	1.3	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(411)	14.9	75.8	8.3	.3	.7	90.7	8.6	.7	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(67)	25.8	72.5	1.7	.0	.0	98.3	1.7	.0	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(151)	12.7	77.0	7.8	.6	1.9	89.7	8.4	1.9	100.0
■ 김문기 / 바른미래당	(31)	19.5	77.8	2.7	.0	.0	97.3	2.7	.0	100.0
■ 기타	(39)	17.5	77.3	5.2	.0	.0	94.8	5.2	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(3)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(259)	11.8	69.1	15.3	2.4	1.4	80.9	17.7	1.4	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(38)	13.3	64.2	22.5	.0	.0	77.5	22.5	.0	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(182)	13.1	74.0	10.8	1.1	1.0	87.1	11.9	1.0	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(118)	13.7	76.0	9.3	.0	1.0	89.7	9.3	1.0	100.0
■ 유승민 / 바른미래당	(124)	16.7	75.2	6.3	1.8	.0	91.9	8.1	.0	100.0
■ 김문기 / 바른미래당	(197)	13.6	73.0	10.9	.6	1.8	86.6	11.5	1.8	100.0
■ 기타	(140)	18.4	71.2	9.4	.0	1.1	89.6	9.4	1.1	100.0
■ 안철수 / 자유한국당	(173)	13.1	74.3	10.8	1.8	.0	87.4	12.6	.0	100.0
■ 문재인 / 더불어민주당	(66)	16.1	73.0	9.0	.0	1.9	89.1	9.0	1.9	100.0
■ 토론회 상의 인지도	(66)	13.0	51.6	29.0	3.7	2.7	64.7	32.6	2.7	100.0
0 개 상의 인지도	(218)	8.8	76.6	11.6	1.3	1.7	85.3	12.9	1.7	100.0
1 개 상의 인지도	(306)	10.6	79.3	9.0	.7	.4	89.9	9.7	.4	100.0
2 개 상의 인지도	(210)	23.8	69.5	6.3	.0	.4	93.2	6.3	.4	100.0
3 개 상의 인지도	(134)	12.7	78.0	7.2	.7	1.4	90.7	8.0	1.4	100.0
4 개 상의 인지도	(66)	29.4	66.2	4.4	.0	.0	95.6	4.4	.0	100.0

【 표 9 】 TV토론회를 통해 새롭게 알게 된 정책 이슈

[문 9] 19대 대선 후보자 TV 토론회를 통해 후보자 정책에 대해 새롭게 알게 된 이슈가 있었습니까?

	사례수	매우 많다	조금 있다	별로 없다	전혀 없다	무응답/응답	*많음*	*없음*	*무응답/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	13.4	61.3	22.9	1.1	1.4	74.6	24.0	1.4	100.0
■ 새누리당 ■	(109)	20.7	60.1	13.3	.7	5.2	80.8	14.0	5.2	100.0
■ 새정치민주연합 ■	(246)	12.4	58.1	26.8	.7	2.0	70.5	27.5	2.0	100.0
■ 민주노동당 ■	(53)	12.4	65.7	17.6	1.4	2.8	78.2	19.0	2.8	100.0
■ 진보연립 ■	(519)	11.9	62.4	24.0	1.4	.4	74.3	25.4	.4	100.0
■ 통합진보당 ■	(65)	14.4	67.8	17.8	.0	.0	82.2	17.8	.0	100.0
■ 무응답/응답 ■	(7)	41.0	14.1	44.9	.0	.0	55.1	44.9	.0	100.0
■ 박근혜 ■	(333)	12.6	63.9	21.2	1.5	.9	76.5	22.7	.9	100.0
■ 문재인 ■	(96)	10.5	54.1	30.7	3.5	1.2	64.6	34.2	1.2	100.0
■ 안철수 ■	(97)	15.6	62.3	20.9	.0	1.2	77.9	20.9	1.2	100.0
■ 허준석 ■	(13)	6.9	73.1	12.1	.0	7.9	80.0	12.1	7.9	100.0
■ 무응답/응답 ■	(5)	19.2	61.6	19.2	.0	.0	80.8	19.2	.0	100.0
■ 김대중 ■	(289)	14.0	65.2	19.5	.7	.6	79.2	20.2	.6	100.0
■ 노무현 ■	(142)	9.6	55.8	28.5	3.8	2.4	65.3	32.3	2.4	100.0
■ 이명박 ■	(167)	12.8	62.1	24.0	.0	1.1	74.8	24.0	1.1	100.0
■ 박근혜 ■	(190)	16.6	59.0	24.7	.4	2.3	72.6	25.2	2.3	100.0
■ 문재인 ■	(74)	10.0	67.2	19.8	1.0	2.0	77.1	20.8	2.0	100.0
■ 안철수 ■	(22)	19.1	58.1	19.5	3.3	.0	77.1	22.9	.0	100.0
■ 무응답/응답 ■	(114)	13.4	61.7	23.1	.8	1.0	75.1	23.9	1.0	100.0
■ 무응답/응답 ■	(2)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(178)	15.2	57.7	23.2	.4	3.5	72.9	23.6	3.5	100.0
■ 200만 이하 ■	(132)	13.0	53.0	30.3	2.1	1.7	65.9	32.4	1.7	100.0
■ 201-300만 ■	(144)	16.8	59.6	21.8	1.2	.6	76.4	23.0	.6	100.0
■ 301-400만 ■	(139)	11.0	67.2	20.3	1.5	.0	78.2	21.8	.0	100.0
■ 401-500만 ■	(312)	10.4	67.4	21.1	.5	.6	77.8	21.6	.6	100.0
■ 501만 이상 ■	(96)	18.2	53.6	23.6	1.7	2.9	71.8	25.3	2.9	100.0
■ 지지자 ■	(411)	12.6	63.7	21.6	.9	1.2	76.2	22.5	1.2	100.0
■ 지지자 ■	(67)	25.8	50.9	23.3	.0	.0	76.7	23.3	.0	100.0
■ 지지자 ■	(151)	13.6	63.6	22.2	.7	.0	77.2	22.8	.0	100.0
■ 지지자 ■	(31)	17.0	55.6	27.5	.0	.0	72.5	27.5	.0	100.0
■ 지지자 ■	(39)	9.0	62.3	26.2	.0	2.5	71.3	26.2	2.5	100.0
■ 지지자 ■	(3)	24.5	.0	51.8	23.8	.0	24.5	75.5	.0	100.0
■ 지지자 ■	(259)	9.5	61.9	25.1	1.6	1.9	71.4	26.7	1.9	100.0
■ 지지자 ■	(38)	25.3	50.0	14.7	2.2	7.8	75.3	16.9	7.8	100.0
■ 지지자 ■	(182)	11.2	62.2	25.6	.0	1.0	73.4	25.6	1.0	100.0
■ 지지자 ■	(118)	13.5	63.9	21.1	1.4	.0	77.4	22.6	.0	100.0
■ 지지자 ■	(124)	10.5	59.2	28.2	2.1	.0	69.7	30.3	.0	100.0
■ 지지자 ■	(197)	16.0	59.0	21.1	1.3	2.6	74.9	22.5	2.6	100.0
■ 지지자 ■	(140)	12.1	61.3	23.4	.0	3.2	73.4	23.4	3.2	100.0
■ 지지자 ■	(173)	15.8	59.7	21.7	2.1	.7	75.5	23.8	.7	100.0
■ 지지자 ■	(66)	12.7	69.3	16.1	.0	1.9	82.0	16.1	1.9	100.0
■ 토론회 상 의 인지도 ■	(66)	13.1	50.3	30.0	2.7	4.0	63.3	32.7	4.0	100.0
■ 0개 ■	(218)	17.8	58.2	19.2	1.6	3.2	76.0	20.7	3.2	100.0
■ 1개 ■	(306)	11.7	62.2	24.5	1.0	.6	73.9	25.5	.6	100.0
■ 2개 ■	(210)	12.5	64.3	22.1	.0	1.1	76.8	22.1	1.1	100.0
■ 3개 ■	(134)	13.0	62.4	23.8	.7	.0	75.5	24.5	.0	100.0
■ 4개 ■	(66)	10.3	66.1	21.8	1.8	.0	76.4	23.6	.0	100.0

【 표 10 】 TV토론회 시청 후 선거 관심도 변화

[문 10] TV 토론회 시청을 통해 선생님의 선거에 대한 관심도가 더 높아졌다고 생각하십니까?

	사례수	매우 높아졌다	조금 높아졌다	변화가 없었다	조금 낮아졌다	매우 낮아졌다	무응답/응답	*높아짐*	*변화 없음*	*낮아짐*	*무응답/ 응답*	계
		%	%	%	%	%						
■ 전 체 ■	(1000)	39.5	35.1	23.0	1.6	.4	.5	74.6	23.0	2.0	.5	100.0
■ 남성	(502)	39.2	35.1	23.6	1.2	.6	.3	74.3	23.6	1.8	.3	100.0
■ 여성	(498)	39.8	35.0	22.5	1.9	.2	.6	74.8	22.5	2.1	.6	100.0
■ 19~29	(175)	36.6	35.3	27.2	.0	.0	.9	71.9	27.2	.0	.9	100.0
■ 30~39	(178)	41.2	31.0	23.7	3.1	.5	.6	72.2	23.7	3.6	.6	100.0
■ 40~49	(206)	37.9	36.8	23.4	1.0	.9	.0	74.7	23.4	1.9	.0	100.0
■ 50~59	(200)	40.8	35.3	21.5	1.4	.6	.4	76.0	21.5	2.0	.4	100.0
■ 60대 이상	(241)	40.7	36.2	20.4	2.2	.0	.5	76.9	20.4	2.2	.5	100.0
■ 서울	(196)	38.6	36.5	22.0	1.0	1.5	.4	75.2	22.0	2.5	.4	100.0
■ 부산	(297)	36.3	36.2	25.4	1.4	.4	.4	72.4	25.4	1.7	.4	100.0
■ 대구	(105)	38.2	27.8	28.8	2.9	.0	2.4	66.0	28.8	2.9	2.4	100.0
■ 대전	(102)	43.2	32.3	22.6	1.9	.0	.0	75.6	22.6	1.9	.0	100.0
■ 광주	(102)	43.0	34.8	21.4	1.8	.0	.0	77.9	21.4	.8	.0	100.0
■ 울산	(157)	41.3	36.5	19.7	2.5	.0	.0	77.8	19.7	2.5	.0	100.0
■ 강원	(41)	45.5	40.4	14.0	.0	.0	.0	86.0	14.0	.0	.0	100.0
■ 이번 대선 관심도	(968)	40.4	35.4	22.6	1.0	.1	.5	75.8	22.6	1.1	.5	100.0
■ 이번 대선 관심도	(27)	8.1	25.4	37.2	18.0	11.3	.0	33.5	37.2	29.3	.0	100.0
■ 이번 대선 관심도	(6)	29.3	30.9	26.9	12.9	.0	.0	60.2	26.9	12.9	.0	100.0
■ TV토론회 시청 여부	(968)	40.2	35.0	22.5	1.6	.4	.2	75.2	22.5	2.0	.2	100.0
■ TV토론회 시청 여부	(32)	17.5	38.1	37.2	.0	.0	7.2	55.6	37.2	.0	7.2	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(159)	26.9	39.2	30.5	2.8	.0	.6	66.1	30.5	2.8	.6	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(184)	38.4	29.0	31.0	1.6	.0	.0	67.4	31.0	1.6	.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(153)	37.5	44.8	14.7	1.4	.7	.8	82.3	14.7	2.2	.8	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(96)	43.8	36.8	18.2	1.3	.0	.0	80.6	18.2	1.3	.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(92)	45.3	35.5	18.0	1.2	.0	.0	80.8	18.0	1.2	.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(118)	51.2	27.5	18.8	.8	1.7	.0	78.8	18.8	2.5	.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(136)	51.3	28.4	18.3	2.0	.0	.0	79.7	18.3	2.0	.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(28)	14.6	50.9	31.2	.0	3.2	.0	65.6	31.2	3.2	.0	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(632)	43.8	35.0	19.3	1.3	.5	.2	78.8	19.3	1.7	.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(307)	35.3	33.5	28.4	2.5	.0	.3	68.8	28.4	2.5	.3	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(28)	14.6	50.9	31.2	.0	3.2	.0	65.6	31.2	3.2	.0	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(164)	34.4	41.4	22.2	1.9	.0	.0	75.9	22.2	1.9	.0	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(138)	41.1	37.5	20.5	.0	.0	.9	78.6	20.5	.0	.9	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(172)	47.7	32.5	17.4	1.2	1.2	.0	80.2	17.4	2.4	.0	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(158)	51.6	28.8	17.3	1.7	.6	.0	80.4	17.3	2.3	.0	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(470)	44.3	35.8	16.4	2.5	.6	.3	80.2	16.4	3.1	.3	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(42)	37.4	27.3	35.2	.0	.0	.0	64.8	35.2	.0	.0	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(413)	36.0	35.9	26.5	.7	.2	.6	72.0	26.5	.9	.6	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(27)	28.4	30.3	36.8	4.5	.0	.0	58.7	36.8	4.5	.0	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(42)	33.5	30.6	35.8	.0	.0	.0	64.2	35.8	.0	.0	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체	(5)	.0	20.2	63.1	.0	.0	16.7	20.2	63.1	.0	16.7	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(525)	41.7	34.6	22.5	1.0	.0	.2	76.3	22.5	1.0	.2	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(119)	34.2	37.7	26.2	.8	.0	1.1	71.9	26.2	.8	1.1	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(137)	35.9	38.8	20.1	2.6	.7	1.8	74.7	20.1	3.4	1.8	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(88)	43.2	37.0	17.3	1.1	1.4	.0	80.2	17.3	2.5	.0	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(54)	39.2	34.6	21.1	5.1	.0	.0	73.8	21.1	5.1	.0	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(2)	.0	.0	48.5	.0	51.5	.0	.0	48.5	51.5	.0	100.0
■ 투표 후 정보 습득 매체	(82)	41.4	30.7	25.0	1.5	1.4	.0	72.1	25.0	2.9	.0	100.0
■ 이념 성향	(136)	41.9	34.4	20.6	1.3	.8	.9	76.4	20.6	2.1	.9	100.0
■ 이념 성향	(659)	37.4	37.2	22.7	1.8	.4	.5	74.6	22.7	2.2	.5	100.0
■ 이념 성향	(156)	46.2	30.8	23.0	.0	.0	.0	77.0	23.0	.0	.0	100.0
■ 이념 성향	(49)	39.4	21.8	34.7	4.1	.0	.0	61.2	34.7	4.1	.0	100.0

【 표 10 】 TV토론회 시청 후 선거 관심도 변화

[문 10] TV 토론회 시청을 통해 선생님의 선거에 대한 관심도가 더 높아졌다고 생각하십니까?

	사례수	매우	조금	변화	조금	매우	무응답/응답	*높아짐*	*변화 없음*	*낮아짐*	*무응답/응답*	계
		높아졌다	높아졌다	없었다	낮아졌다	낮아졌다						
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	39.5	35.1	23.0	1.6	.4	.5	74.6	23.0	2.0	.5	100.0
■ 200만 이하 소득 계층 ■	(109)	45.4	34.9	18.5	.0	.0	1.2	80.3	18.5	.0	1.2	100.0
■ 201-300만 소득 계층 ■	(246)	41.0	36.3	19.4	2.9	.0	.3	77.4	19.4	2.9	.3	100.0
■ 301-400만 소득 계층 ■	(53)	25.6	37.2	34.3	.0	.0	2.8	62.8	34.3	.0	2.8	100.0
■ 401-500만 소득 계층 ■	(519)	38.9	35.2	23.7	1.4	.6	.2	74.1	23.7	2.0	.2	100.0
■ 501만 이상 소득 계층 ■	(65)	38.3	31.9	26.5	1.8	.0	.0	70.1	26.5	3.4	.0	100.0
■ 70세 이상 고령층 ■	(7)	52.9	.0	47.1	.0	.0	.0	52.9	47.1	.0	.0	100.0
■ 고령층(70세 이상) 중 남성 ■	(333)	39.6	35.6	23.3	.9	.3	.2	75.2	23.3	1.2	.2	100.0
■ 고령층(70세 이상) 중 여성 ■	(96)	39.5	33.8	24.4	1.2	1.0	.0	73.4	24.4	2.2	.0	100.0
■ 60대 ■	(97)	37.1	34.1	26.3	1.3	1.2	.0	71.2	26.3	2.4	.0	100.0
■ 70대 ■	(13)	44.4	26.4	29.2	.0	.0	.0	70.8	29.2	.0	.0	100.0
■ 80대 ■	(5)	36.0	19.2	44.8	.0	.0	.0	55.2	44.8	.0	.0	100.0
■ 전 국민(100%) ■	(289)	40.1	35.0	23.5	.7	.3	.3	75.2	23.5	1.0	.3	100.0
■ 10대 ■	(142)	40.7	32.1	25.7	.8	.7	.0	72.8	25.7	1.5	.0	100.0
■ 20대 ■	(167)	37.7	41.4	18.2	1.5	.5	.6	79.1	18.2	2.1	.6	100.0
■ 30대 ■	(190)	45.2	31.9	18.2	4.0	.0	.7	77.2	18.2	4.0	.7	100.0
■ 40대 ■	(74)	29.4	31.5	37.1	.0	.0	2.0	60.9	37.1	.0	2.0	100.0
■ 50대 ■	(22)	42.1	40.7	17.2	.0	.0	.0	82.8	17.2	.0	.0	100.0
■ 60대 ■	(114)	35.1	36.9	25.0	2.1	1.0	.0	72.0	25.0	3.1	.0	100.0
■ 70대 ■	(2)	58.3	.0	41.7	.0	.0	.0	58.3	41.7	.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 200만 이하 ■	(178)	43.6	32.7	21.1	1.5	1.2	.0	76.3	21.1	2.7	.0	100.0
■ 201-300만 ■	(132)	38.3	37.0	22.2	2.5	.0	.0	75.3	22.2	2.5	.0	100.0
■ 301-400만 ■	(144)	47.9	29.1	19.2	1.9	1.3	.6	77.0	19.2	3.2	.6	100.0
■ 401-500만 ■	(139)	39.7	30.8	27.7	.8	.0	.9	70.6	27.7	.8	.9	100.0
■ 501만 이상 ■	(312)	31.3	43.4	23.1	1.9	.0	.3	74.7	23.1	1.9	.3	100.0
■ 70세 이상 고령층 ■	(96)	47.3	24.9	26.3	.0	.0	1.6	72.2	26.3	.0	1.6	100.0
■ 70세 이상 고령층 중 남성 ■	(411)	41.6	34.2	23.2	.6	.0	.4	75.8	23.2	.6	.4	100.0
■ 70세 이상 고령층 중 여성 ■	(67)	43.6	27.1	25.7	.0	1.7	1.9	70.7	25.7	1.7	1.9	100.0
■ 10대 ■	(151)	37.8	39.9	18.1	3.6	.6	.0	77.6	18.1	4.3	.0	100.0
■ 20대 ■	(31)	52.1	32.5	8.4	3.8	3.2	.0	84.6	8.4	7.0	.0	100.0
■ 30대 ■	(39)	43.9	35.5	18.6	1.9	.0	.0	79.5	18.6	1.9	.0	100.0
■ 40대 ■	(3)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 50대 ■	(259)	34.8	36.0	26.3	1.9	.3	.6	70.9	26.3	2.2	.6	100.0
■ 60대 ■	(38)	37.0	37.3	23.0	2.6	.0	.0	74.4	23.0	2.6	.0	100.0
■ 60대 이상 고령층 ■	(182)	42.0	30.2	25.3	1.5	.5	.5	72.1	25.3	2.1	.5	100.0
■ 70대 이상 고령층 ■	(118)	35.0	40.1	23.0	.8	.0	1.1	75.1	23.0	.8	1.1	100.0
■ 80대 이상 고령층 ■	(124)	32.6	32.4	30.7	1.9	1.6	.8	65.0	30.7	3.5	.8	100.0
■ 90대 이상 고령층 ■	(197)	38.9	37.3	21.1	1.9	.0	.8	76.2	21.1	1.9	.8	100.0
■ 100대 이상 고령층 ■	(140)	45.4	35.7	19.0	.0	.0	.0	81.0	19.0	.0	.0	100.0
■ 100대 이상 고령층 중 남성 ■	(173)	38.8	34.5	23.4	3.2	.0	.0	73.3	23.4	3.2	.0	100.0
■ 100대 이상 고령층 중 여성 ■	(66)	45.0	37.9	15.6	.0	1.5	.0	82.9	15.6	1.5	.0	100.0
■ 0개 시청 ■	(66)	27.0	34.9	35.5	1.3	.0	1.3	61.9	35.5	1.3	1.3	100.0
■ 1개 시청 ■	(218)	38.8	37.7	19.9	3.1	.0	.5	76.5	19.9	3.1	.5	100.0
■ 2개 시청 ■	(306)	41.5	33.6	22.8	1.3	.3	.4	75.2	22.8	1.6	.4	100.0
■ 3개 시청 ■	(210)	45.1	34.0	18.1	1.5	.5	.7	79.2	18.1	2.0	.7	100.0
■ 4개 시청 ■	(134)	35.4	35.0	28.9	.0	.7	.0	70.4	28.9	.7	.0	100.0
■ 5개 시청 ■	(66)	35.3	36.6	25.5	1.1	1.5	.0	71.9	25.5	2.7	.0	100.0

【 표 11 】 TV토론회 시청 후 주변 사람들과 대화 경험

[문 11] 선생님께서는 TV 토론회 시청 후 주변 사람들과 이번 선거와 TV토론에 대한 대화를 하신 적이 있으십니까?

	사례수	매우 많이 했다	조금 했다	별로 하지 않았다	전혀 하지 않았다	*대화 함*	*대화 안함*	계
		%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	41.1	45.1	9.6	4.2	86.2	13.8	100.0
■ 남성 여성 ■	(502) (498)	43.7 38.4	43.4 46.9	9.1 10.1	3.8 4.6	87.1 85.3	12.9 14.7	100.0 100.0
■ 연령별 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	37.6 49.5 39.8 39.0 40.2	50.6 39.6 46.6 48.9 41.0	7.9 5.5 11.6 7.2 14.0	4.0 5.4 2.0 4.8 4.8	88.2 89.1 86.4 87.9 81.2	11.8 10.9 13.6 12.1 18.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지역별 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	38.1 42.2 37.1 35.6 40.1 46.7 52.0	49.9 44.7 52.1 46.4 39.2 39.8 39.8	9.3 9.7 4.7 10.9 13.5 10.9 4.5	2.6 3.4 6.1 7.1 7.2 2.7 3.7	88.1 86.9 89.2 82.0 79.3 86.4 91.9	11.9 13.1 10.8 18.0 20.7 13.6 8.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	41.7 26.5 .0	45.6 22.2 73.1	8.7 43.7 .0	4.0 7.5 26.9	87.4 48.7 73.1	12.6 51.3 26.9	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	41.8 19.9	45.3 39.8	9.4 14.0	3.5 26.3	87.1 59.7	12.9 40.3	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	33.6 31.5 38.1 46.6 47.5 49.1 57.6 33.7	44.2 52.8 50.9 48.2 48.2 39.9 36.4 18.8	16.9 11.4 9.4 3.0 3.0 9.9 4.7 19.1	5.3 4.4 1.6 2.0 1.4 1.1 1.3 28.4	77.8 84.2 89.0 95.0 95.6 89.0 94.0 52.5	22.2 15.8 11.0 5.0 4.4 11.0 6.0 47.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	44.6 36.9 33.7	45.6 47.2 18.8	7.1 13.2 19.1	2.7 2.7 28.4	90.2 84.1 52.5	9.8 15.9 47.5	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	35.0 37.2 48.8 56.4	50.6 52.7 42.6 37.4	7.6 9.0 7.1 5.1	6.8 1.1 1.5 1.2	85.6 90.0 91.4 93.7	14.4 10.0 8.6 6.3	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	44.9 34.5 40.5 19.2 31.0 .0	42.2 52.6 47.4 59.1 44.7 .0	8.6 10.6 9.7 10.1 12.9 43.0	4.3 2.4 2.4 11.5 11.4 57.0	87.0 87.1 87.9 78.3 75.6 .0	13.0 12.9 12.1 21.7 24.4 100.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후보별 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	42.5 44.6 38.6 40.7 45.1 .0 33.2	44.2 39.1 49.8 51.3 50.3 48.5 43.4	10.2 14.1 7.3 2.1 1.2 51.5 12.8	3.1 2.3 4.3 5.9 3.4 .0 10.6	86.7 83.7 88.4 92.0 95.4 48.5 76.6	13.3 16.3 11.6 8.0 4.6 51.5 23.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 선행 투표 ■	(136) (659) (156) (49)	42.9 41.2 42.2 30.9	43.1 45.4 49.1 35.6	12.1 9.1 6.2 20.0	2.0 4.4 2.5 13.5	86.0 86.6 91.3 66.5	14.0 13.4 8.7 33.5	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 11 】 TV토론회 시청 후 주변 사람들과 대화 경험

[문 11] 선생님께서는 TV 토론회 시청 후 주변 사람들과 이번 선거와 TV토론에 대한 대화를 하신 적이 있으십니까?

	사례수	매우 많이 했다	조금 했다	별로 하지 않았다	전혀 하지 않았다	*대화 함*	*대화 안함*	계
		%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	41.1	45.1	9.6	4.2	86.2	13.8	100.0
■ 시청시간대별 ■ 0-10시, 10-12시, 12-14시, 14-17시, 17-19시, 19-21시, 21-24시	(109) (246) (53) (519) (65) (7)	34.2 41.3 38.6 41.7 46.2 69.1	40.6 43.6 50.7 47.0 43.5 8.8	16.5 11.0 9.1 7.9 7.2 .0	8.6 4.1 1.6 3.4 3.1 22.1	74.9 84.9 89.3 88.6 89.8 77.9	25.1 15.1 10.7 11.4 10.2 22.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 시청장소별 ■ 현장, 가정, 공공기관, 학교, 직장, 기타	(333) (96) (97) (13) (5)	49.6 39.7 31.9 51.6 16.8	40.1 49.8 53.1 48.4 44.8	6.9 8.3 11.6 .0 38.4	3.3 2.2 3.3 .0 .0	89.7 89.6 85.0 100.0 61.6	10.3 10.4 15.0 .0 38.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 시청유형별 ■ 직접 시청, 인터넷 시청, TV를 시청하지 않음	(289) (142) (167) (190) (74) (22) (114) (2)	49.9 43.1 37.3 39.2 33.8 32.6 32.1 .0	40.0 45.4 46.2 43.3 43.4 42.4 54.3 58.3	6.3 9.9 13.5 8.9 9.5 21.7 10.8 .0	3.8 1.5 2.9 6.6 3.4 3.3 2.9 41.7	89.9 88.6 83.6 82.5 87.1 75.0 86.4 58.3	10.1 11.4 16.4 17.5 12.9 25.0 13.6 41.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가구 월평균 소득 ■ 200만 원 이하, 201-300만 원, 301-400만 원, 401-500만 원, 501만 원 이상	(178) (132) (144) (139) (312) (96)	32.5 45.8 49.3 37.6 41.1 43.4	45.9 40.6 39.5 50.2 49.1 38.5	15.2 8.7 8.3 10.9 6.0 12.0	6.4 4.9 3.0 1.3 3.9 6.1	78.4 86.4 88.7 87.8 90.2 81.9	21.6 13.6 11.3 12.2 9.8 18.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지역별 ■ 수도권, 충청권, 호남권, 강원권, 경상권, 제주권	(411) (67) (151) (31) (39) (3) (259) (38)	42.3 44.3 44.8 51.6 48.8 .0 35.0 36.9	44.2 43.3 48.2 37.0 38.5 48.2 47.8 41.7	8.9 8.5 4.1 11.4 12.7 51.8 12.1 14.8	4.6 4.0 2.9 .0 .0 .0 5.1 6.7	86.5 87.6 93.1 88.6 87.3 48.2 82.8 78.6	13.5 12.4 6.9 11.4 12.7 51.8 17.2 21.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 시청시간대별 ■ 고향, 시청, 직장, 학교, 기타	(182) (118) (124) (197) (140) (173) (66)	43.3 34.8 39.4 38.3 43.2 45.4 42.3	45.0 50.1 47.4 47.3 40.5 41.0 46.7	7.5 11.4 6.4 9.5 11.5 11.0 10.2	4.2 3.7 6.8 4.9 4.7 2.7 .8	88.3 84.9 86.8 85.6 83.8 86.4 89.0	11.7 15.1 13.2 14.4 16.2 13.6 11.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 토론회 시청 횟수별 ■ 0개, 1개, 2개, 3개, 4개, 5개 이상	(66) (218) (306) (210) (134) (66)	27.9 36.8 42.1 49.3 42.0 35.7	38.2 44.9 45.0 42.9 49.7 51.5	22.9 11.7 8.5 5.6 7.1 11.8	11.0 6.6 4.4 2.1 1.2 1.0	66.1 81.7 87.1 92.2 91.7 87.2	33.9 18.3 12.9 7.8 8.3 12.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 12 】 TV토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역

[문 12] 선생님께서는 이번 대선후보 TV 토론회를 통해 다음 중 어느 영역이 가장 잘 검증되었다고 생각 하십니까?

	사례수	후보자의	후보자의	후보자의	기타	검증된 영역이다.	모름/ 응답	계
		자질	능력	정책				
		%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	61.8	17.8	10.9	1.4	5.8	2.3	100.0
■ 방송 출연 ■	(502) (498)	65.9 57.6	14.3 21.4	11.4 10.3	1.3 1.5	5.3 6.3	1.8 2.8	100.0 100.0
■ 19-29세 30-39세 40-49세 50대 이상 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	66.4 63.9 71.0 60.2 50.3	13.0 13.5 10.7 17.9 30.6	9.6 12.2 10.3 13.5 9.1	2.7 2.9 1.2 1.8 1.5	7.0 7.6 5.6 6.2 3.3	1.3 1.9 1.2 1.4 5.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권역별 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	68.4 61.8 60.2 69.5 47.8 57.7 64.8	17.0 15.4 17.9 18.0 18.1 23.1 18.3	8.5 11.6 14.1 6.0 18.3 10.4 4.1	.5 .8 .7 .0 4.4 3.3 .0	4.2 6.9 3.3 5.8 8.1 4.9 9.8	1.4 3.5 3.9 7.7 3.3 4.6 3.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	62.3 45.9 43.1	18.0 14.1 12.9	10.9 8.6 17.1	1.3 .0 26.9	5.5 17.9 .0	2.0 13.5 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	62.5 38.8	18.0 13.2	10.9 10.0	1.3 4.9	5.6 12.9	1.7 20.2	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	65.0 57.4 66.2 67.4 66.0 63.3 60.2 42.5	19.0 17.6 15.5 11.6 17.1 21.1 20.2 29.7	8.3 15.2 10.8 12.9 9.3 10.6 10.3 .0	.9 2.4 1.6 .8 1.1 .0 .8 4.7	4.0 6.5 4.5 7.4 6.5 4.2 5.7 9.5	2.9 2.9 1.4 .0 .0 .8 2.8 13.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	64.8 59.8 42.5	17.4 18.2 29.7	10.6 12.4 .0	.7 2.2 4.7	5.2 6.0 9.5	1.4 1.4 13.5	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	66.9 69.7 63.1 59.9	18.6 10.7 17.9 21.4	9.2 11.1 11.7 10.6	.4 1.3 .6 .7	3.9 5.7 6.2 4.9	1.0 1.5 1.6 2.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	55.8 57.6 71.0 63.0 46.5 23.5	21.3 22.8 14.0 11.5 15.6 19.4	14.1 4.2 7.5 12.9 14.5 .0	1.3 .0 1.2 .0 6.3 .0	4.6 15.4 5.3 12.6 7.5 20.2	2.8 .0 1.0 .0 9.6 36.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후보자 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	66.4 51.3 61.1 54.5 67.8 100.0 52.5	17.9 30.1 13.1 19.7 6.2 .0 17.1	10.3 9.6 13.0 18.6 7.8 .0 6.2	.5 2.0 1.3 2.4 2.8 .0 5.4	3.3 4.9 9.8 3.6 15.4 .0 9.9	1.7 2.1 1.8 1.2 .0 .0 8.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 선거 상황 ■	(136) (659) (156) (49)	63.0 62.4 70.5 22.6	18.5 17.7 13.3 32.5	12.0 10.8 9.1 14.2	1.6 1.2 1.0 4.8	3.2 6.5 4.2 8.8	1.7 1.5 1.9 17.0	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 12 】 TV토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역

[문 12] 선생님께서는 이번 대선후보 TV 토론회를 통해 다음 중 어느 영역이 가장 잘 검증되었다고 생각 하십니까?

	사례수	후보자의	후보자의	후보자의	기타	검증된 영역이다.	무응답/ 미응답	계
		자질	능력	정책				
		%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	61.8	17.8	10.9	1.4	5.8	2.3	100.0
■ 최후의 순간에 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(109)	35.2	36.7	9.2	1.7	7.5	9.6	100.0
■ 최후의 순간에 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(246)	56.3	21.4	15.5	.4	3.8	2.6	100.0
■ 최후의 순간에 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(53)	69.6	15.5	6.5	.0	3.9	4.4	100.0
■ 최후의 순간에 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(519)	66.4	14.1	10.3	1.9	6.5	.8	100.0
■ 최후의 순간에 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(65)	84.6	4.9	3.6	.0	6.9	.0	100.0
■ 최후의 순간에 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(7)	53.7	8.8	15.5	22.1	.0	.0	100.0
■ 현재 최고 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(333)	67.3	12.6	9.0	2.4	6.9	1.8	100.0
■ 현재 최고 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(96)	62.2	21.3	9.2	.9	5.5	.8	100.0
■ 현재 최고 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(97)	62.3	15.8	14.7	1.6	3.5	2.1	100.0
■ 현재 최고 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(13)	64.7	14.5	20.7	.0	.0	.0	100.0
■ 현재 최고 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(5)	38.4	19.2	16.8	.0	25.6	.0	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(289)	71.4	9.9	9.1	2.6	5.8	1.2	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(142)	58.5	21.5	10.2	.0	7.4	2.5	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(167)	62.0	14.4	15.0	.4	6.0	2.2	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(190)	51.3	30.5	8.4	1.5	3.9	4.4	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(74)	69.3	12.5	10.2	.0	4.9	3.2	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(22)	43.9	22.8	15.3	.0	17.9	.0	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(114)	57.6	18.8	14.1	2.7	5.0	1.8	100.0
■ 진화하는 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다. ■	(2)	41.7	58.3	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 가구 월 평균 소득 200만원 이하 201-300만원 301-400만원 401-500만원 501만원 이상 모름/무응답	(178)	49.1	25.8	12.9	2.4	4.8	5.1	100.0
■ 가구 월 평균 소득 200만원 이하 201-300만원 301-400만원 401-500만원 501만원 이상 모름/무응답	(132)	55.7	22.0	11.9	1.3	5.8	3.4	100.0
■ 가구 월 평균 소득 200만원 이하 201-300만원 301-400만원 401-500만원 501만원 이상 모름/무응답	(144)	56.4	18.9	13.5	1.9	7.6	1.8	100.0
■ 가구 월 평균 소득 200만원 이하 201-300만원 301-400만원 401-500만원 501만원 이상 모름/무응답	(139)	70.5	13.5	10.7	.0	4.3	.9	100.0
■ 가구 월 평균 소득 200만원 이하 201-300만원 301-400만원 401-500만원 501만원 이상 모름/무응답	(312)	72.6	11.8	8.0	.7	6.9	.0	100.0
■ 가구 월 평균 소득 200만원 이하 201-300만원 301-400만원 401-500만원 501만원 이상 모름/무응답	(96)	54.1	21.5	11.4	3.5	3.3	6.3	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(411)	69.6	15.8	8.8	1.1	3.0	1.8	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(67)	57.9	18.0	16.5	.0	4.2	3.3	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(151)	55.8	21.8	12.4	.0	7.7	2.3	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(31)	56.0	23.1	15.1	.0	3.2	2.7	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(39)	66.4	14.7	9.6	3.8	5.5	.0	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(3)	24.5	.0	.0	.0	75.5	.0	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(259)	58.7	15.5	11.0	3.1	9.3	2.5	100.0
■ 지지자 가운데 가장 잘 검증된 영역이다.	(38)	33.0	40.9	14.9	.0	3.5	7.7	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(182)	67.5	16.8	8.4	.7	6.0	.5	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(118)	58.4	15.0	15.0	.0	6.3	5.3	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(124)	61.7	18.6	10.5	.6	4.2	4.4	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(197)	64.6	18.7	7.3	1.4	5.3	2.7	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(140)	56.9	19.9	14.8	1.2	4.8	2.4	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(173)	56.8	17.1	13.6	4.5	8.1	.0	100.0
■ 고서진 대선후보 TV 토론회를 통해 가장 잘 검증된 영역이다.	(66)	67.0	19.2	6.0	.0	4.6	3.2	100.0
■ 토론회 0개 1개 2개 3개 4개 5개	(66)	39.8	29.6	11.3	3.9	4.6	10.9	100.0
■ 토론회 0개 1개 2개 3개 4개 5개	(218)	56.2	19.7	11.5	1.5	7.4	3.6	100.0
■ 토론회 0개 1개 2개 3개 4개 5개	(306)	58.9	20.7	10.7	2.0	5.8	2.0	100.0
■ 토론회 0개 1개 2개 3개 4개 5개	(210)	69.9	13.0	11.2	1.0	4.2	.7	100.0
■ 토론회 0개 1개 2개 3개 4개 5개	(134)	71.1	11.8	10.3	.0	6.2	.6	100.0
■ 토론회 0개 1개 2개 3개 4개 5개	(66)	70.7	14.1	9.2	.0	5.9	.0	100.0

【 표 13-1 】 TV토론회 평가_대선 쟁점 정보 습득 효과

[문 13-1] 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV토론회가 이번 대선의 쟁점에 관한 정보를 얻는데 얼마나 효과적이었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 효과적 이다	어느 정도 효과적 이다	별로 효과적 이 지 않다	전혀 효과적 이 지 않다	모름/ 응답 없음	*효과적*	*효과적 이지 않음*	*모름/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	19.0	63.5	15.4	1.1	1.1	82.5	16.4	1.1	100.0
■ 대안 의 효과 평가	(502) (498)	19.4 18.5	64.7 62.3	14.0 16.8	1.4 .8	.6 1.6	84.1 80.8	15.3 17.6	.6 1.6	100.0 100.0
■ 19-20 년 3-5 대 의 효과 평가	(175) (178) (206) (200) (241)	14.1 16.0 18.9 18.9 24.8	68.4 67.8 64.0 66.6 53.8	16.8 14.7 15.9 12.0 17.2	.6 1.6 1.2 1.1 .9	.0 .0 .0 1.4 3.4	82.5 83.8 82.8 85.5 78.5	17.5 16.2 17.2 13.1 18.0	.0 .0 .0 1.4 3.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권역 별 효과 평가	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	23.1 14.4 22.1 21.0 18.8 17.0 26.6	58.9 69.3 60.6 61.8 59.4 62.6 68.9	15.2 13.0 15.6 16.0 21.1 18.6 4.5	1.5 1.7 1.7 .0 .0 .6 .0	1.3 1.6 .0 1.1 .6 1.2 .0	82.0 83.7 82.8 82.8 78.2 79.6 95.5	16.7 14.7 17.2 16.0 21.1 19.2 4.5	1.3 1.6 .0 1.1 .6 1.2 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 쟁점 정보 습득 효과	(968) (27) (6)	19.0 17.2 16.5	64.0 46.3 56.6	15.2 20.9 26.9	.8 11.3 .0	1.0 4.3 .0	83.0 63.5 73.1	15.9 32.2 26.9	1.0 4.3 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부	(968) (32)	19.3 9.3	63.6 61.7	15.2 20.2	1.0 2.3	.9 6.5	82.8 70.9	16.2 22.5	.9 6.5	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	15.2 17.0 18.7 15.3 25.0 15.7 31.7 10.5	66.9 64.0 71.3 68.5 62.8 64.2 49.1 52.6	15.4 17.6 9.4 15.4 12.1 19.3 16.2 18.2	1.3 .6 .7 .8 .0 .8 1.4 6.8	1.2 .8 .0 .0 .0 .0 1.7 12.0	82.1 81.0 89.9 83.8 87.9 79.9 80.8 63.0	16.8 18.2 10.1 16.2 12.1 20.1 17.5 25.0	1.2 .8 .0 .0 .0 .0 1.7 12.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(632) (307) (28)	21.1 16.3 10.5	63.3 65.1 52.6	13.9 17.6 18.2	1.1 3.3 6.8	.6 .6 12.0	84.4 81.5 63.0	15.0 17.9 25.0	.6 .6 12.0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(164) (138) (172) (158)	15.1 17.0 20.7 31.3	71.3 70.2 63.3 49.0	10.7 12.8 15.1 17.1	2.0 .0 1.0 1.2	.9 .0 .0 1.4	86.4 87.2 83.9 80.3	12.7 12.8 16.1 18.2	.9 .0 .0 1.4	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 경보 습득 매체	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	24.3 12.8 13.9 12.0 21.7 .0	60.0 57.3 68.9 73.5 54.6 19.4	13.4 25.8 16.2 11.5 18.4 43.7	.6 4.2 .7 3.0 2.6 20.2	1.8 .0 .2 .0 2.7 16.7	84.3 70.1 82.8 85.5 76.3 19.4	14.0 29.9 17.0 14.5 21.0 63.9	1.8 .0 .2 .0 2.7 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 후보 표 의 효과 평가	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	19.4 18.7 15.5 22.0 24.1 .0 19.6	65.7 59.8 61.9 64.8 56.2 48.5 61.5	13.6 20.0 18.3 11.8 14.6 .0 16.8	.2 .0 3.6 1.4 5.1 51.5 .0	1.0 1.5 .7 .0 .0 .0 2.1	85.1 78.5 77.4 86.8 80.3 48.5 81.1	13.8 20.0 21.9 13.2 19.7 51.5 16.8	1.0 1.5 .7 .0 .0 .0 2.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 쟁점 정보 습득 매체	(136) (659) (156) (49)	23.7 16.9 22.1 23.1	54.4 66.2 62.5 56.1	17.9 15.5 12.5 16.4	.7 .9 1.6 2.1	3.3 .5 1.3 2.3	78.1 83.1 84.6 79.2	18.6 16.4 14.1 18.5	3.3 1.5 1.3 2.3	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 13-1 】 TV토론회 평가_대선 쟁점 정보 습득 효과

[문 13-1] 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV토론회가 이번 대선의 쟁점에 관한 정보를 얻는데 얼마나 효과적이었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 효과적이다	어느 정도 효과적이다	별로 효과적이지 않다	전혀 효과적이지 않다	모름/무응답	*효과적*	*효과적이지 않음*	*모름/무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	19.0	63.5	15.4	1.1	1.1	82.5	16.4	1.1	100.0
■ 정치·경제 분야	(109)	22.5	55.2	14.3	1.9	6.1	77.6	16.3	6.1	100.0
■ 교육·문화 분야	(246)	20.2	62.8	14.7	.9	1.5	82.9	15.6	1.5	100.0
■ 외교·국제관계 분야	(53)	2.9	79.3	15.8	2.0	.0	82.2	17.8	.0	100.0
■ 통일·지역개발 분야	(519)	18.1	65.5	15.2	1.0	.1	83.7	16.2	.1	100.0
■ 환경·에너지 분야	(65)	24.3	58.1	17.7	.0	.0	82.3	17.7	.0	100.0
■ 기타	(7)	55.1	.0	44.9	.0	.0	55.1	44.9	.0	100.0
■ 고령자(65세 이상)	(333)	19.4	67.0	12.1	.8	.6	86.4	13.0	.6	100.0
■ 중년(30~64세)	(96)	19.6	55.0	18.9	3.9	2.6	74.6	22.9	2.6	100.0
■ 청년(18~29세)	(97)	24.1	52.7	23.2	.0	.0	76.8	23.2	.0	100.0
■ 저연(18세 미만)	(13)	33.5	36.5	30.0	.0	.0	70.0	30.0	.0	100.0
■ 기타	(5)	16.8	57.6	25.6	.0	.0	74.4	25.6	.0	100.0
■ 직업별	(289)	21.4	64.5	13.3	.6	.3	85.8	13.9	.3	100.0
■ 화이트칼라	(142)	17.1	63.1	15.3	3.3	1.2	80.2	18.6	1.2	100.0
■ 블루칼라	(167)	20.5	62.6	15.1	1.2	.7	83.0	16.3	.7	100.0
■ 기타	(190)	17.8	62.5	16.2	.5	2.9	80.3	16.7	2.9	100.0
■ 주부	(74)	5.4	80.3	12.9	1.4	.0	85.7	14.3	.0	100.0
■ 직장인	(22)	24.9	66.8	8.4	.0	.0	91.6	8.4	.0	100.0
■ 기타	(114)	22.9	52.2	23.2	.0	1.6	75.2	23.2	1.6	100.0
■ 기타	(2)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(178)	26.4	50.4	16.8	1.8	4.5	76.9	18.7	4.5	100.0
■ 200만원 이하	(132)	15.7	67.6	14.4	.7	1.7	83.3	15.0	1.7	100.0
■ 201~300만원	(144)	21.8	63.7	12.1	1.8	.6	85.5	13.9	.6	100.0
■ 301~400만원	(139)	16.3	67.5	15.6	.7	.0	83.7	16.3	.0	100.0
■ 401~500만원	(312)	14.9	68.9	15.2	.9	.0	83.8	16.2	.0	100.0
■ 501만원 이상	(96)	22.3	58.5	19.2	.0	.0	80.8	19.2	.0	100.0
■ 정치·경제 분야	(411)	19.8	65.1	13.4	.4	1.3	84.9	13.8	1.3	100.0
■ 교육·문화 분야	(67)	17.1	69.8	13.1	.0	.0	86.9	13.1	.0	100.0
■ 외교·국제관계 분야	(151)	18.3	62.2	15.0	2.6	1.9	80.5	17.6	1.9	100.0
■ 통일·지역개발 분야	(31)	31.1	58.1	10.8	.0	.0	89.2	10.8	.0	100.0
■ 환경·에너지 분야	(39)	14.9	76.9	8.2	.0	.0	91.8	8.2	.0	100.0
■ 기타	(3)	.0	24.5	75.5	.0	.0	24.5	75.5	.0	100.0
■ 기타	(259)	17.5	59.5	20.4	1.9	.7	77.0	22.3	.7	100.0
■ 기타	(38)	20.7	62.4	14.0	.0	3.0	83.0	14.0	3.0	100.0
■ 고령자(65세 이상)	(182)	17.9	61.7	18.8	1.1	.5	79.6	19.9	.5	100.0
■ 중년(30~64세)	(118)	17.0	72.2	9.2	.8	.8	89.2	10.0	.8	100.0
■ 청년(18~29세)	(124)	19.9	57.6	20.0	1.5	.9	77.5	21.6	.9	100.0
■ 저연(18세 미만)	(197)	21.9	62.0	11.3	2.0	2.9	83.9	13.2	2.9	100.0
■ 기타	(140)	20.3	61.1	18.1	.0	.4	81.4	18.1	.4	100.0
■ 남성	(173)	14.9	66.0	17.0	1.1	1.1	80.9	18.0	1.1	100.0
■ 여성	(66)	22.2	67.2	10.6	.0	.0	89.4	10.6	.0	100.0
■ 토론회 시청 횟수	(66)	20.5	55.8	18.2	1.5	3.9	76.3	19.7	3.9	100.0
■ 0개	(218)	18.4	61.4	15.7	1.5	3.0	79.8	17.2	3.0	100.0
■ 1개	(306)	18.4	62.5	17.2	1.5	.4	81.0	18.6	.4	100.0
■ 2개	(210)	22.2	69.2	8.1	.5	.0	91.4	8.6	.0	100.0
■ 3개	(134)	18.1	64.4	16.2	.7	.6	82.5	16.9	.6	100.0
■ 4개	(66)	12.7	62.7	24.6	.0	.0	75.4	24.6	.0	100.0

【 표 13-2 】 TV토론회 평가_중립적이고 공정한 진행

[문 13-2] 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회가 중립적으로 공정하게 진행되었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 응답	*긍정*	*부정*	*모름/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	22.5	55.9	17.1	3.2	1.4	78.4	20.3	1.4	100.0
■ 양 성 ■	(502)	28.8	52.1	15.4	2.8	1.0	80.8	18.2	1.0	100.0
■ 여 성 ■	(498)	16.1	59.8	18.8	3.5	1.7	75.9	22.4	1.7	100.0
■ 연 령 19 ~ 29 ■	(175)	15.4	60.0	22.5	1.6	.4	75.4	24.2	.4	100.0
■ 30 ~ 39 ■	(178)	21.7	53.8	18.3	6.1	.0	75.6	24.4	.0	100.0
■ 40 ~ 49 ■	(206)	22.1	57.0	15.7	4.0	1.2	79.1	19.7	1.2	100.0
■ 50 ~ 59 ■	(200)	24.3	58.0	14.9	1.4	1.4	82.3	16.4	1.4	100.0
■ 60 대 이 상 ■	(241)	27.0	51.8	15.2	2.8	3.2	78.8	18.0	3.2	100.0
■ 권 령 / 직 위 ■	(196)	23.1	59.6	13.5	2.4	1.4	82.7	16.0	1.4	100.0
■ 의 원 ■	(297)	22.0	57.6	17.4	2.2	.8	79.7	19.5	.8	100.0
■ 대 표 ■	(105)	18.6	63.3	9.1	7.4	1.7	81.9	16.5	1.7	100.0
■ 대 표 의 원 ■	(102)	23.9	51.8	18.8	3.9	1.7	75.6	22.6	1.7	100.0
■ 대 표 의 원 의 부 ■	(102)	22.4	59.4	13.6	.8	3.8	81.8	14.4	3.8	100.0
■ 부 산 장 ■	(157)	23.1	45.8	26.5	4.5	.0	68.9	31.1	.0	100.0
■ 관 공 실 장 ■	(41)	27.2	46.7	20.5	2.4	3.0	74.0	23.0	3.0	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	(968)	22.6	56.3	17.0	3.0	1.1	78.9	20.0	1.1	100.0
■ 관 심 산 도 ■	(27)	14.7	40.9	24.8	9.0	10.6	55.6	33.8	10.6	100.0
■ 모 르 / 무 응 답 ■	(6)	43.7	56.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ TV 토 롚 회 시 청 여 부 ■	(968)	23.0	55.2	17.3	3.2	1.3	78.2	20.5	1.3	100.0
■ 시 청 안 ■	(32)	6.8	75.4	10.6	2.3	4.9	82.2	12.9	4.9	100.0
■ TV 토 롚 회 시 청 횟 수 ■	(159)	27.3	50.8	18.5	2.1	1.3	78.1	20.6	1.3	100.0
■ 1 ■	(184)	22.9	55.3	17.2	3.6	1.0	78.2	20.8	1.0	100.0
■ 2 ■	(153)	21.6	57.7	17.1	2.4	1.0	79.5	19.5	1.0	100.0
■ 3 ■	(98)	19.1	62.9	15.5	3.2	.0	81.3	18.7	.0	100.0
■ 4 ■	(92)	19.3	58.6	14.7	4.9	2.5	77.9	19.6	2.5	100.0
■ 5 ■	(118)	26.5	48.2	20.2	5.2	.0	74.7	25.3	.0	100.0
■ 6 ■	(136)	25.3	56.3	14.5	2.6	1.3	81.6	17.1	1.3	100.0
■ 7 모 르 / 무 응 답 ■	(28)	6.8	55.2	28.7	.0	9.3	62.0	28.7	9.3	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 롚 회 시 청 여 부 ■	(632)	23.8	55.1	16.1	3.9	1.2	78.9	20.0	1.2	100.0
■ 시 청 안 ■	(307)	22.8	55.6	18.7	2.1	.7	78.5	20.8	.7	100.0
■ 모 르 / 무 응 답 ■	(28)	6.8	55.2	28.7	.0	9.3	62.0	28.7	9.3	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 롚 회 시 청 횟 수 ■	(164)	30.7	46.9	17.4	4.0	1.1	77.5	21.4	1.1	100.0
■ 1 ■	(138)	14.3	69.7	11.4	3.3	1.3	84.0	14.7	1.3	100.0
■ 2 ■	(172)	24.1	49.3	20.3	5.1	1.2	73.4	25.4	1.2	100.0
■ 3 ■	(158)	24.7	57.0	14.3	2.9	1.1	81.7	17.2	1.1	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	(470)	25.8	55.3	14.6	2.2	2.1	81.1	16.8	2.1	100.0
■ T V ■	(42)	28.0	56.1	12.0	3.9	.0	84.2	15.8	.0	100.0
■ 인 터 넷 ■	(413)	17.6	57.9	20.3	3.8	.4	75.5	24.1	.4	100.0
■ 기 타 ■	(27)	20.1	57.2	12.7	10.0	.0	77.3	22.7	.0	100.0
■ 모 르 / 무 응 답 ■	(42)	24.8	48.2	20.4	3.5	3.0	73.0	23.9	3.0	100.0
■ (5) ■	(5)	63.1	.0	20.2	.0	16.7	63.1	20.2	16.7	100.0
■ 투 표 후 모 르 ■	(525)	24.9	54.1	16.2	3.2	1.5	79.1	19.4	1.5	100.0
■ 대 표 의 원 ■	(119)	20.2	53.2	23.7	2.3	.7	73.4	25.9	.7	100.0
■ 대 표 의 원 의 부 ■	(137)	23.5	54.7	18.4	2.7	.7	78.2	21.1	.7	100.0
■ 부 산 장 ■	(68)	13.1	77.5	8.2	1.2	.0	90.6	9.4	.0	100.0
■ 관 공 실 장 ■	(54)	19.5	55.9	15.5	7.0	2.1	75.4	22.5	2.1	100.0
■ 기 타 ■	(2)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 모 르 / 무 응 답 ■	(82)	20.0	54.3	17.6	4.4	3.7	74.3	22.0	3.7	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	(136)	23.4	51.1	19.5	3.6	2.5	74.5	23.1	2.5	100.0
■ 관 심 산 도 ■	(659)	20.9	58.0	16.6	3.2	1.2	78.9	19.9	1.2	100.0
■ 모 르 / 무 응 답 ■	(156)	24.6	54.0	18.4	2.3	.6	78.6	20.7	.6	100.0
■ (49) ■	(49)	33.8	47.4	12.4	3.8	2.6	81.2	16.2	2.6	100.0

【 표 13-2 】 TV토론회 평가_중립적이고 공정한 진행

[문 13-2] 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회가 중립적으로 공정하게 진행되었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무 응답/ 응답	*긍정*	*부정*	*무응답/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	22.5	55.9	17.1	3.2	1.4	78.4	20.3	1.4	100.0
■ 여성/남성	(109)	28.5	46.5	17.0	2.3	5.7	75.0	19.3	5.7	100.0
■ 고졸/대졸	(246)	21.7	59.3	15.5	2.1	1.4	80.9	17.6	1.4	100.0
■ 수도권/비수도권	(53)	11.6	61.0	25.5	1.9	.0	72.6	27.4	.0	100.0
■ 수도권/비수도권	(519)	22.5	56.2	16.6	4.0	.8	78.6	20.6	.8	100.0
■ 수도권/비수도권	(65)	25.0	52.1	19.0	3.8	.0	77.1	22.9	.0	100.0
■ 수도권/비수도권	(7)	15.5	61.7	22.8	.0	.0	77.2	22.8	.0	100.0
■ 19대 대선 지지자/지지않는 사람	(333)	24.1	54.2	17.6	3.2	.9	78.3	20.8	.9	100.0
■ 지지자	(96)	24.1	53.1	15.4	5.5	1.8	77.2	20.9	1.8	100.0
■ 지지않는 사람	(97)	34.7	52.8	8.4	3.3	.8	87.5	11.7	.8	100.0
■ 지지자	(13)	6.9	57.5	19.8	7.9	7.9	64.4	27.7	7.9	100.0
■ 지지않는 사람	(5)	.0	80.8	19.2	.0	.0	80.8	19.2	.0	100.0
■ 19대 대선 지지자/지지않는 사람	(289)	24.3	54.6	17.1	3.7	.3	78.8	20.9	.3	100.0
■ 지지자	(142)	22.7	55.9	14.9	3.7	2.8	78.6	18.6	2.8	100.0
■ 지지않는 사람	(167)	22.1	59.6	14.9	3.0	.4	81.7	17.8	.4	100.0
■ 지지자	(190)	17.1	56.7	21.3	2.9	2.0	73.8	24.3	2.0	100.0
■ 지지않는 사람	(74)	14.0	61.7	23.0	1.3	.0	75.7	24.3	.0	100.0
■ 지지자	(22)	30.9	41.8	14.9	.0	12.4	72.7	14.9	12.4	100.0
■ 지지않는 사람	(114)	31.8	50.4	12.6	3.6	1.5	82.2	16.3	1.5	100.0
■ 지지자	(2)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(178)	28.1	49.2	16.3	2.6	3.8	77.3	18.9	3.8	100.0
■ 200만 이하	(132)	23.7	52.6	17.2	5.3	1.2	76.3	22.5	1.2	100.0
■ 201-300만	(144)	24.9	51.3	19.4	3.8	.6	76.1	23.3	.6	100.0
■ 301-400만	(139)	16.4	57.6	22.2	2.8	.9	74.1	25.0	.9	100.0
■ 401-500만	(312)	21.4	60.3	14.6	3.4	.2	81.7	18.1	.2	100.0
■ 501만 이상	(96)	19.2	62.8	15.3	.0	2.7	82.0	15.3	2.7	100.0
■ 지지자/지지않는 사람	(411)	22.1	56.2	17.8	2.9	1.1	78.2	20.7	1.1	100.0
■ 지지자	(67)	25.1	38.4	31.2	3.0	2.3	63.6	34.1	2.3	100.0
■ 지지않는 사람	(151)	31.3	51.0	14.4	2.3	1.0	82.3	16.7	1.0	100.0
■ 지지자	(31)	26.3	59.0	8.8	5.9	.0	85.3	14.7	.0	100.0
■ 지지않는 사람	(39)	22.8	58.1	17.4	1.7	.0	80.9	19.1	.0	100.0
■ 지지자	(3)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 지지않는 사람	(259)	17.3	62.2	15.1	3.6	1.9	79.4	18.7	1.9	100.0
■ 지지자	(38)	21.4	51.9	16.9	6.5	3.3	73.3	23.4	3.3	100.0
■ 지지자/지지않는 사람	(182)	23.8	55.8	16.5	3.5	.5	79.5	20.0	.5	100.0
■ 지지자	(118)	20.4	58.0	17.6	2.1	1.9	78.4	19.7	1.9	100.0
■ 지지않는 사람	(124)	20.6	55.7	15.6	6.6	1.5	76.3	22.1	1.5	100.0
■ 지지자	(197)	22.4	59.5	13.2	2.4	2.5	82.0	15.6	2.5	100.0
■ 지지않는 사람	(140)	24.7	59.2	13.4	.6	2.2	83.9	13.9	2.2	100.0
■ 지지자	(173)	19.8	51.6	25.1	3.6	.0	71.4	28.6	.0	100.0
■ 지지않는 사람	(66)	28.8	46.2	19.3	4.5	1.2	75.0	23.8	1.2	100.0
■ 토론회 시청 여부	(66)	18.2	52.5	19.8	4.2	5.3	70.7	24.0	5.3	100.0
■ 시청	(218)	24.9	53.3	15.9	2.0	3.9	78.2	17.9	3.9	100.0
■ 시청않는 사람	(306)	21.0	55.1	21.1	2.5	.3	76.1	23.6	.3	100.0
■ 시청	(210)	25.1	54.9	16.1	3.9	.0	80.0	20.0	.0	100.0
■ 시청않는 사람	(134)	19.9	65.0	11.5	3.0	.6	84.9	14.5	.6	100.0
■ 시청	(66)	22.5	56.3	14.0	7.1	.0	78.9	21.1	.0	100.0

【 표 13-3 】 TV토론회 평가_흥미로운 진행

[문 13-3] 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회가 흥미롭게 진행되었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 응답	*긍정*	*부정*	*모름/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	24.4	50.7	21.3	2.4	1.2	75.0	23.7	1.2	100.0
■ 양 여성 ■	(502) (498)	27.4 21.3	48.6 52.7	20.1 22.6	2.8 2.0	1.2 1.3	76.0 74.0	22.8 24.7	1.2 1.3	100.0 100.0
■ 연령 19-29세 ■	(175)	27.8	51.3	18.3	2.1	.4	79.1	20.4	.4	100.0
■ 30-39세 ■	(178)	23.3	53.2	19.0	4.1	.5	76.5	23.1	.5	100.0
■ 40-49세 ■	(206)	18.4	54.6	22.8	3.0	1.2	73.0	25.8	1.2	100.0
■ 50-59세 ■	(200)	25.0	47.8	23.0	2.1	2.0	72.8	25.1	2.0	100.0
■ 60대 이상 ■	(241)	27.3	47.3	22.7	1.1	1.7	74.6	23.7	1.7	100.0
■ 권역 / 정치권 / 정당 / 부속 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	29.6 22.7 20.7 18.3 27.4 27.4 16.9	52.4 52.7 46.6 53.3 43.0 48.3 59.3	16.1 20.4 28.6 23.1 27.9 22.3 10.0	1.0 3.0 2.4 .8 1.0 2.0 13.8	.9 1.1 1.7 4.5 .8 .0 .0	82.0 75.5 67.3 71.6 70.4 75.7 76.2	17.1 23.4 31.0 23.9 28.8 24.3 23.8	.9 1.1 1.7 4.5 .8 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	24.5 16.6 30.9	51.3 31.0 42.2	20.9 34.4 26.9	2.4 4.3 .0	.9 13.7 .0	75.8 47.6 73.1	23.3 38.7 26.9	.9 13.7 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	24.5 20.6	51.2 35.7	21.2 24.1	2.3 6.0	.8 13.5	75.7 56.3	23.5 30.2	.8 13.5	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	23.2 20.3 23.3 23.9 22.3 26.2 35.8 10.3	52.2 51.3 55.1 48.2 59.0 51.1 40.4 60.5	19.2 27.0 17.7 26.1 15.5 20.5 20.2 25.1	4.2 .7 2.4 1.9 2.2 2.2 3.0 .0	1.1 .7 1.0 .0 1.1 .0 .7 4.0	75.5 71.6 78.9 72.1 81.2 77.3 76.1 70.8	23.4 27.7 20.0 27.9 17.7 22.7 23.1 25.1	1.1 .7 1.0 .0 1.1 .0 .7 4.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	26.1 22.5 10.3	50.8 51.0 60.5	20.4 22.6 25.1	2.2 2.6 .0	.4 1.3 4.0	76.9 73.5 70.8	22.7 25.2 25.1	.4 1.3 4.0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	23.9 23.5 22.5 34.5	54.2 51.0 55.7 41.8	20.9 22.0 19.2 19.9	1.0 2.8 2.1 3.2	.0 .7 .4 .6	78.1 74.5 78.3 76.2	21.9 24.7 21.3 23.1	.0 .7 .4 .6	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	26.8 18.2 23.1 10.8 23.4 39.6	49.6 49.6 53.0 60.8 36.6 23.5	20.1 28.1 21.8 25.4 23.4 .0	1.9 4.2 1.8 3.0 12.1 .0	1.6 .0 .2 .0 4.5 36.9	76.4 67.8 76.1 71.6 60.0 63.1	22.0 32.2 23.7 28.4 35.5 .0	1.6 .0 .2 .0 4.5 36.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후 보도 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	23.4 25.9 24.8 30.5 26.5 .0 22.6	51.0 51.4 51.3 56.8 49.4 48.5 46.4	22.5 21.1 19.1 11.5 15.7 51.5 27.1	1.6 .8 4.0 1.2 8.4 .0 3.0	1.6 .8 .7 .0 .0 .0 .9	74.3 77.3 76.1 87.3 75.9 48.5 69.0	24.1 21.9 23.2 12.7 24.1 51.5 30.0	1.6 .8 .7 .0 .0 .0 .9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	30.0 22.6 22.1 39.7	46.1 53.0 52.3 26.5	20.9 21.1 21.6 25.2	1.8 2.2 3.9 2.6	1.3 1.1 .0 6.0	76.1 75.6 74.5 66.2	22.6 23.2 25.5 27.8	1.3 1.1 .0 6.0	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 13-3 】 TV토론회 평가_흥미로운 진행

[문 13-3] 선생님께서는 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회가 흥미롭게 진행되었다고 생각하십니까?

	사례수	매우 그렇다	그런 편이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	무 응답	*긍정*	*부정*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	24.4	50.7	21.3	2.4	1.2	75.0	23.7	1.2	100.0
■ 20대 / 30대 / 40대 / 50대 / 60대 / 70대	(109) (246) (53) (519) (65) (7)	31.4 24.2 28.5 22.4 26.6 15.5	37.0 51.5 52.4 52.6 56.2 28.7	23.9 21.8 19.1 21.0 15.7 55.9	2.4 1.5 .0 3.2 1.5 .0	5.4 .9 .0 .8 .0 .0	68.3 75.8 80.9 75.0 82.8 44.1	26.2 23.4 19.1 24.3 17.2 55.9	5.4 .9 .0 .8 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고졸 / 대졸 / 석사 / 박사	(333) (96) (97) (13) (5)	25.4 23.6 28.7 23.3 19.2	53.7 45.7 47.2 54.3 61.6	18.1 25.2 21.5 22.4 19.2	2.0 4.7 1.8 .0 .0	.8 .8 .8 .0 .0	79.1 69.2 75.8 77.6 80.8	20.0 30.0 23.4 22.4 19.2	.8 .8 .8 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 남 / 여	(289) (142) (167) (190) (74) (22) (114) (2)	25.2 24.1 22.0 23.0 29.3 10.7 28.4 .0	53.6 49.1 49.9 48.1 55.1 48.4 47.7 58.3	18.2 23.2 21.4 26.0 15.6 30.1 20.8 41.7	2.4 2.2 5.3 1.2 .0 .0 2.4 .0	.6 1.3 1.3 1.7 .0 10.8 .7 .0	78.8 73.2 72.0 71.1 84.4 59.1 76.2 58.3	20.6 25.5 26.7 27.2 15.6 30.1 23.2 41.7	.6 1.3 1.3 1.7 .0 10.8 .7 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가구월평균소득	(178) (132) (144) (139) (312) (96)	30.0 18.4 28.8 20.9 21.8 28.9	42.2 54.2 47.9 52.7 54.2 51.1	20.7 25.2 20.5 22.4 20.8 18.6	4.3 1.3 2.3 2.8 2.4 .0	2.7 .9 .6 1.1 .8 	72.2 72.6 76.7 73.7 76.0 80.0	25.1 26.5 22.7 25.2 23.2 18.6	2.7 .9 .6 1.1 .8 1.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지지 / 지지않음 / 모름	(411) (67) (151) (31) (39) (3) (259) (38)	24.8 34.9 32.0 29.3 25.5 .0 16.0 25.6	51.5 40.9 46.1 51.7 57.0 24.5 54.0 49.6	20.5 21.0 20.7 13.2 15.8 75.5 24.7 18.3	1.8 3.2 1.2 5.9 1.7 .0 4.0 .0	1.5 .0 .0 .0 .0 	76.3 75.8 78.1 80.9 82.5 24.5 69.9 75.2	22.2 24.2 21.9 19.1 17.5 75.5 28.7 18.3	1.5 .0 .0 .0 .0 .0 1.4 6.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고졸 / 대졸 / 석사 / 박사	(182) (118) (124) (197) (140) (173) (66)	26.9 18.1 23.0 22.2 27.8 25.2 28.3	55.8 59.2 45.3 47.2 50.2 48.8 47.2	15.2 19.4 28.4 25.1 19.8 23.1 15.8	1.1 3.3 1.5 1.7 1.6 2.8 8.6	1.0 .0 1.7 3.8 .6 .0 .0	82.7 77.3 68.3 69.5 78.0 74.0 75.5	16.3 22.7 29.9 26.7 21.4 26.0 24.5	1.0 .0 1.7 3.8 .6 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 토론회 시청 횟수	(66) (218) (306) (210) (134) (66)	23.6 25.9 24.2 26.9 21.4 18.7	53.3 46.9 47.7 52.3 54.9 60.3	12.9 20.8 25.2 18.3 23.3 19.5	3.3 3.2 2.9 2.1 1.5 1.5	6.8 3.1 .0 .4 .0 .0	77.0 72.8 71.9 79.3 76.2 79.0	16.2 24.0 28.1 20.3 23.8 21.0	6.8 3.1 .0 .4 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 14 】 TV토론회 평가 습득한 정보의 유익성

[문 14] 전반적으로 평가해볼 때 선생님께서는 이번 대선 후보자 TV 토론회가 다른 정보매체들이 제공하는 정보나 기사보다 유익했다고 평가하십니까?

	사례수	매우 유익했다	다소 유익했다	별로 유익하지 않았다	전혀 유익하지 않았다	모름/무응답	*유익함*	*유익하지 않음*	*모름/무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	27.9	54.8	14.8	1.3	1.2	82.7	16.1	1.2	100.0
■ 여성 ■	(502) (498)	31.3 24.3	53.7 56.0	12.4 17.3	1.7 .9	.9 1.5	85.0 80.3	14.1 18.2	.9 1.5	100.0 100.0
■ 연령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	20.6 28.6 24.1 29.7 34.2	57.2 53.1 59.9 57.4 47.9	21.7 16.0 14.0 8.8 14.6	.0 1.8 2.0 1.9 .8	.4 .5 .0 2.1 2.6	77.8 81.8 84.0 87.2 82.0	21.7 17.8 16.0 10.7 15.4	.4 .5 .0 2.1 2.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 교육수준 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	24.8 27.2 28.9 29.4 31.6 28.0 31.1	62.3 55.4 48.3 51.9 51.4 52.5 56.5	12.0 13.5 18.2 13.4 16.5 18.9 12.4	.5 2.0 3.3 2.1 .6 .0 .0	.4 1.9 1.3 3.2 .0 .6 .0	87.1 82.6 77.2 81.2 82.9 80.5 87.6	12.5 15.5 21.5 15.6 17.1 18.9 12.4	.4 1.9 1.3 3.2 .0 .6 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	28.3 12.2 30.9	55.3 33.2 69.1	14.3 38.1 .0	1.1 7.7 .0	1.0 8.8 .0	83.6 45.4 100.0	15.4 45.8 .0	1.0 8.8 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	28.4 11.6	54.7 58.3	14.8 15.2	1.3 2.3	.8 12.6	83.1 69.9	16.1 17.5	.8 12.6	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	25.6 28.3 22.1 23.1 31.5 29.3 39.9 28.5	52.5 54.0 69.4 61.1 52.5 52.1 42.4 48.0	18.3 16.2 6.3 14.9 14.9 18.7 14.6 15.7	1.6 1.1 2.2 .8 .0 .0 2.0 3.2	2.1 .4 .0 .0 1.1 .0 1.1 4.6	78.0 82.3 91.5 84.2 84.0 81.3 82.3 76.6	19.8 17.3 8.5 15.8 14.9 18.7 16.6 18.9	2.1 .4 .0 .0 1.1 .0 1.1 4.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	29.2 26.7 28.5	56.1 52.5 48.0	13.1 18.3 15.7	1.1 1.5 3.2	.6 1.0 4.6	85.3 79.3 76.6	14.1 19.8 18.9	.6 1.0 4.6	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	25.0 21.6 30.3 39.1	62.9 64.7 52.5 45.2	10.6 12.4 16.0 13.1	.8 .6 1.1 1.7	.7 .7 .0 1.0	88.0 86.3 82.8 84.3	11.3 13.0 17.2 14.8	.7 .7 .0 1.0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	33.1 18.9 21.4 19.4 45.4 43.7	52.5 50.0 60.7 51.5 33.4 19.4	11.2 26.9 16.5 20.7 21.2 20.2	1.1 4.2 .9 8.4 .0 .0	2.0 .0 .4 .0 .0 16.7	85.6 68.9 82.2 70.9 78.8 63.1	12.3 31.1 17.5 29.1 21.2 20.2	2.0 .0 .4 .0 .0 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후 후보 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	25.7 29.1 29.2 40.2 22.3 .0 31.7	57.8 53.7 55.5 45.8 55.6 48.5 46.0	14.3 17.2 12.7 10.6 18.6 .0 16.0	.3 .0 2.6 3.4 1.4 51.5 4.9	1.8 .0 .0 .0 2.1 .0 1.5	83.6 82.8 84.7 86.0 77.9 	14.6 17.2 15.3 14.0 20.0 51.5 20.9	1.8 .0 .0 .0 2.1 .0 1.5	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 선거 관심도 ■	(136) (659) (156) (49)	29.7 28.2 25.5 26.1	52.2 56.2 52.8 50.6	13.9 14.0 18.1 17.7	3.5 .9 1.6 .0	.7 .8 1.9 5.5	81.9 84.3 78.3 76.8	17.4 14.9 19.7 17.7	.7 .8 1.9 5.5	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 14 】 TV토론회 평가 습득한 정보의 유의성

[문 14] 전반적으로 평가해볼 때 선생님께서는 이번 대선 후보자 TV 토론회가 다른 정보매체들이 제공하는 정보나 기사보다 유의했다고 평가하십니까?

	사례수	매우 유의했다	다소 유의했다	별로 유의하지 않았다	전혀 유의하지 않았다	모름/ 무응답	*유의함*	*유의 하지 않음*	*모름/ 무응답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(1000)	27.9	54.8	14.8	1.3	1.2	82.7	16.1	1.2	100.0
■ 정치정보	(109)	28.0	55.6	10.7	.0	5.7	83.5	10.7	5.7	100.0
■ 정치정보	(246)	30.1	53.6	14.2	1.0	1.1	83.7	15.2	1.1	100.0
■ 정치정보	(53)	17.3	57.0	25.7	.0	.0	74.3	25.7	.0	100.0
■ 정치정보	(519)	26.6	55.6	15.4	1.9	.6	82.2	17.3	.6	100.0
■ 정치정보	(65)	38.0	51.3	10.7	.0	.0	89.3	10.7	.0	100.0
■ 정치정보	(7)	30.1	47.1	14.1	8.8	.0	77.2	22.8	.0	100.0
■ 고등교육	(333)	28.5	57.7	12.4	1.0	.5	86.1	13.3	.5	100.0
■ 고등교육	(96)	24.7	55.6	17.8	.8	1.2	80.2	18.6	1.2	100.0
■ 고등교육	(97)	31.6	51.1	16.1	1.2	.0	82.8	17.2	.0	100.0
■ 고등교육	(13)	44.1	50.7	5.3	.0	.0	94.7	5.3	.0	100.0
■ 고등교육	(5)	36.0	44.8	19.2	.0	.0	80.8	19.2	.0	100.0
■ 직업	(289)	31.0	57.2	10.6	.6	.6	88.2	11.2	.6	100.0
■ 직업	(142)	23.6	56.4	18.1	1.1	.8	80.0	19.2	.8	100.0
■ 직업	(167)	33.6	48.2	13.6	3.7	.9	81.8	17.3	.9	100.0
■ 직업	(190)	23.7	56.5	15.5	.9	3.5	80.2	16.4	3.5	100.0
■ 직업	(74)	18.3	56.7	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0
■ 직업	(22)	32.2	54.8	8.4	.0	4.6	87.0	8.4	4.6	100.0
■ 직업	(114)	29.8	51.7	16.9	1.7	.0	81.4	18.6	.0	100.0
■ 직업	(2)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(178)	30.5	50.5	13.3	1.5	4.2	81.0	14.8	4.2	100.0
■ 가구월평균소득	(132)	32.0	48.0	19.4	.6	.0	80.1	19.9	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(144)	27.4	58.1	11.3	1.7	1.5	85.4	13.0	1.5	100.0
■ 가구월평균소득	(139)	28.5	51.2	20.3	.0	.0	79.7	20.3	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(312)	23.4	60.7	13.7	1.8	.5	84.0	15.4	.5	100.0
■ 가구월평균소득	(96)	31.6	53.5	12.4	1.7	.9	85.1	14.1	.9	100.0
■ 자녀	(411)	26.2	58.0	13.4	.9	1.5	84.2	14.3	1.5	100.0
■ 자녀	(67)	36.4	50.1	10.9	2.6	.0	86.5	13.5	.0	100.0
■ 자녀	(151)	36.0	47.5	14.7	1.0	.9	83.5	15.7	.9	100.0
■ 자녀	(31)	30.8	66.5	.0	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0
■ 자녀	(39)	33.9	52.1	14.0	.0	.0	86.0	14.0	.0	100.0
■ 자녀	(3)	.0	24.5	75.5	.0	.0	24.5	75.5	.0	100.0
■ 자녀	(259)	21.3	54.7	20.4	2.0	1.7	75.9	22.4	1.7	100.0
■ 자녀	(38)	36.8	55.9	7.3	.0	.0	92.7	7.3	.0	100.0
■ 고선인	(182)	25.8	59.2	13.3	.6	1.2	85.0	13.8	1.2	100.0
■ 고선인	(118)	27.2	53.2	17.0	1.5	1.0	80.4	18.6	1.0	100.0
■ 고선인	(124)	28.1	47.2	20.1	4.7	.0	75.2	24.8	.0	100.0
■ 고선인	(197)	29.0	55.4	11.0	.7	3.9	84.4	11.7	3.9	100.0
■ 고선인	(140)	30.0	56.8	12.1	.4	.6	86.8	12.6	.6	100.0
■ 고선인	(173)	23.6	57.1	18.8	.5	.0	80.7	19.3	.0	100.0
■ 고선인	(66)	37.6	48.2	11.9	2.3	.0	85.8	14.2	.0	100.0
■ 토론회	(66)	24.5	57.6	14.3	.0	3.7	82.1	14.3	3.7	100.0
■ 토론회	(218)	29.6	46.8	19.8	.4	3.4	76.4	20.2	3.4	100.0
■ 토론회	(306)	28.4	55.4	14.2	2.0	.0	83.8	16.2	.0	100.0
■ 토론회	(210)	28.9	60.6	8.3	1.8	.4	89.5	10.1	.4	100.0
■ 토론회	(134)	25.4	56.5	16.5	1.6	.0	81.9	18.1	.0	100.0
■ 토론회	(66)	24.6	54.3	19.0	.0	2.0	79.0	19.0	2.0	100.0

【 표 15 】 투표할 후보 결정의 중요성

[문 15] 선생님께서는 누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까? 중요하지 않다고 생각하십니까?
1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.

여기서 1은 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하지 않다', 5는 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하다'는 것을 의미합니다.

	사례수	1 어떤 후보에게도 중요하지 않다	2	3	4	5 어떤 후보에게도 중요하다	무응답/ 미답	*중요하지 않음*	*보통*	*중요*	*무응답/ 미답*	계
		%	%	%	%	%						
■ 전 체 ■	(1000)	.9	2.2	5.0	11.2	80.2	.5	3.1	5.0	91.4	.5	100.0
■ 오지초 ■	(502) (496)	.8 .9	2.9 1.6	6.5 3.5	10.8 11.6	79.0 81.4	.0 1.1	3.7 2.4	6.5 3.5	89.8 93.0	.0 1.1	100.0 100.0
■ 오지초 1-2교 ■	(175)	.6	1.4	4.8	10.9	82.3	.0	2.0	4.8	93.2	.0	100.0
■ 오지초 3교 ■	(178)	.0	.9	4.3	13.3	81.4	.0	.9	4.3	94.8	.0	100.0
■ 오지초 4교 ■	(206)	2.1	.5	4.2	14.3	78.8	.0	2.6	4.2	93.2	.0	100.0
■ 오지초 5교 ■	(200)	.5	3.0	2.9	8.7	85.0	.0	3.5	2.9	93.7	.0	100.0
■ 오지초 6교 ■	(241)	.9	4.6	8.1	9.1	75.1	2.3	5.4	8.1	84.2	2.3	100.0
■ 오지초 1-2교 3교 4교 5교 6교 대 이 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	.6 .0 2.1 .5 .9	1.4 .9 .5 3.0 4.6	4.8 4.3 4.2 2.9 8.1	10.9 13.3 14.3 8.7 9.1	82.3 81.4 78.8 85.0 75.1	.0 .0 .0 .0 2.3	2.0 .9 2.6 3.5 5.4	4.8 4.3 4.2 2.9 8.1	93.2 94.8 93.2 93.7 84.2	.0 .0 .0 .0 2.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 오지초 1-2교 3교 4교 5교 6교 대 이 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	1.0 .7 1.0 .0 .0 2.3 .0	1.3 1.5 .7 4.9 2.7 3.4 3.3	3.1 5.3 2.5 4.2 6.4 8.7 3.0	11.6 11.7 10.7 10.6 14.8 9.2 6.5	83.0 80.9 84.1 77.8 74.3 76.5 87.2	.0 .0 1.0 2.6 1.8 1.0 .0	2.3 2.2 1.7 4.9 2.7 5.6 3.3	3.1 5.3 2.5 4.2 6.4 8.7 3.0	94.6 92.5 92.5 88.4 89.1 85.7 93.7	.0 .0 1.0 2.6 1.8 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	.8 3.8 .0	2.1 5.3 .0	4.9 7.9 12.9	11.3 8.4 .0	80.3 74.6 87.1	.6 .0 .0	2.9 9.1 .0	4.9 7.9 12.9	91.6 83.0 87.1	.6 .0 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV 토론 시청 여부 ■	(968) (32)	.9 .0	2.1 5.2	5.2 .0	11.2 10.9	80.2 80.4	.4 3.6	3.0 5.2	5.2 .0	91.4 91.2	.4 3.6	100.0 100.0
■ TV 토론 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	.6 .6 2.9 .0 .0 .8 .7 .0	.7 2.8 1.4 2.7 3.1 3.5 1.2 2.7	7.9 6.3 7.6 1.0 3.5 2.7 3.9 5.3	12.6 9.1 15.6 13.3 7.6 9.2 7.6 22.5	77.0 81.2 72.5 83.0 85.8 83.6 84.8 69.5	1.1 .0 .0 .0 .0 .0 1.8 .0	1.4 3.4 4.3 2.7 3.1 4.4 1.9 2.7	7.9 6.3 7.6 1.0 3.5 2.7 3.9 5.3	89.6 90.3 88.1 96.3 93.4 92.9 92.3 92.0	1.1 .0 .0 .0 .0 .0 1.8 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	.9 1.0 .0	2.2 1.9 2.7	4.1 7.3 5.3	9.6 13.3 22.5	82.7 76.0 69.5	.4 .6 .0	3.1 2.8 2.7	4.1 7.3 5.3	92.4 89.3 92.0	.4 .6 .0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	1.3 .0 .8 1.2	.5 4.0 3.5 1.1	6.0 3.4 3.1 4.1	8.9 11.6 11.2 7.0	83.4 81.0 81.4 85.0	.0 .0 .0 1.6	1.8 4.0 4.3 2.3	6.0 3.4 3.1 4.1	92.2 92.6 92.6 92.0	.0 .0 .0 1.6	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	1.6 .0 .2 .0 .0 .0	3.2 4.0 .6 4.2 4.0 .0	5.4 10.2 3.8 2.4 9.4 .0	10.9 9.4 12.0 .0 16.5 .0	77.9 76.5 83.4 93.3 70.2 79.8	1.0 .0 .0 .0 .0 20.2	4.8 4.0 .9 2.4 4.0 .0	5.4 10.2 3.8 2.4 9.4 .0	88.8 85.8 95.4 93.3 86.7 79.8	1.0 .0 .0 .0 .0 20.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후 만족도 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	.6 .0 2.5 .0 1.8 .0 .0	1.1 6.2 4.0 .0 .0 .0 2.1	2.5 9.7 5.7 6.3 4.8 .0 10.0	9.5 16.9 13.7 12.2 9.6 .0 11.4	85.4 67.2 73.4 81.5 83.8 100.0 76.5	.9 .0 .7 .0 .0 .0 .0	1.7 6.2 6.5 .0 1.8 .0 2.1	2.5 9.7 5.7 6.3 4.8 .0 10.0	94.9 84.1 87.0 93.7 93.4 100.0 87.9	.9 .0 .7 .0 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 인성 향상도 ■	(136) (659) (156) (49)	.0 1.0 .6 2.1	3.7 2.2 .9 2.4	5.1 4.4 5.9 9.9	13.4 11.8 8.5 5.1	76.9 80.3 84.1 75.4	.9 .3 .0 5.1	3.7 3.2 1.5 4.4	5.1 4.4 5.9 9.9	90.3 92.1 92.6 80.6	.9 .3 .0 5.1	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 15 】 투표할 후보 결정의 중요성

[문 15] 선생님께서는 누구에게 표를 던지느냐가 중요하다고 보십니까? 중요하지 않다고 생각하십니까?
1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.

여기서 1은 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하지 않다', 5는 '어떤 후보에게 투표하는가는 중요하다'는 것을 의미합니다.

	사례수	1 어떤 후보에게는 중요하지 않다	2	3	4	5 어떤 후보에게는 중요하다	무응답/미답	*중요하지 않음*	*보통*	*중요*	*무응답/미답*	계
		%	%	%	%	%						
■ 전 체 ■	(1000)	.9	2.2	5.0	11.2	80.2	.5	3.1	5.0	91.4	.5	100.0
■ 전 체 (109)	(109)	1.1	4.9	10.5	7.4	71.2	5.0	5.9	10.5	78.6	5.0	100.0
■ 전 체 (246)	(246)	1.2	1.8	5.7	8.9	82.5	.0	3.0	5.7	91.4	.0	100.0
■ 전 체 (53)	(53)	.0	3.3	8.9	15.5	72.3	.0	3.3	8.9	87.8	.0	100.0
■ 전 체 (519)	(519)	.7	1.9	3.3	12.9	81.2	.0	2.6	3.3	94.1	.0	100.0
■ 전 체 (65)	(65)	1.5	.0	4.1	9.8	84.6	.0	1.5	4.1	94.4	.0	100.0
■ 전 체 (7)	(7)	.0	8.8	.0	.0	91.2	.0	8.8	.0	91.2	.0	100.0
■ 전 체 (333)	(333)	.3	2.3	3.1	10.9	82.8	.5	2.6	3.1	93.7	.5	100.0
■ 전 체 (96)	(96)	2.5	.9	5.7	6.5	84.4	.0	3.4	5.7	91.0	.0	100.0
■ 전 체 (97)	(97)	1.2	3.4	5.6	14.7	73.8	1.2	4.6	5.6	88.6	1.2	100.0
■ 전 체 (13)	(13)	.0	.0	7.9	15.8	76.3	.0	.0	7.9	92.1	.0	100.0
■ 전 체 (5)	(5)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 전 체 (289)	(289)	.8	1.8	3.5	10.7	83.2	.0	2.6	3.5	93.9	.0	100.0
■ 전 체 (142)	(142)	.7	2.4	4.2	9.5	81.9	1.3	3.1	4.2	91.4	1.3	100.0
■ 전 체 (167)	(167)	.6	1.8	7.0	8.8	81.9	.0	2.4	7.0	90.7	.0	100.0
■ 전 체 (190)	(190)	1.0	1.7	3.4	13.5	79.1	1.3	2.7	3.4	92.6	1.3	100.0
■ 전 체 (74)	(74)	1.3	2.4	6.4	15.7	74.2	.0	3.7	6.4	89.9	.0	100.0
■ 전 체 (22)	(22)	.0	10.8	18.0	3.7	67.4	.0	10.8	18.0	71.2	.0	100.0
■ 전 체 (114)	(114)	1.0	2.9	5.6	12.7	76.7	1.0	4.0	5.6	89.4	1.0	100.0
■ 전 체 (2)	(2)	.0	.0	41.7	.0	58.3	.0	.0	41.7	58.3	.0	100.0
■ 전 체 (178)	(178)	3.1	3.0	7.3	9.7	73.9	3.1	6.1	7.3	83.6	3.1	100.0
■ 전 체 (132)	(132)	.8	1.0	4.1	15.9	78.3	.0	1.8	4.1	94.1	.0	100.0
■ 전 체 (144)	(144)	.7	1.7	3.0	13.9	80.6	.0	2.4	3.0	94.6	.0	100.0
■ 전 체 (139)	(139)	.0	2.1	3.0	10.7	84.2	.0	2.1	3.0	94.9	.0	100.0
■ 전 체 (312)	(312)	.3	2.1	4.9	10.6	82.1	.0	2.4	4.9	92.7	.0	100.0
■ 전 체 (96)	(96)	.0	3.7	8.3	5.8	82.3	.0	3.7	8.3	88.1	.0	100.0
■ 전 체 (411)	(411)	.8	1.2	3.0	8.9	85.7	.4	2.0	3.0	94.7	.4	100.0
■ 전 체 (67)	(67)	.0	7.8	4.5	18.6	69.2	.0	7.8	4.5	87.8	.0	100.0
■ 전 체 (151)	(151)	1.3	5.8	4.4	12.2	76.2	.0	7.1	4.4	88.4	.0	100.0
■ 전 체 (31)	(31)	3.2	.0	.0	20.7	76.0	.0	3.2	.0	96.8	.0	100.0
■ 전 체 (39)	(39)	.0	.0	4.0	12.0	84.1	.0	.0	4.0	96.0	.0	100.0
■ 전 체 (3)	(3)	.0	.0	51.8	.0	48.2	.0	.0	51.8	48.2	.0	100.0
■ 전 체 (259)	(259)	.8	1.3	8.1	11.1	77.9	.8	2.1	8.1	89.0	.8	100.0
■ 전 체 (38)	(38)	.0	.0	10.1	11.2	73.9	4.7	.0	10.1	85.2	4.7	100.0
■ 전 체 (182)	(182)	.5	1.5	5.3	10.3	82.4	.0	2.0	5.3	92.7	.0	100.0
■ 전 체 (118)	(118)	.0	.8	2.1	11.6	85.4	.0	.8	2.1	97.0	.0	100.0
■ 전 체 (124)	(124)	.8	1.0	4.3	10.9	82.1	.8	1.8	4.3	93.0	.8	100.0
■ 전 체 (197)	(197)	1.0	2.5	6.2	12.2	76.8	1.4	3.5	6.2	88.9	1.4	100.0
■ 전 체 (140)	(140)	.0	4.4	4.9	12.7	76.7	1.3	4.4	4.9	89.4	1.3	100.0
■ 전 체 (173)	(173)	2.1	2.1	6.5	10.6	78.7	.0	4.2	6.5	89.3	.0	100.0
■ 전 체 (66)	(66)	1.5	3.8	3.2	8.4	83.1	.0	5.3	3.2	91.5	.0	100.0
■ 전 체 (66)	(66)	2.1	6.7	6.3	8.3	73.3	3.3	8.8	6.3	81.6	3.3	100.0
■ 전 체 (218)	(218)	1.4	2.7	3.5	11.4	79.6	1.5	4.1	3.5	90.9	1.5	100.0
■ 전 체 (306)	(306)	1.0	2.5	6.8	13.5	76.1	.0	3.5	6.8	89.6	.0	100.0
■ 전 체 (210)	(210)	.0	2.0	3.7	9.7	84.6	.0	2.0	3.7	94.3	.0	100.0
■ 전 체 (134)	(134)	.0	.0	6.5	10.8	82.6	.0	.0	6.5	93.5	.0	100.0
■ 전 체 (66)	(66)	1.5	.0	1.5	7.8	89.2	.0	1.5	1.5	97.0	.0	100.0

【 표 16 】 누가 권력을 잡느냐에 따른 차이 정도

[문 16] 누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다고 생각하십니까? 없다고 생각하십니까?
 1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.
 여기서 1은 '누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다'는 것을 의미하며, 5는 '큰 차이가 있다는 것'을 의미합니다.

	사례수	1	2	3	4	5	무응답/응답	*차이 없음*	*보통*	*차이 있음*	*무응답*	계
		누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다	%	%	%	%						
■ 전 체 ■	(1000)	1.5	1.6	6.5	11.7	78.2	.4	3.1	6.5	89.9	.4	100.0
■ 오직 오직 ■	(502) (496)	2.1 1.0	1.5 1.7	6.1 7.0	12.2 11.3	77.9 78.4	.2 .6	3.6 2.7	6.1 7.0	90.1 89.7	.2 .6	100.0 100.0
■ 19-29세 페미니스트 ■	(175)	.0	2.2	6.4	17.0	74.4	.0	2.2	6.4	91.4	.0	100.0
■ 30-39세 페미니스트 ■	(178)	.5	2.0	4.3	12.0	81.3	.0	2.4	4.3	93.3	.0	100.0
■ 40-49세 페미니스트 ■	(206)	3.5	.8	5.1	13.6	77.0	.0	4.3	5.1	90.6	.0	100.0
■ 50-59세 페미니스트 ■	(200)	1.4	2.0	7.9	9.6	79.1	.0	3.4	7.9	88.7	.0	100.0
■ 60대 이상 페미니스트 ■	(241)	1.9	1.2	8.4	7.8	78.8	1.8	3.1	8.4	86.6	1.8	100.0
■ 이념/정치/성향/성별/지역/연령/소득/교육/직업/종교/가정/부모/친척/친구/지인/주요인사/신념/가치관/관심사/취미/호불호/관심사/주요인사/신념/가치관/취미/호불호 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	.9 2.4 1.2 2.2 1.7 1.5 .0	1.5 2.3 1.0 2.0 2.2 1.8 .0	5.0 4.7 7.1 6.4 7.1 7.9 8.9	14.9 12.8 15.2 6.4 11.9 8.5 16.9	77.2 77.7 74.6 85.8 78.0 79.5 71.1	.5 .0 1.0 .0 .0 .7 3.0	2.4 4.7 2.1 2.2 2.9 3.3 .0	5.0 4.7 7.1 5.6 11.9 7.9 8.9	92.1 90.5 89.8 92.2 85.2 88.0 88.0	.5 .0 1.0 .0 .0 .7 3.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	1.3 11.9 .0	1.6 .0 .0	6.4 4.1 39.8	11.9 7.0 .0	78.4 72.3 60.2	.3 4.7 .0	2.9 11.9 .0	6.4 4.1 39.8	90.4 79.3 60.2	.3 4.7 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	1.6 .0	1.4 8.3	6.3 14.9	11.8 10.2	78.6 66.6	.5 .0	3.0 8.3	6.3 14.9	90.3 76.8	.5 .0	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	1.6 .6 3.3 3.3 .0 .0 1.9 3.2	.6 1.6 1.6 1.0 1.6 1.9 1.8 4.0	10.7 5.1 8.6 4.2 3.9 4.5 5.2 3.5	12.9 10.6 14.1 12.3 14.0 9.9 9.5 10.2	73.3 82.1 72.3 79.3 79.3 83.7 81.2 79.0	.8 .0 .0 .0 1.3 .0 1.4 .0	2.3 2.2 5.0 4.3 1.6 1.9 2.7 7.2	10.7 5.1 8.6 4.2 3.9 4.5 5.2 3.5	86.2 92.8 86.5 91.5 93.3 93.6 90.7 89.2	.8 .0 .0 .0 1.3 .0 1.4 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	1.4 1.8 3.2	1.5 4.9 4.0	5.9 7.2 3.5	11.2 13.0 10.2	79.4 76.7 79.0	.5 .4 .0	2.9 2.7 7.2	5.9 7.2 3.5	90.7 89.7 89.2	.5 .4 .0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	2.1 .5 1.3 1.6	2.3 .7 1.5 1.3	6.2 7.0 4.8 5.9	11.4 13.6 11.4 8.8	78.1 78.2 80.9 80.3	.0 .0 .0 2.0	4.4 1.2 2.8 3.0	6.2 7.0 4.8 5.9	89.5 91.8 92.4 89.1	.0 .0 .0 2.0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	2.1 4.2 2.2 7.5 1.7 .0	1.5 2.5 .9 8.4 4.0 .0	6.9 11.0 5.6 5.3 8.9 .0	11.1 6.9 12.4 9.2 19.7 .0	77.6 75.5 80.8 69.5 65.8 79.8	.7 .0 .0 .0 .0 20.2	3.6 6.7 1.2 15.9 5.6 .0	6.9 11.0 5.6 5.3 8.9 .0	88.8 82.4 93.2 78.7 85.5 79.8	.7 .0 .0 .0 .0 20.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 표 후보 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	.3 .6 5.8 .0 1.8 51.5 2.9	.6 2.2 2.8 1.6 .0 .0 3.3	3.6 12.2 9.7 7.3 4.3 0 12.9	12.0 10.4 14.3 8.1 13.0 48.5 8.0	83.4 72.6 66.6 83.0 80.8 0 73.0	.2 2.0 .7 .0 .0 .0 .0	.9 2.8 8.7 1.6 1.8 51.5 6.2	3.6 12.2 9.7 7.3 4.3 0 12.9	95.4 83.0 80.9 91.1 93.8 48.5 80.9	.2 2.0 .7 .0 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 인성 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	1.3 1.4 1.2 5.1	2.9 1.7 .6 .0	10.8 5.7 4.5 12.5	11.2 12.8 10.3 3.5	73.7 78.1 82.6 76.7	.0 .3 .8 2.1	4.2 3.1 1.8 5.1	10.8 5.7 4.5 12.5	85.0 90.9 92.9 80.3	.0 .3 .8 2.1	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 16 】 누가 권력을 잡느냐에 따른 차이 정도

[문 16] 누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다고 생각하십니까? 없다고 생각하십니까?
 1부터 5까지 선생님의 의견을 말씀해주세요.
 여기서 1은 '누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다'는 것을 의미하며, 5는 '큰 차이가 있다는 것'을 의미합니다.

	사례수	1	2	3	4	5	무응답/응답	*차이 없음*	*보통*	*차이 있음*	*무응답/응답*	계
		누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 없다				누가 권력을 잡느냐에 따라 차이가 있다						
■ 전 체 ■	(1000)	1.5	1.6	6.5	11.7	78.2	.4	3.1	6.5	89.9	.4	100.0
■ 학생	(109)	1.4	1.0	11.3	5.3	77.9	3.1	2.4	11.3	83.1	3.1	100.0
■ 교사	(246)	2.6	1.8	7.4	5.3	75.1	.4	4.4	7.4	87.7	.4	100.0
■ 학부모	(53)	.0	1.9	9.1	21.3	67.7	.0	1.9	9.1	89.0	.0	100.0
■ 교직원	(519)	1.4	1.7	4.8	11.3	80.8	.0	3.1	4.8	92.1	.0	100.0
■ 학부모	(65)	.0	.0	4.9	16.3	78.8	.0	.0	4.9	95.1	.0	100.0
■ 교직원	(7)	.0	8.8	22.1	.0	69.1	.0	8.8	22.1	69.1	.0	100.0
■ 고등학교	(333)	.9	1.1	3.9	11.8	82.4	.0	1.9	3.9	94.2	.0	100.0
■ 중학교	(96)	3.2	3.1	7.9	6.6	79.3	.0	6.2	7.9	85.9	.0	100.0
■ 초등학교	(97)	2.0	2.1	7.4	9.6	77.6	1.2	4.1	7.4	87.3	1.2	100.0
■ 유치원	(13)	.0	.0	7.9	28.4	63.7	.0	.0	7.9	92.1	.0	100.0
■ 기타	(5)	.0	.0	.0	19.2	80.8	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 남	(289)	1.1	1.0	4.1	11.2	82.6	.0	2.1	4.1	93.8	.0	100.0
■ 여	(142)	1.2	2.5	5.6	10.7	80.0	.0	3.7	5.6	90.7	.0	100.0
■ 초등	(167)	3.1	2.8	8.7	12.2	72.5	.7	5.8	8.7	84.7	.7	100.0
■ 중등	(190)	1.3	.5	6.7	9.8	80.6	1.0	1.8	6.7	90.4	1.0	100.0
■ 고등	(74)	.0	2.5	7.9	22.2	67.4	.0	2.5	7.9	89.6	.0	100.0
■ 기타	(22)	.0	.0	16.1	9.6	74.3	.0	.0	16.1	83.9	.0	100.0
■ 무응답	(114)	2.5	1.8	8.0	10.5	76.1	1.0	4.3	8.0	86.6	1.0	100.0
■ 기타	(2)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(178)	2.0	.6	9.9	7.3	78.4	1.8	2.7	9.9	85.7	1.8	100.0
■ 200만원이하	(132)	4.1	.0	4.5	11.3	80.1	.0	4.1	4.5	91.4	.0	100.0
■ 201-300만원	(144)	2.0	3.2	6.8	11.5	76.5	.0	5.2	6.8	88.0	.0	100.0
■ 301-400만원	(139)	.0	3.0	8.8	7.0	81.2	.0	3.0	8.8	88.2	.0	100.0
■ 401-500만원	(312)	1.1	1.2	3.0	15.6	79.1	.0	2.3	3.0	94.7	.0	100.0
■ 501만원이상	(96)	.0	2.6	10.9	15.0	70.2	1.3	2.6	10.9	85.3	1.3	100.0
■ 자녀	(411)	1.0	.5	4.1	9.9	84.3	.2	1.5	4.1	94.2	.2	100.0
■ 1명	(67)	.0	3.6	7.7	12.0	76.7	.0	3.6	7.7	88.7	.0	100.0
■ 2명	(151)	4.4	3.5	9.2	9.2	73.7	.0	8.0	9.2	82.9	.0	100.0
■ 3명	(31)	.0	.0	7.0	8.2	84.8	.0	.0	7.0	93.0	.0	100.0
■ 4명	(39)	.0	.0	4.2	18.7	77.0	.0	.0	4.2	95.8	.0	100.0
■ 5명	(3)	.0	.0	51.8	24.5	23.8	.0	.0	51.8	48.2	.0	100.0
■ 기타	(259)	1.8	1.9	8.3	15.5	71.4	.9	3.8	8.3	86.9	.9	100.0
■ 무응답	(38)	.0	2.8	5.2	9.3	79.6	3.0	2.8	5.2	89.0	3.0	100.0
■ 교사	(182)	.5	3.2	6.6	11.7	77.9	.0	3.8	6.6	89.6	.0	100.0
■ 학부모	(118)	1.8	.7	6.5	11.2	79.7	.0	2.6	6.5	90.9	.0	100.0
■ 교직원	(124)	1.7	.9	4.5	11.0	81.1	.8	2.6	4.5	92.1	.8	100.0
■ 기타	(197)	2.7	1.1	4.8	13.6	77.4	.5	3.8	4.8	90.9	.5	100.0
■ 초등	(140)	.5	2.2	8.0	8.3	80.9	.0	2.7	8.0	89.3	.0	100.0
■ 중등	(173)	2.4	1.6	8.7	10.9	75.7	.7	4.0	8.7	86.6	.7	100.0
■ 고등	(66)	.0	.0	6.8	18.1	73.3	1.9	.0	6.8	91.3	1.9	100.0
■ 토론횟수	(66)	5.1	.0	6.2	17.0	70.1	1.5	5.1	6.2	87.2	1.5	100.0
■ 0개	(218)	2.6	2.2	9.9	8.6	75.6	1.1	4.7	9.9	84.2	1.1	100.0
■ 1개	(306)	1.9	2.5	5.2	12.6	77.5	.3	4.4	5.2	90.1	.3	100.0
■ 2개	(210)	.3	.8	6.8	14.1	78.0	.0	1.1	6.8	92.0	.0	100.0
■ 3개	(134)	.0	1.4	4.7	8.1	85.7	.0	1.4	4.7	93.8	.0	100.0
■ 4개	(66)	.0	.0	4.4	12.4	83.2	.0	.0	4.4	95.6	.0	100.0

【 표 17-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 17-1] 문제인 후보에 대해서는 어떻게 생각하고 계신가요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	5.4	.9	2.1	3.5	2.8	12.2	6.8	13.4	18.4	10.6	23.3
■ 오대양호대 ■	(502) (498)	5.2 5.6	.7 1.1	3.0 1.3	3.5 3.5	3.1 2.6	11.4 13.0	5.2 8.4	14.3 12.6	17.1 19.6	11.2 10.0	24.7 22.0
■ 1990년대 초반 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	1.3 3.2 3.4 8.3 9.3	.0 .0 .9 2.5 1.0	2.6 .8 2.4 2.4 2.3	1.4 6.4 2.6 4.0 3.2	3.7 3.2 1.4 2.7 3.3	5.7 10.8 8.3 11.0 22.1	13.8 6.8 4.8 6.5 3.6	19.0 15.4 11.6 12.8 8.9	27.0 22.2 16.7 12.8 15.4	11.9 9.2 17.9 8.7 6.1	13.4 21.7 30.1 26.8 23.1
■ 1990년대 중반 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	4.7 8.3 2.4 .0 8.8 4.4 4.7	2.7 .3 .7 .0 1.4 .0 2.0	1.3 2.6 3.5 .0 2.4 3.2 .0	3.6 4.1 1.4 3 4.3 5.7 2.4	4.2 2.9 2.6 1.5 4.3 1.8 .0	11.0 11.4 16.5 5.7 19.1 13.7 5.5	6.5 9.7 5.7 8.5 4.9 2.3 7.5	10.1 11.5 16.5 14.1 12.8 17.4 20.3	17.6 19.5 17.2 19.7 10.4 24.0 12.4	12.1 9.3 13.2 12.0 8.6 10.3 8.3	26.1 19.7 19.5 37.7 22.8 17.2 35.2
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	5.0 22.4 .0	1.0 .0 .0	2.0 9.0 .0	3.2 13.6 .0	2.7 7.7 .0	12.1 10.7 26.9	7.0 .0 .0	13.5 14.3 .0	18.5 12.2 25.7	10.8 .0 30.9	23.9 5.6 16.5
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	5.3 8.7	1.0 .0	2.2 .0	3.4 7.1	2.9 .0	12.2 12.3	6.8 5.3	13.5 12.1	18.3 19.9	10.6 11.1	23.5 17.4
■ TV토론회 시청 횟수 ■	1 (159) 2 (184) 3 (153) 4 (98) 5 (92) 6 (118) 7 (136) 모름/무응답 (28)	4.7 4.9 4.8 5.0 4.6 3.6 7.4 13.7	.5 .4 2.1 .5 2.0 .8 .9 .0	.7 2.2 1.7 3.3 5.8 1.6 2.4 .0	1.1 4.1 3.7 3.8 3.9 5.5 3.7 5.9	3.0 3.4 .0 4.5 7.9 1.4 4.8 4.7	8.3 10.6 12.9 13.9 7.9 10.9 16.1 34.1	10.3 7.1 6.6 9.4 6.0 5.1 3.0 6.1	16.8 15.9 11.6 14.8 14.6 14.6 6.7 8.6	20.7 15.8 22.8 14.8 24.2 16.5 15.0 14.8	9.3 10.7 15.8 13.5 3.2 12.1 9.3 3.1	24.1 24.5 17.5 19.5 24.4 27.9 29.9 9.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	5.4 4.2 13.7	1.1 .7 .0	2.9 1.1 .0	3.2 3.5 5.9	3.1 2.4 4.7	12.5 9.4 34.1	5.9 8.8 6.1	12.9 15.1 8.6	17.6 20.1 14.8	10.5 11.5 3.1	24.4 23.0 9.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	1 (164) 2 (138) 3 (172) 4 (158)	6.6 3.0 4.8 7.0	.6 1.5 1.6 .8	3.0 2.2 3.9 2.1	.7 5.0 3.8 3.6	3.3 1.3 2.9 4.6	9.7 14.1 9.7 17.1	4.9 10.2 5.4 3.7	15.7 14.8 12.3 9.0	19.3 16.1 19.8 14.8	13.6 10.2 8.7 9.5	22.2 20.9 27.1 27.0
■ 선거기간 경문 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	5.0 18.2 4.5 3.0 6.3 20.2	1.5 2.3 .3 .0 .0 .0	2.0 2.4 2.4 4.5 .0 .0	3.6 2.7 2.5 4.2 12.3 .0	1.9 4.5 3.3 6.7 4.5 .0	15.8 10.9 6.4 19.8 23.5 20.2	6.6 7.1 6.1 13.9 10.2 .0	12.8 16.9 13.0 23.5 16.1 .0	18.7 15.9 20.8 4.9 4.9 .0	8.3 9.9 14.0 6.7 6.4 16.7	22.9 9.2 26.7 12.6 13.9 43.0
■ 투표 후보의 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	.4 20.5 12.5 3.1 2.1 .0 5.9	.0 2.9 3.6 .0 .0 .0 1.2	.0 9.7 1.3 3.2 1.2 .0 5.4	.5 9.1 4.9 9.3 7.2 100.0 .0	1.3 5.0 4.0 5.2 4.3 .0 4.9	2.8 31.5 18.3 23.8 15.7 .0 21.4	2.8 4.9 15.7 10.9 17.4 .0 10.8	11.6 6.2 14.1 23.7 21.1 .0 19.6	21.1 5.1 17.8 19.6 26.1 .0 15.8	17.6 3.6 1.4 1.2 3.4 .0 5.6	41.6 1.5 5.6 .0 1.6 .0 5.4
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	13.6 4.1 1.7 11.6	1.6 1.0 .5 .0	5.8 1.9 .6 .0	5.8 4.0 .5 .0	5.0 2.7 2.1 .0	29.2 10.2 4.3 16.7	3.3 8.6 4.1 .0	5.6 14.7 13.0 19.1	11.5 21.2 16.0 7.4	4.7 10.3 18.0 7.6	12.7 21.1 39.2 32.0

[계 속]

【 표 17-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 17-1] 문제인 후보에 대해서는 어떻게 생각하고 계신가요?

	무응답/응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/응답*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	.5	14.8	12.2	72.5	.5	100.0
■ 선 정 여 ■	.6	15.6	11.4	72.4	.6	100.0
■ 연 19-2009 ■	.4	14.0	13.0	72.6	.4	100.0
■ 34560대 이 상 ■	.0	9.1	5.7	85.1	.0	100.0
■ 34560대 이 상 ■	.4	13.5	10.8	75.3	.4	100.0
■ 4000대 이 상 ■	.0	10.7	8.3	81.0	.0	100.0
■ 5000대 이 상 ■	.0	20.0	11.0	69.0	.0	100.0
■ 6000대 이 상 ■	1.9	19.0	22.1	57.0	1.9	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	.0	16.6	11.0	72.5	.0	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	.8	18.2	11.4	69.7	.8	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	.8	10.6	16.5	72.1	.8	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	.0	2.2	5.7	92.1	.0	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	1.4	20.2	19.1	59.3	1.4	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	.0	15.1	13.7	71.2	.0	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	1.6	9.1	5.5	83.7	1.6	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	.4	13.8	12.1	73.6	.4	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	4.5	52.6	10.7	32.2	4.5	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	.0	.0	26.9	73.1	.0	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	.3	14.8	12.2	72.7	.3	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	6.2	15.8	12.3	65.7	6.2	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.5	10.0	8.3	81.2	.5	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.3	15.1	10.6	74.0	.3	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.4	12.3	12.9	74.3	.4	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.0	14.1	13.9	71.9	.0	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.0	19.8	7.9	72.3	.0	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.0	12.9	10.9	76.2	.0	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.8	19.3	16.1	63.8	.8	100.0
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.0	24.4	34.1	41.5	.0	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	.4	15.7	12.5	71.4	.4	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	.3	11.9	9.4	78.4	.3	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	.0	24.4	34.1	41.5	.0	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.4	14.2	9.7	75.7	.4	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.5	13.2	14.1	72.2	.5	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.0	17.0	9.7	73.3	.0	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	.7	18.1	17.1	64.1	.7	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	.8	14.1	15.8	69.3	.8	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	.0	30.1	10.9	59.0	.0	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	.2	12.9	6.4	80.5	.2	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	.0	18.5	19.8	61.7	.0	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	1.8	23.1	23.5	51.6	1.8	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	.0	20.2	20.2	59.6	.0	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.2	2.3	2.8	94.8	.2	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.0	47.2	31.5	21.3	.0	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.8	26.3	18.3	54.6	.8	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.0	20.8	23.8	55.4	.0	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.0	14.8	15.7	69.5	.0	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
■ 투 표 후 보 ■	4.0	17.4	21.4	57.3	4.0	100.0
■ 이 념 성 향 ■	1.3	31.7	29.2	37.9	1.3	100.0
■ 이 념 성 향 ■	.1	13.8	10.2	76.0	.1	100.0
■ 이 념 성 향 ■	.0	5.5	4.3	90.2	.0	100.0
■ 이 념 성 향 ■	5.7	11.6	16.7	66.1	5.7	100.0

【 표 17-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 17-1] 문제인 후보에 대해서는 어떻게 생각하고 계신가요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	5.4	.9	2.1	3.5	2.8	12.2	6.8	13.4	18.4	10.6	23.3
■ 민주당 지지자 ■	(109)	9.8	.0	1.2	3.2	.9	16.1	2.6	10.0	15.8	9.3	28.5
■ 자유한국당 지지자 ■	(246)	5.4	1.3	2.5	3.5	2.7	20.5	5.3	11.2	17.0	7.0	23.2
■ 바른미래당 지지자 ■	(53)	4.4	.0	7.2	1.4	6.2	6.3	11.3	18.9	25.4	12.3	6.5
■ 정의당 지지자 ■	(519)	4.4	.9	1.9	4.0	2.8	8.3	7.1	14.4	19.9	12.5	23.6
■ 국민의당 지지자 ■	(65)	7.2	1.5	.0	2.6	4.1	8.6	12.6	16.7	11.4	8.0	26.3
■ 기타 ■	(7)	.0	8.8	.0	.0	.0	22.1	10.9	.0	.0	28.7	29.5
■ 20대 ■	(333)	4.1	.6	1.0	3.9	2.4	7.0	7.2	15.5	21.5	12.7	24.1
■ 30대 ■	(96)	7.8	3.6	2.0	1.6	1.0	8.8	10.8	8.7	19.3	11.8	23.2
■ 40대 ■	(97)	4.8	.0	3.6	2.0	4.7	16.1	6.7	11.5	14.1	7.6	27.8
■ 50대 ■	(13)	.0	.0	4.9	.0	7.6	17.1	7.9	20.4	7.9	.0	34.0
■ 60대 이상 ■	(5)	38.4	.0	.0	.0	.0	.0	6.4	16.8	19.2	.0	19.2
■ 남성 ■	(289)	4.8	.6	.9	3.4	2.6	5.8	8.3	13.7	21.4	14.5	24.1
■ 여성 ■	(142)	5.1	2.5	2.4	2.8	.7	10.7	7.3	14.1	20.7	8.4	24.3
■ 수도권 ■	(167)	4.5	1.4	2.9	5.7	3.2	11.5	6.8	14.6	14.7	8.1	25.6
■ 충청권 ■	(190)	8.6	.8	1.7	3.3	1.8	22.3	3.3	8.4	15.9	10.7	22.6
■ 호남권 ■	(74)	3.2	.0	5.2	2.2	4.5	10.3	9.6	18.1	26.9	12.5	7.5
■ 제주 ■	(22)	.0	.0	.0	5.4	7.0	12.5	4.2	19.5	10.1	8.4	33.0
■ 기타 ■	(114)	5.9	.0	3.1	2.5	5.2	15.4	6.9	13.5	13.0	6.5	27.1
■ 기타 ■	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	58.3	41.7	.0	.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(178)	6.5	.8	2.5	3.1	1.6	20.3	4.2	8.5	16.1	7.5	27.3
■ 200만 원 이하 ■	(132)	6.3	.8	2.5	2.8	.9	11.0	8.9	10.1	19.7	10.9	26.1
■ 300만 원 이상 ■	(144)	5.8	1.1	.9	6.0	2.3	13.1	5.9	14.6	19.7	9.4	21.4
■ 401~500만 원 ■	(139)	1.4	1.3	4.4	3.0	3.0	6.8	6.5	14.5	19.4	14.1	25.1
■ 501만 원 이상 ■	(312)	6.5	.5	1.7	2.6	5.0	9.9	7.7	13.1	19.9	12.1	21.1
■ 기타 ■	(96)	3.9	1.7	.9	5.3	.9	12.6	7.6	25.0	12.5	8.0	19.6
■ 지지자 유형 ■	(411)	.0	.0	.0	.4	1.1	3.9	2.9	7.7	20.2	19.7	43.7
■ 지지자 유형 ■	(67)	19.8	4.6	14.5	10.7	2.1	31.7	2.6	6.9	3.2	1.3	2.6
■ 지지자 유형 ■	(151)	10.7	1.2	1.6	3.5	4.2	19.2	11.6	16.2	17.3	2.9	10.7
■ 지지자 유형 ■	(31)	9.1	.0	3.8	9.9	7.1	27.2	5.0	17.5	15.9	2.0	2.5
■ 지지자 유형 ■	(39)	.0	.0	.0	4.5	2.2	5.0	6.7	21.9	25.6	9.4	24.6
■ 지지자 유형 ■	(3)	23.8	.0	.0	24.5	.0	.0	.0	.0	.0	51.8	.0
■ 지지자 유형 ■	(259)	7.6	1.7	3.1	5.9	4.2	14.8	11.7	20.8	19.8	4.4	5.2
■ 지지자 유형 ■	(38)	3.0	.0	.0	.0	5.4	17.1	5.4	14.9	16.6	6.1	31.6
■ 지지자 유형 ■	(182)	5.5	2.0	1.7	4.1	4.5	7.2	9.3	10.6	21.4	14.1	19.7
■ 지지자 유형 ■	(118)	4.0	1.5	.6	2.3	3.9	11.1	13.7	16.1	16.2	9.7	19.8
■ 지지자 유형 ■	(124)	7.0	1.4	4.8	2.0	2.9	17.9	2.3	12.6	20.7	7.9	19.9
■ 지지자 유형 ■	(197)	2.5	.0	.5	1.8	2.8	7.9	7.0	11.7	19.9	12.5	33.5
■ 지지자 유형 ■	(140)	9.7	1.0	3.3	2.8	3.3	19.0	5.4	12.9	10.8	11.6	19.2
■ 지지자 유형 ■	(173)	5.2	.2	2.9	8.1	.0	14.5	3.7	16.1	20.6	8.2	20.4
■ 지지자 유형 ■	(66)	4.7	.8	1.5	1.1	2.7	9.2	6.2	17.5	15.1	6.1	32.3
■ 토론회 ■	(66)	9.8	.0	.0	3.9	5.1	13.1	4.5	23.0	15.4	3.4	16.8
■ 0개 ■	(218)	4.8	.5	.9	2.2	.8	14.9	7.8	15.5	18.6	7.4	25.9
■ 1개 ■	(306)	4.8	1.4	3.4	5.0	2.4	16.1	6.8	11.3	15.6	11.5	21.6
■ 2개 ■	(210)	7.8	1.5	2.5	3.6	4.5	10.4	6.2	10.2	23.4	11.8	18.2
■ 3개 ■	(134)	2.4	.6	2.9	3.5	2.6	4.4	8.1	14.8	17.2	13.2	30.2
■ 4개 ■	(86)	4.4	.0	.0	.0	4.0	5.4	4.9	14.6	20.1	14.9	31.8

[계 속]

【 표 17-1 】 대선 후보 호감도 문제인

[문 17-1] 문제인 후보에 대해서는 어떻게 생각하고 계신가요?

	무응답/답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/답*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	.5	14.8	12.2	72.5	.5	100.0
■ 전 호감도 문제인에 대해 어떻게 생각하십니까? ■	2.5	15.1	16.1	66.3	2.5	100.0
0개 이상	.4	15.4	20.5	63.7	.4	100.0
1개	.0	19.3	6.3	74.4	.0	100.0
2개	.1	14.0	8.3	77.6	.1	100.0
3개	1.0	15.4	8.6	75.0	1.0	100.0
4개	.0	8.8	22.1	69.1	.0	100.0
■ 고 호감도 문제인에 대해 어떻게 생각하십니까? ■	.0	12.0	7.0	81.0	.0	100.0
0개 이상	1.5	15.9	8.8	73.8	1.5	100.0
1개	1.1	15.1	16.1	67.7	1.1	100.0
2개	.0	12.6	17.1	70.3	.0	100.0
3개	.0	38.4	.0	61.6	.0	100.0
■ 전 호감도 문제인에 대해 어떻게 생각하십니까? ■	.0	12.3	5.8	81.9	.0	100.0
0개 이상	1.0	13.5	10.7	74.8	1.0	100.0
1개	.9	17.8	11.5	69.8	.9	100.0
2개	.6	16.3	22.3	60.8	.6	100.0
3개	.0	15.0	10.3	74.7	.0	100.0
4개	.0	12.4	12.5	75.1	.0	100.0
5개	1.0	16.6	15.4	67.0	1.0	100.0
6개	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	1.5	14.6	20.3	63.6	1.5	100.0
200만 원 미만	.0	13.4	11.0	75.6	.0	100.0
201-300만 원	.0	16.1	13.1	70.9	.0	100.0
301-400만 원	.5	13.2	6.8	79.6	.5	100.0
401-500만 원	.0	16.3	9.9	73.8	.0	100.0
501만 원 이상	2.0	12.7	12.6	72.7	2.0	100.0
■ 지지 여부에 따라 어떻게 생각하십니까? ■	.4	1.5	3.9	94.2	.4	100.0
지지	.0	51.7	31.7	16.6	.0	100.0
지지 않음	.9	21.2	19.2	58.7	.9	100.0
지지 않음/무응답	.0	29.8	27.2	43.0	.0	100.0
지지 않음/무응답	.0	6.7	5.0	88.3	.0	100.0
지지 않음/무응답	.0	48.2	.0	51.8	.0	100.0
지지 않음/무응답	.8	22.5	14.8	61.9	.8	100.0
지지 않음/무응답	.0	8.3	17.1	74.6	.0	100.0
■ 고 호감도 문제인에 대해 어떻게 생각하십니까? ■	.0	17.8	7.2	75.1	.0	100.0
0개 이상	1.0	12.3	11.1	75.5	1.0	100.0
1개	.6	18.1	17.9	63.4	.6	100.0
2개	.0	7.6	7.9	84.5	.0	100.0
3개	1.0	20.1	19.0	60.0	1.0	100.0
4개	.0	16.5	14.5	69.0	.0	100.0
5개	2.7	10.9	9.2	77.3	2.7	100.0
■ 토론회 참석인지도 ■	5.0	18.8	13.1	63.1	5.0	100.0
0개	.5	9.3	14.9	75.2	.5	100.0
1개	.2	16.9	16.1	66.8	.2	100.0
2개	.0	19.9	10.4	69.7	.0	100.0
3개	.0	12.1	4.4	83.5	.0	100.0
4개	.0	8.4	5.4	86.2	.0	100.0

【 표 17-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 17-2] 그림 흥준표 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	41.9	8.6	8.3	11.3	3.7	10.6	4.1	4.0	3.2	1.2	2.0
■ 이상 여 / 이하 남 ■	(502) (498)	37.6 46.3	10.2 7.1	8.3 8.3	12.4 10.2	4.3 3.2	11.8 9.4	3.1 5.2	4.7 3.3	2.8 3.6	1.6 .8	2.4 1.6
■ 19~29세 / 30~39세 / 40~49세 / 50~59세 / 60대 이상 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	50.2 48.8 45.9 40.6 28.6	9.2 16.3 10.0 5.0 4.4	8.6 11.5 7.7 9.1 5.3	10.7 8.0 13.4 13.1 10.8	5.2 2.7 2.7 4.7 3.6	5.4 7.4 9.7 10.4 17.8	4.1 1.8 4.3 2.4 7.2	3.2 1.0 3.0 5.0 6.8	1.5 1.0 .5 4.4 7.4	1.7 1.2 1.3 1.8 1.0	.0 .0 .5 .8 5.0
■ 진보 / 보수 / 중도 / 모름 / 무응답 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	49.6 42.8 45.6 56.7 21.8 31.3 43.7	10.1 7.9 6.6 10.3 11.2 5.8 12.6	7.1 9.7 5.2 6.2 7.8 10.4 9.3	9.2 13.2 9.8 10.8 10.5 13.6 5.5	4.0 4.9 2.9 4.8 2.4 2.7 1.2	7.0 10.9 13.1 5.4 15.9 13.9 6.9	2.8 3.2 4.0 3.6 7.2 5.3 7.1	4.7 1.5 3.8 .7 6.2 9.0 2.4	1.3 1.9 5.2 .7 6.4 4.9 7.9	1.0 .7 .7 .0 4.0 1.9 .0	1.8 2.4 2.4 .0 5.2 6.6 1.6
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	42.8 16.9 12.9	8.7 2.8 29.3	8.3 8.3 .0	11.1 19.4 .0	3.9 .0 .0	9.8 30.2 57.8	4.3 .0 .0	4.0 6.3 .0	3.2 3.8 .0	1.2 .0 .0	1.9 7.9 .0
■ TV 토론 시청 여부 ■	(968) (32)	42.2 34.1	8.8 2.6	8.0 15.9	11.4 8.1	3.7 4.7	10.4 16.9	4.1 6.3	4.0 5.2	3.3 .0	1.2 .0	2.1 .0
■ TV 토론 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	46.1 46.9 40.1 38.6 40.9 43.1 40.0 23.7	12.6 10.6 6.2 6.4 10.6 7.2 5.4 16.7	6.6 9.1 7.5 12.0 7.8 8.0 6.9 4.0	12.2 13.0 11.9 13.6 12.5 8.2 10.5 .0	1.5 4.8 2.0 7.5 3.0 5.2 3.2 2.5	12.8 5.9 10.2 9.5 7.0 13.6 10.7 27.2	3.3 4.1 5.4 4.7 3.7 2.7 3.6 8.3	1.3 7.7 7.1 2.7 5.1 4.9 6.3 8.8	2.5 3.1 4.2 3.2 1.8 4.4 5.0 .0	.0 .4 1.2 0.0 7.5 1.1 .9 .0	.0 .0 3.3 1.8 1.2 1.3 6.1 8.6
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	41.4 45.6 23.7	7.6 10.7 16.7	8.0 8.3 4.0	11.2 12.9 .0	4.2 2.9 2.5	9.8 10.0 27.2	4.4 3.1 8.3	4.4 2.5 8.8	3.9 2.4 .0	1.9 .0 .0	2.7 2.2 8.6
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	46.9 40.8 40.2 37.4	9.9 7.8 7.5 5.1	7.1 9.9 8.1 7.3	10.6 13.6 10.8 10.1	4.9 2.1 5.8 3.3	8.0 7.7 10.7 12.7	5.7 3.9 4.7 3.1	1.4 4.5 4.7 7.3	2.1 4.6 3.5 5.5	1.1 2.3 2.5 1.7	1.9 2.2 1.6 5.2
■ 선거기간 경도 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	36.0 36.6 48.8 48.1 39.4 63.9	5.6 5.9 11.6 4.4 19.1 .0	7.2 6.4 10.3 6.6 3.7 .0	12.3 12.2 9.1 19.9 16.7 .0	4.1 8.4 2.7 0.0 8.4 .0	14.6 8.3 7.1 11.4 1.9 16.7	5.0 6.6 3.1 0.0 2.6 19.4	5.5 2.3 2.8 6.1 0.0 0.0	5.0 4.5 1.3 3.6 0.0 0.0	1.1 .0 1.6 .0 .0 .0	2.1 6.9 1.2 .0 6.4 .0
■ 투표 후보의 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	54.2 2.1 38.0 41.4 50.5 51.5 25.9	9.3 1.4 9.4 13.7 6.9 .0 10.4	8.4 2.5 8.9 8.5 17.5 48.5 7.6	9.9 6.1 16.6 12.3 12.6 .0 14.1	3.4 2.9 5.9 5.6 1.8 .0 2.9	8.1 18.5 9.1 13.2 7.2 .0 19.9	3.4 10.1 5.3 1.2 .0 .0 3.5	1.9 16.1 1.9 2.9 .0 .0 5.4	.5 20.5 1.9 1.2 1.8 .0 .9	.0 7.4 .7 .0 1.6 .0 1.6	.0 12.4 .9 .0 .0 .0 3.8
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	12.7 42.7 66.1 35.6	2.5 10.0 9.2 6.0	4.0 9.5 8.4 3.1	12.2 12.7 6.0 6.3	4.3 4.1 1.6 3.7	20.3 9.4 4.0 20.7	8.5 3.7 1.7 6.1	9.9 3.7 .7 1.6	9.7 2.4 .6 3.8	3.1 1.8 1.6 .0	12.4 .2 .0 3.7

[계 속]

【 표 17-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 17-2] 그림 흥준표 후보는요?

	무응답/답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/답*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	1.0	73.9	10.6	14.6	1.0	100.0
■ 선 정 여 ■	1.0	72.6	11.8	14.6	1.0	100.0
■ 연 령 19-29 ■	.0	84.0	5.4	10.6	.0	100.0
■ 30-39 ■	.4	87.3	7.4	5.0	.4	100.0
■ 40-49 ■	.9	79.8	9.7	9.7	.9	100.0
■ 50-59 ■	1.0	72.5	10.4	16.2	1.0	100.0
■ 60대 이상 ■	2.2	52.7	17.8	27.4	2.2	100.0
■ 권 서 인 대 광 대 산 부 ■	1.4	79.9	7.0	11.7	1.4	100.0
■ 전 / 중 / 후 ■	.8	78.6	10.9	9.8	.8	100.0
■ 대 / 중 / 소 ■	.8	69.9	13.1	16.2	.8	100.0
■ 구 / 중 / 서 ■	.8	88.7	5.4	5.0	.8	100.0
■ 산 / 중 / 서 ■	1.4	53.6	15.9	29.0	1.4	100.0
■ 체 / 중 / 서 ■	.6	63.8	13.9	21.7	.6	100.0
■ 1.6 ■	1.6	72.4	6.9	19.1	1.6	100.0
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	.9	74.8	9.8	14.6	.9	100.0
■ 관 심 / 무관심 ■	4.5	47.4	30.2	17.9	4.5	100.0
■ .0 ■	.0	42.2	57.8	.0	.0	100.0
■ TV 토론 시청 여부 ■	.8	74.1	10.4	14.7	.8	100.0
■ 시청 안 ■	6.2	65.5	16.9	11.4	6.2	100.0
■ TV 토론 시청 횟수 ■	1.1	79.0	12.8	7.1	1.1	100.0
■ 1 ■	1.4	84.4	5.9	8.4	1.4	100.0
■ 2 ■	1.0	67.7	10.2	21.2	1.0	100.0
■ 3 ■	.0	78.1	9.5	12.4	.0	100.0
■ 4 ■	.0	74.8	7.0	18.2	.0	100.0
■ 5 ■	.0	71.8	13.6	14.5	.0	100.0
■ 6 ■	1.4	66.0	10.7	21.8	1.4	100.0
■ 7 ■	.0	47.0	27.2	25.7	.0	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토론 시청 여부 ■	.5	72.3	9.8	17.3	.5	100.0
■ 시청 안 ■	1.5	80.3	10.0	8.2	1.5	100.0
■ 시청 ■	.0	47.0	27.2	25.7	.0	100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 토론 시청 횟수 ■	.4	79.5	8.0	12.1	.4	100.0
■ 1 ■	.5	74.3	7.7	17.6	.5	100.0
■ 2 ■	.0	72.4	10.7	17.0	.0	100.0
■ 3 ■	1.2	63.2	12.7	22.9	1.2	100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	1.3	65.3	14.6	18.8	1.3	100.0
■ T V ■	2.0	69.5	8.3	20.3	2.0	100.0
■ 인 터 넷 ■	.4	82.5	7.1	10.0	.4	100.0
■ 선 거 호 보 ■	.0	78.9	11.4	9.7	.0	100.0
■ 기 타 ■	1.8	87.2	1.9	9.0	1.8	100.0
■ 모 름 / 무 름 ■	.0	63.9	16.7	19.4	.0	100.0
■ 투 표 후 보 ■	.9	85.2	8.1	5.8	.9	100.0
■ 무 표 ■	1.0	15.0	18.5	66.4	1.0	100.0
■ 유 표 ■	1.4	78.8	9.1	10.7	1.4	100.0
■ 유 표 ■	.0	81.5	13.2	5.3	.0	100.0
■ 유 표 ■	.0	89.4	7.2	3.4	.0	100.0
■ 유 표 ■	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
■ 모 름 / 무 름 ■	4.0	60.9	19.9	15.2	4.0	100.0
■ 이 념 성 향 ■	.5	35.7	20.3	43.6	.5	100.0
■ 중 / 우 ■	.7	79.0	9.4	10.9	.7	100.0
■ 중 / 우 ■	.0	91.4	4.0	4.7	.0	100.0
■ 모 름 / 무 름 ■	9.5	54.7	20.7	15.1	9.5	100.0

【 표 17-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 17-2] 그림 흥준표 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	41.9	8.6	8.3	11.3	3.7	10.6	4.1	4.0	3.2	1.2	2.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(109)	27.4	2.3	5.3	9.4	1.4	13.3	11.9	8.7	7.8	1.1	7.1
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(246)	36.1	3.7	8.2	15.2	3.3	16.2	2.5	5.4	5.5	.9	2.9
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(53)	45.5	11.2	5.5	14.0	8.0	6.5	.0	1.9	1.9	5.6	.0
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(519)	47.2	11.9	9.1	9.8	4.0	8.0	3.3	2.7	1.3	.9	.9
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(65)	46.4	8.6	10.2	10.9	2.3	6.2	7.7	2.9	2.3	1.5	.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(7)	14.1	15.5	.0	.0	14.6	36.2	.0	.0	10.9	.0	8.8
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(333)	43.4	11.6	10.5	12.8	3.9	8.8	2.8	2.0	1.5	1.4	1.2
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(96)	45.7	8.8	9.2	10.4	2.7	9.1	4.2	2.9	4.4	1.3	.0
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(97)	40.8	4.2	5.8	10.6	3.6	12.8	6.6	6.7	3.1	1.2	3.6
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(13)	26.9	7.2	7.9	14.5	.0	21.8	7.6	.0	14.2	.0	.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(5)	44.8	.0	.0	16.8	.0	19.2	.0	.0	19.2	.0	.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(289)	46.0	11.9	10.3	10.6	3.8	8.3	3.2	1.9	1.9	1.6	.2
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(142)	37.7	8.7	9.6	15.2	3.1	10.7	3.5	2.8	4.7	.9	2.2
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(167)	38.0	7.2	7.5	14.6	3.7	9.5	4.1	6.3	3.1	.6	2.8
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(190)	42.3	7.8	6.1	6.3	3.8	13.2	5.6	3.6	5.4	.4	4.3
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(74)	48.0	10.2	6.3	11.2	5.8	6.7	2.8	3.6	1.3	4.0	.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(22)	21.0	.0	16.8	11.8	3.3	20.8	2.8	16.6	1.5	.0	.0
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(114)	42.0	4.6	6.2	11.9	3.1	13.2	5.7	5.7	2.7	1.0	3.1
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(2)	41.7	.0	.0	.0	.0	58.3	.0	.0	.0	.0	.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(178)	33.5	4.1	5.4	8.7	3.2	16.4	7.5	8.2	5.3	1.4	3.8
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(132)	39.0	13.8	7.7	13.1	4.3	10.0	1.8	5.0	2.7	.0	1.7
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(144)	44.1	7.0	9.3	13.1	3.6	9.0	2.6	3.1	3.5	1.5	2.3
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(139)	52.8	9.2	8.6	8.0	1.6	8.0	2.6	1.4	2.8	2.2	1.7
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(312)	45.1	9.0	9.5	12.8	4.4	8.8	4.5	2.3	1.4	.6	1.2
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(96)	32.2	10.4	8.3	10.5	5.1	12.7	4.4	5.3	6.0	2.7	1.6
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(411)	57.4	11.2	9.1	9.3	3.0	5.4	2.5	.9	.1	.2	.4
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(67)	4.0	.0	.7	2.7	2.4	15.2	5.3	22.8	14.6	9.2	23.0
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(151)	34.1	9.1	8.3	14.7	4.7	10.2	7.2	2.2	6.2	1.0	.9
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(31)	14.1	2.7	8.2	16.2	.0	32.5	8.6	9.6	5.2	.0	2.8
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(39)	63.4	11.2	6.5	4.2	4.6	10.1	.0	.0	.0	.0	.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(3)	.0	.0	24.5	51.8	.0	.0	.0	23.8	.0	.0	.0
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(259)	35.4	7.2	8.9	15.7	5.6	12.5	3.8	4.6	3.3	1.3	.0
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(38)	21.4	6.7	8.4	4.0	.0	31.6	11.2	5.1	6.1	.0	3.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(182)	55.1	6.3	9.3	8.9	3.3	7.0	3.5	1.1	2.5	2.1	.5
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(118)	43.1	11.2	8.3	12.5	5.5	9.0	1.5	1.4	2.4	1.4	1.8
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(124)	36.0	6.8	4.3	12.9	6.0	11.1	5.1	6.6	7.4	.0	3.2
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(197)	49.0	10.5	8.8	11.5	3.0	8.4	3.3	1.7	.8	.5	1.0
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(140)	26.2	10.3	8.9	11.6	2.3	13.5	4.3	8.2	6.7	.8	6.3
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(173)	35.2	6.1	9.8	12.8	4.0	14.0	5.6	6.5	2.1	2.5	.9
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(66)	44.6	11.4	5.9	7.4	2.3	14.3	7.1	3.0	1.5	.0	1.5
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(66)	28.9	8.5	6.3	13.5	5.1	16.3	8.2	4.3	3.7	.0	1.7
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(218)	37.6	5.4	6.6	12.6	2.5	15.7	4.5	6.8	4.0	.0	2.5
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 싫어한다	(306)	41.0	8.5	8.9	11.5	3.7	10.3	3.9	3.4	4.0	2.7	1.6
■ 민주당이 호감도 낮고, 호준표가 좋아한다	(210)	40.9	8.9	10.3	10.9	4.7	9.3	4.5	2.4	2.5	1.7	3.3
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 싫어한다	(134)	50.1	12.8	10.9	10.6	2.9	5.5	2.9	2.4	.6	.0	.6
■ 민주당이 호감도 높고, 호준표가 좋아한다	(66)	59.9	10.6	1.3	6.2	5.4	3.9	1.7	5.4	3.8	.0	1.7

[계 속]

【 표 17-2 】 대선 후보 호감도 흥준표

[문 17-2] 그림 흥준표 후보는요?

	무응답/합	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/합*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	1.0	73.9	10.6	14.6	1.0	100.0
■ 전 호감도 높음/낮음 ■	4.2	45.8	13.3	36.6	4.2	100.0
○ 매우 높음	.0	66.5	16.2	17.3	.0	100.0
○ 높음	.0	84.1	6.5	9.4	.0	100.0
○ 보통	.8	82.0	8.0	9.1	.8	100.0
○ 낮음	1.0	78.4	6.2	14.4	1.0	100.0
○ 매우 낮음	.0	44.1	36.2	19.7	.0	100.0
■ 고 호감도 높음/낮음 ■	.3	82.1	8.8	8.8	.3	100.0
○ 매우 높음	1.5	76.7	9.1	12.8	1.5	100.0
○ 높음	.9	65.1	12.8	21.3	.9	100.0
○ 보통	.0	56.4	21.8	21.8	.0	100.0
○ 낮음	.0	61.6	19.2	19.2	.0	100.0
■ 저 호감도 높음/낮음 ■	.3	82.5	8.3	8.8	.3	100.0
○ 매우 높음	1.0	74.3	10.7	14.0	1.0	100.0
○ 높음	2.5	71.0	9.5	16.9	2.5	100.0
○ 보통	1.1	66.3	13.2	19.4	1.1	100.0
○ 낮음	.0	81.5	6.7	11.8	.0	100.0
○ 매우 낮음	.0	52.9	20.8	26.3	.0	100.0
○ 무응답	.8	67.7	13.2	18.2	.8	100.0
○ 무응답	.0	41.7	58.3	.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	2.5	54.8	16.4	26.3	2.5	100.0
○ 200만 원 미만	.8	78.0	10.0	11.2	.8	100.0
○ 201-300만 원	.8	77.2	9.0	13.0	.8	100.0
○ 301-400만 원	1.1	80.1	8.0	10.8	1.1	100.0
○ 401-500만 원	.3	80.9	8.8	10.0	.3	100.0
○ 501만 원 이상	.8	66.5	12.7	20.0	.8	100.0
■ 지지 여부 ■	.6	90.0	5.4	4.0	.6	100.0
○ 지지	1.0	9.8	15.2	75.0	.0	100.0
○ 지지 않음	1.5	70.9	10.2	17.5	1.5	100.0
○ 모름	.0	41.2	32.5	26.3	.0	100.0
○ 지지 않음	.0	89.9	10.1	.0	.0	100.0
○ 모름	.0	76.2	.0	23.8	.0	100.0
○ 지지 않음	1.6	73.0	12.5	13.0	1.6	100.0
○ 모름	2.5	40.5	31.6	25.4	2.5	100.0
■ 고 호감도 높음/낮음 ■	.5	82.8	7.0	9.7	.5	100.0
○ 매우 높음	2.0	80.5	9.0	8.5	2.0	100.0
○ 높음	.6	66.0	11.1	22.3	.6	100.0
○ 보통	1.3	82.8	8.4	7.4	1.3	100.0
○ 낮음	1.0	59.2	13.5	26.3	1.0	100.0
○ 매우 낮음	.5	67.9	14.0	17.6	.5	100.0
○ 모름	1.0	71.5	14.3	13.1	1.0	100.0
■ 투표 횟수 ■	3.4	62.3	16.3	18.0	3.4	100.0
○ 0개	1.9	64.7	15.7	17.7	1.9	100.0
○ 1개	.5	73.6	10.3	15.6	.5	100.0
○ 2개	.5	75.6	9.3	14.5	.5	100.0
○ 3개	.6	87.4	5.5	6.5	.6	100.0
○ 4개	.0	83.5	3.9	12.6	.0	100.0

【 표 17-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 17-3] 그림 안철수 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	6.6	4.3	5.6	13.5	10.5	26.3	10.4	11.9	5.6	2.1	2.2
■ 여성 ■	(502) (498)	5.9 7.3	5.1 3.5	5.9 5.2	12.9 14.0	11.9 9.1	26.7 25.8	9.8 11.1	12.0 11.9	4.6 6.7	2.4 1.8	2.0 2.4
■ 연령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	6.0 7.8 7.5 3.7 7.8	7.0 3.5 4.1 4.2 3.1	6.4 6.2 5.7 5.3 4.8	5.3 17.5 17.5 10.0 15.8	15.3 12.0 10.0 9.6 7.2	28.4 22.0 26.4 26.8 27.3	15.0 6.9 11.0 9.6 10.0	10.8 11.8 7.5 18.0 11.7	4.4 7.0 5.0 6.5 5.4	.9 2.7 3.2 2.1 1.8	.6 2.1 1.7 3.4 2.7
■ 직업 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	5.1 7.3 6.4 2.1 10.5 6.0 13.4	3.8 4.7 4.6 2.1 3.7 5.5 4.9	6.2 7.0 3.3 5.0 2.6 5.6 7.5	14.7 12.4 13.4 18.8 9.5 13.3 12.4	12.4 9.0 9.7 8.8 13.5 10.6 11.2	26.0 23.2 37.1 25.7 23.0 26.5 30.9	10.9 13.5 8.0 4.6 12.1 9.6 6.1	12.7 12.2 9.4 14.4 15.2 10.8 3.7	4.6 6.4 2.9 9.0 4.7 6.6 2.6	1.9 .3 2.9 5.3 1.3 3.7 2.4	1.8 3.2 2.4 1.5 2.5 1.3 .0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	6.3 19.6 .0	4.3 2.8 .0	5.8 .0 .0	13.4 14.8 16.5	10.7 4.3 .0	26.0 33.4 40.7	10.4 11.1 17.1	12.1 3.2 25.7	5.8 2.5 .0	2.2 .0 .0	2.3 .0 .0
■ TV 토론 시청 여부 ■	(968) (32)	6.7 3.1	4.3 2.6	5.8 .0	13.4 13.9	10.7 5.3	25.5 49.5	10.8 .0	12.0 9.9	5.6 8.4	2.2 .0	2.3 .0
■ TV 토론 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	9.1 5.9 5.5 7.6 5.3 4.1 9.6 4.6	3.9 5.4 1.8 1.4 5.6 4.6 7.3 4.0	5.2 4.6 6.4 11.6 4.8 6.5 3.0 7.1	9.6 12.0 14.6 13.5 13.8 16.3 16.6 9.3	10.7 9.8 9.1 12.6 11.4 14.1 7.6 16.7	25.2 27.6 26.3 26.4 26.1 23.1 23.1 25.2	10.3 9.9 13.9 5.6 13.7 11.1 6.6 29.5	15.3 13.2 10.1 12.9 13.7 9.4 11.7 .0	5.0 6.1 7.4 2.8 2.8 6.4 7.0 3.5	3.9 1.1 1.5 3.4 2.8 1.1 2.6 .0	.6 3.5 2.9 .9 .0 3.2 3.9 .0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	6.3 7.8 4.6	4.4 4.2 4.0	6.3 4.6 7.1	14.6 11.5 9.3	10.9 9.7 16.7	24.5 27.5 25.2	9.8 11.1 29.5	12.4 12.3 .0	5.2 6.6 3.5	2.2 2.5 .0	2.4 2.1 .0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	5.5 6.5 5.2 8.3	2.4 3.3 5.5 6.3	8.0 6.9 7.1 3.1	13.2 14.6 12.8 18.0	9.2 12.1 13.7 8.7	26.9 24.4 26.1 20.5	11.7 9.9 9.0 8.6	14.1 11.3 13.2 10.8	3.9 4.7 3.5 8.7	.8 3.6 2.3 2.3	3.4 .6 1.7 3.8
■ 선거기간 경연 소득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	4.0 9.4 9.1 3.6 6.2 43.7	3.4 2.6 5.5 8.3 2.4 .0	5.4 3.9 6.1 3.6 6.4 .0	12.2 14.7 15.0 18.0 8.0 19.4	7.7 13.3 13.2 14.5 11.5 .0	28.2 18.4 23.9 21.0 39.6 20.2	12.2 8.3 9.2 6.7 9.6 .0	13.7 14.4 10.0 18.2 4.4 16.7	6.7 5.9 4.8 .0 5.8 .0	2.2 4.4 2.1 1.8 .0 .0	3.2 4.6 .7 4.4 1.8 .0
■ 투표 후보의 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	8.5 13.2 7.7 1.5 .0 .0 3.2	4.5 6.5 1.5 2.7 8.2 .0 3.7	7.1 6.3 7.7 5.3 7.4 .0 3.1	18.1 13.8 1.3 6.4 14.1 51.5 5.9	10.1 14.1 4.1 18.2 15.7 .0 10.8	28.6 19.1 15.7 31.8 28.1 48.5 30.8	11.2 6.9 6.4 11.8 15.3 .0 13.8	7.6 12.3 24.3 16.2 11.2 .0 15.7	2.1 4.3 24.2 6.1 .0 .0 2.3	.6 .0 9.6 .0 .0 .0 5.8	.8 .7 11.6 .0 .0 .0 .9
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	9.5 5.1 11.5 3.4	4.6 3.7 6.7 3.9	6.1 5.0 8.1 4.0	16.7 12.1 17.4 10.7	15.1 10.3 10.0 2.8	21.3 26.4 26.0 38.8	8.2 11.5 7.9 11.0	8.5 13.7 9.1 7.5	5.6 6.7 1.8 3.1	.0 2.7 .6 5.1	3.1 2.0 1.0 5.6

[계 속]

【 표 17-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 17-3] 그림 안철수 후보는요?

	무응답/답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/답*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	.9	40.4	26.3	32.4	.9	100.0
■ 선 정 여 ■	.7	41.8	26.7	30.8	.7	100.0
■ 연 19 - 29 세 ■	1.2	39.1	25.8	33.9	1.2	100.0
■ 30 - 39 세 ■	.0	40.0	28.4	31.6	.0	100.0
■ 40 - 49 세 ■	.4	47.0	22.0	30.6	.4	100.0
■ 50 - 59 세 ■	.4	44.8	26.4	28.4	.4	100.0
■ 60 대 이상 ■	.9	32.7	26.8	39.6	.9	100.0
■ 2.5	38.6	27.3	31.6	2.5	100.0	
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	.0	42.1	26.0	31.9	.0	100.0
■ 전 / 중 / 후 ■	.7	40.4	23.2	35.6	.7	100.0
■ 대 / 광 / 산 ■	.0	37.4	37.1	25.5	.0	100.0
■ 부 ■	2.7	36.8	25.7	34.8	2.7	100.0
■ 1.4	39.8	23.0	35.8	1.4	100.0	
■ 4.9	40.9	26.5	32.0	.6	100.0	
■ 4.9	49.4	30.9	14.8	4.9	100.0	
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	.7	40.6	26.0	32.7	.7	100.0
■ 8.3	41.5	33.4	16.8	8.3	100.0	
■ 0.0	16.5	40.7	42.9	.0	100.0	
■ TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	.7	41.0	25.5	32.8	.7	100.0
■ 7.3	24.9	49.5	18.2	7.3	100.0	
■ TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	1.1	38.5	25.2	35.2	1.1	100.0
■ 1.9	37.7	27.6	33.8	.9	100.0	
■ 2.4	37.4	26.3	35.9	.4	100.0	
■ 1.4	46.7	26.4	25.6	1.4	100.0	
■ 4.0	40.9	26.1	33.0	.0	100.0	
■ 6.0	45.6	23.1	31.2	.0	100.0	
■ 1.1	44.0	23.1	31.8	1.1	100.0	
■ 0.0	41.7	25.2	33.1	.0	100.0	
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 여 부 ■	1.0	42.5	24.5	32.0	1.0	100.0
■ 1.3	37.7	27.5	34.5	.3	100.0	
■ 0.0	41.7	25.2	33.1	.0	100.0	
■ 선 관 위 주 관 TV 토 론 회 시 청 횟 수 ■	1.0	38.2	26.9	33.9	1.0	100.0
■ 2.2	43.4	24.4	30.1	2.2	100.0	
■ 3.0	44.3	26.1	29.6	.0	100.0	
■ 4.0	44.3	20.5	34.2	1.0	100.0	
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	1.3	32.6	28.2	38.0	1.3	100.0
■ 1.0	43.9	18.4	37.7	.0	100.0	
■ 4.4	48.9	23.9	26.8	.4	100.0	
■ 0.0	48.0	21.0	31.0	.0	100.0	
■ 4.2	34.5	39.6	21.7	4.2	100.0	
■ 0.0	63.1	20.2	16.7	.0	100.0	
■ 투 표 후 보 ■	.5	48.4	28.6	22.4	.5	100.0
■ 2.8	53.9	19.1	24.2	2.8	100.0	
■ 0.0	8.3	15.7	76.0	.0	100.0	
■ 0.0	34.1	31.8	34.1	.0	100.0	
■ 0.0	45.4	28.1	26.5	.0	100.0	
■ 0.0	51.5	48.5	.0	.0	100.0	
■ 4.0	26.6	30.8	38.6	4.0	100.0	
■ 이 념 성 향 ■	1.3	52.0	21.3	25.3	1.3	100.0
■ 0.8	36.1	26.4	36.6	.8	100.0	
■ 0.0	53.5	26.0	20.4	.0	100.0	
■ 4.1	24.9	38.8	32.2	4.1	100.0	

【 표 17-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 17-3] 그림 안철수 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	6.6	4.3	5.6	13.5	10.5	26.3	10.4	11.9	5.6	2.1	2.2
■ 민주당 지지자 ■	(109)	3.5	4.2	2.9	11.1	6.7	33.1	8.8	14.5	7.7	.0	3.5
■ 새누리당 지지자 ■	(246)	9.3	3.5	6.8	14.4	11.0	25.0	8.6	11.1	5.9	.3	3.4
■ 무당파 지지자 ■	(53)	2.0	13.2	3.1	1.5	13.0	28.7	17.6	12.5	6.7	.0	1.9
■ 기타 ■	(519)	6.6	4.0	6.3	14.2	10.8	26.4	11.1	11.6	3.9	2.9	1.7
■ 남성 ■	(65)	4.9	1.6	3.1	16.3	11.7	16.7	8.3	15.1	14.7	6.7	.0
■ 여성 ■	(7)	8.8	14.1	.0	26.4	.0	22.1	14.6	.0	.0	14.1	.0
■ 10대 ■	(333)	6.0	3.6	6.6	15.9	12.7	23.7	10.5	11.2	5.2	3.2	1.3
■ 20대 ■	(96)	5.6	3.4	6.9	14.6	7.5	26.7	13.9	12.4	3.1	2.7	1.7
■ 30대 ■	(97)	5.4	3.2	6.1	11.5	13.0	27.7	8.6	11.6	6.9	1.7	3.2
■ 40대 ■	(13)	14.5	7.9	14.8	11.7	.0	29.4	7.2	.0	14.5	.0	.0
■ 50대 이상 ■	(5)	19.2	.0	.0	.0	.0	19.2	19.2	16.8	6.4	.0	.0
■ 수도권 거주자 ■	(289)	6.5	3.1	7.1	15.4	11.3	23.7	11.2	11.1	5.5	3.4	1.5
■ 충청권 거주자 ■	(142)	5.5	2.6	7.1	15.2	12.0	26.7	10.2	12.8	3.3	2.3	1.1
■ 호남권 거주자 ■	(167)	9.1	5.9	3.8	10.0	8.5	32.3	6.7	13.9	6.5	8.8	1.4
■ 영남권 거주자 ■	(190)	7.8	3.4	4.3	16.6	7.1	24.4	10.7	11.8	6.3	2.7	3.7
■ 제주 거주자 ■	(74)	3.2	9.5	5.0	2.1	17.5	26.9	14.4	14.2	5.8	.0	1.3
■ 기타 ■	(22)	.0	.0	5.4	22.3	8.9	20.8	17.4	8.4	.0	.0	7.2
■ 남성 ■	(114)	6.3	5.9	5.2	12.1	11.2	26.4	10.2	10.0	7.6	1.4	2.7
■ 여성 ■	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	58.3	.0	.0	.0	.0	41.7
■ 가구 월평균 소득 ■												
200만원 미만	(178)	4.1	3.7	3.7	12.8	11.1	30.9	10.0	11.4	6.0	1.4	2.3
201~300만원	(132)	11.2	3.0	8.0	11.8	9.9	28.2	12.7	10.6	2.2	.8	.6
301~400만원	(144)	4.7	3.6	2.9	16.5	9.5	24.4	11.4	13.3	8.2	2.5	2.8
401~500만원	(139)	11.0	9.4	5.7	14.6	7.5	25.9	5.4	10.6	6.2	1.3	1.9
501만원 이상	(312)	5.6	3.7	6.1	14.7	11.9	23.6	10.6	13.3	6.6	1.9	1.8
미응답	(96)	4.8	2.4	8.1	6.6	11.7	26.9	13.7	10.4	1.8	6.8	4.9
■ 지지자 유형 ■												
지지자	(411)	8.8	5.3	7.9	19.5	9.7	27.5	9.0	7.9	3.0	.2	.9
지지자	(67)	15.0	9.9	6.2	13.8	11.0	18.2	8.0	10.6	7.3	.0	.0
지지자	(151)	.7	2.4	1.9	9.4	5.6	17.1	10.5	20.1	13.4	8.3	9.2
지지자	(31)	2.5	2.7	3.6	8.3	14.8	22.9	12.5	23.3	6.5	2.9	.0
지지자	(39)	4.3	10.3	9.6	10.2	18.8	14.0	9.9	20.4	.0	2.5	.0
지지자	(3)	.0	.0	.0	.0	.0	24.5	23.8	51.8	.0	.0	.0
지지자	(259)	5.6	2.3	4.1	8.8	14.1	30.8	10.7	12.3	6.0	2.3	.7
지지자	(38)	4.7	.0	2.3	4.2	2.0	48.5	14.9	12.6	4.4	.0	6.5
■ 지지자 유형 ■												
지지자	(182)	9.0	4.0	7.5	8.9	13.8	21.7	12.1	13.5	5.2	1.6	2.8
지지자	(118)	7.6	2.8	4.6	9.0	11.9	29.2	9.7	14.5	6.7	.0	2.2
지지자	(124)	4.9	.8	7.5	14.6	9.0	38.7	10.3	8.1	1.5	2.6	2.0
지지자	(197)	1.3	5.2	4.8	18.0	5.8	25.1	11.3	12.9	7.7	3.7	2.9
지지자	(140)	9.6	2.9	3.8	10.2	13.9	22.7	13.4	14.3	6.0	.9	1.3
지지자	(173)	7.5	6.8	5.1	15.5	9.8	24.1	8.1	10.3	6.6	3.9	1.7
지지자	(66)	8.9	8.0	6.0	19.9	10.7	26.9	4.6	7.0	3.4	.0	1.7
■ 토론회 상인지도 ■												
0개	(66)	6.5	3.4	6.1	11.4	4.8	30.2	9.3	16.5	4.6	.0	1.7
1개	(218)	5.9	4.4	4.5	8.6	10.5	29.5	10.8	8.7	7.7	2.7	5.2
2개	(306)	6.1	3.5	5.3	13.0	12.7	25.3	12.0	11.5	6.1	2.4	1.5
3개	(210)	8.0	1.6	6.6	16.4	10.1	27.6	9.0	12.4	5.5	1.9	.9
4개	(134)	6.7	8.0	6.3	15.0	9.3	23.1	10.2	13.7	2.7	3.0	1.5
5개	(86)	6.8	9.3	5.4	21.3	9.9	18.3	8.3	15.1	4.3	.0	1.3

[계 속]

【 표 17-3 】 대선 후보 호감도 안철수

[문 17-3] 그림 안철수 후보는요?

	무응답/합	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/합*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	.9	40.4	26.3	32.4	.9	100.0
■ 전 호감도 안철수 후보는요? ■	4.1	28.3	33.1	34.5	4.1	100.0
남성	.7	45.0	25.0	29.3	.7	100.0
여성	.0	32.7	28.7	38.6	.0	100.0
18~29세	.5	41.9	26.4	31.2	.5	100.0
30~39세	1.0	37.5	16.7	44.7	1.0	100.0
40~49세	.0	49.2	22.1	28.7	.0	100.0
■ 연령대 ■						
18~29세	.0	44.9	23.7	31.3	.0	100.0
30~39세	1.5	38.1	26.7	33.8	1.5	100.0
40~49세	1.2	39.2	27.7	32.0	1.2	100.0
50~59세	.0	49.0	29.4	21.7	.0	100.0
60세 이상	19.2	19.2	19.2	42.4	19.2	100.0
■ 직업 ■						
직업이 없음	.3	43.3	23.7	32.6	.3	100.0
주방장	1.0	42.4	26.7	29.8	1.0	100.0
주방주	.9	37.5	32.3	29.4	.9	100.0
주방부	1.2	39.2	24.4	35.2	1.2	100.0
주방기	.0	37.5	26.9	35.6	.0	100.0
주방기	9.7	36.6	20.8	32.9	9.7	100.0
주방기	1.0	40.7	26.4	31.9	1.0	100.0
주방기	.0	40.7	58.3	41.7	.0	100.0
■ 가구 월 소득 ■						
200만원 미만	2.5	35.4	30.9	31.2	2.5	100.0
201~300만원	1.0	43.9	28.2	26.8	1.0	100.0
301~400만원	.0	37.3	24.4	38.3	.0	100.0
401~500만원	.5	48.2	25.9	25.4	.5	100.0
501만원 이상	.3	42.0	23.6	34.2	.3	100.0
모름	2.1	33.6	26.9	37.4	2.1	100.0
■ 정치 참여 ■						
정치참여	.4	51.2	27.5	20.9	.4	100.0
정치참여	.0	55.9	18.2	25.9	.0	100.0
정치참여	1.3	20.1	17.1	61.6	1.3	100.0
정치참여	.0	31.9	22.9	45.2	.0	100.0
정치참여	.0	53.2	14.0	32.8	.0	100.0
정치참여	.0	.0	24.5	75.5	.0	100.0
정치참여	2.3	34.9	30.8	32.0	2.3	100.0
정치참여	.0	13.1	48.5	38.4	.0	100.0
■ 고서양 지요 ■						
고서양지	.0	43.1	21.7	35.2	.0	100.0
고서양지	1.9	35.8	29.2	33.1	1.9	100.0
고서양지	.0	36.8	38.7	24.5	.0	100.0
고서양지	1.4	35.1	25.1	38.5	1.4	100.0
고서양지	1.0	40.4	22.7	35.9	1.0	100.0
고서양지	.6	44.7	24.1	30.6	.6	100.0
고서양지	3.1	53.4	26.9	16.6	3.1	100.0
■ 토론회 ■						
0개	5.4	32.3	30.2	32.1	5.4	100.0
1개	1.6	33.8	29.5	35.0	1.6	100.0
2개	.5	40.7	25.3	33.6	.5	100.0
3개	.0	42.7	27.6	29.7	.0	100.0
4개	.6	45.2	23.1	31.1	.6	100.0
5개	.0	52.7	18.3	29.0	.0	100.0

【 표 17-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 17-4] 그림 유승민 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	5.7	2.4	4.4	8.5	7.7	23.3	13.2	16.4	10.1	3.1	3.2
■ 여성 ■	(502)	4.3	3.0	5.0	9.7	7.4	20.5	14.2	17.2	11.0	3.4	2.2
■ 남성 ■	(498)	7.1	1.8	3.8	7.2	8.0	26.0	12.2	15.5	9.1	2.8	4.2
■ 19 ~ 29 세 ■	(175)	4.9	2.2	2.1	6.9	6.1	24.8	18.5	11.4	17.2	4.3	1.2
■ 30 ~ 39 세 ■	(178)	4.4	2.3	5.3	5.5	6.6	25.6	12.4	22.6	9.0	2.6	2.7
■ 40 ~ 49 세 ■	(206)	3.3	1.7	4.0	8.2	11.2	23.0	14.3	24.4	5.6	2.5	1.9
■ 50 ~ 59 세 ■	(200)	5.5	1.4	2.8	11.6	9.0	20.5	12.3	14.8	10.2	3.9	5.6
■ 60 세 이상 ■	(241)	9.6	4.0	7.1	9.4	5.6	22.9	9.6	9.8	9.5	2.7	4.3
■ 수도권 ■	(196)	3.9	1.3	5.2	6.5	12.6	23.8	14.3	12.9	11.4	4.6	1.5
■ 충청권 ■	(297)	7.7	2.1	4.6	8.6	6.9	20.4	15.2	18.3	10.6	2.5	2.1
■ 호남권 ■	(105)	6.2	2.5	3.3	7.6	4.3	25.0	13.0	23.2	7.5	2.9	3.8
■ 강원권 ■	(102)	1.0	2.3	5.3	10.3	9.9	24.9	12.8	15.6	11.1	3.1	1.3
■ 충청권 ■	(102)	9.9	1.6	3.3	11.9	4.0	21.3	8.5	13.1	6.3	3.0	12.5
■ 부산권 ■	(157)	3.5	3.8	4.3	9.2	7.8	27.9	12.4	12.4	12.2	3.2	2.3
■ 제주권 ■	(41)	8.3	6.1	2.4	4.1	2.4	20.1	8.9	27.0	5.9	2.4	3.3
■ 이번 대선 관심도 ■	(968)	5.1	2.5	4.3	8.6	8.0	23.3	13.1	16.4	10.4	3.1	3.2
■ 매우 관심 있음 ■	(27)	27.6	.0	7.2	7.2	.0	17.3	13.4	11.5	.0	2.8	4.3
■ 매우 관심 없음 ■	(6)	.0	.0	.0	.0	.0	43.4	17.1	26.6	.0	12.9	.0
■ TV 토론 시청 여부 ■	(968)	5.7	2.5	4.5	8.3	7.8	22.8	13.1	16.5	10.3	3.3	3.3
■ 시청 안함 ■	(32)	5.4	.0	.0	12.7	5.4	36.9	14.6	11.2	5.0	.0	.0
■ TV 토론 시청 횟수 ■	(159)	7.9	.5	4.8	9.2	5.7	29.5	13.9	11.6	10.5	1.6	2.6
■ 1 회 ■	(184)	9.2	1.8	5.6	3.9	7.4	23.1	14.2	20.3	8.0	2.5	2.3
■ 2 회 ■	(153)	3.9	2.8	1.9	5.8	11.0	18.8	9.5	20.6	14.2	5.5	4.3
■ 3 회 ■	(98)	2.2	1.1	4.3	10.5	12.2	22.1	18.3	13.7	9.4	1.1	3.7
■ 4 회 ■	(92)	3.0	7.6	1.1	8.9	9.3	27.3	14.3	15.3	9.1	2.7	.0
■ 5 회 ■	(118)	1.9	3.2	7.1	10.7	7.4	14.6	11.5	21.2	12.9	4.1	4.2
■ 6 회 ■	(136)	6.5	2.7	6.9	11.3	3.4	23.3	10.8	14.9	9.9	5.5	3.5
■ 7 회 이상 / 모름 / 무응답 ■	(28)	13.7	.0	.0	12.4	7.3	24.5	18.0	.0	.0	.0	14.2
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 여부 ■	(632)	4.5	3.0	4.4	8.9	8.1	22.4	12.6	17.4	10.4	3.5	3.3
■ 시청함 ■	(307)	7.6	1.6	5.2	6.8	7.2	23.5	13.7	16.4	10.8	3.0	2.3
■ 시청 안함 / 모름 / 무응답 ■	(28)	13.7	.0	.0	12.4	7.3	24.5	18.0	.0	.0	.0	14.2
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 횟수 ■	(164)	4.6	.9	2.0	7.3	11.7	23.9	12.7	20.9	8.7	4.1	2.9
■ 1 회 ■	(138)	6.0	3.0	3.7	4.1	9.5	23.7	15.2	13.3	12.6	1.7	4.5
■ 2 회 ■	(172)	2.1	5.7	4.5	11.5	7.3	18.8	12.1	20.9	10.8	2.2	2.4
■ 3 회 이상 / 모름 / 무응답 ■	(158)	5.6	2.3	7.5	12.0	4.0	23.7	10.9	13.5	9.9	5.9	3.7
■ 선거기간 경문 습득 매체 ■	(470)	6.0	2.8	4.7	9.2	5.3	23.7	11.2	17.0	10.6	3.2	2.8
■ TV ■	(42)	6.9	2.6	4.0	6.5	17.4	12.3	5.6	17.6	9.6	4.0	13.4
■ 인터넷 ■	(413)	5.3	2.3	3.6	6.9	9.8	23.8	16.6	16.9	9.6	3.3	1.5
■ 선거 거 홍보 ■	(27)	.0	.0	13.5	11.3	3.1	30.3	13.9	9.2	16.8	1.8	.0
■ 기타 ■	(42)	6.5	.0	3.0	16.8	5.2	17.2	10.2	9.9	6.3	2.4	17.0
■ 모름 / 무응답 ■	(5)	20.2	.0	.0	.0	19.4	43.7	.0	.0	.0	.0	.0
■ 투표 후보의 ■	(525)	3.8	1.8	3.2	9.1	9.7	25.0	15.5	18.6	8.8	1.1	1.6
■ 재계 ■	(119)	20.8	9.2	9.1	14.1	7.4	15.2	4.7	6.1	3.9	1.4	3.9
■ 중소기업 ■	(137)	4.6	.0	5.9	5.0	6.4	27.1	11.0	19.1	12.9	4.5	2.9
■ 소상공인 ■	(88)	.0	.0	2.2	3.2	.0	7.0	8.0	16.4	24.5	21.4	17.3
■ 다채널 ■	(54)	1.4	2.1	1.6	3.7	9.2	21.7	23.6	15.4	15.5	1.8	4.0
■ 기타 ■	(2)	48.5	.0	.0	51.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0
■ 모름 / 무응답 ■	(82)	3.0	2.9	6.3	6.5	4.3	33.1	10.3	13.9	8.9	2.8	1.8
■ 이념 성향 ■	(136)	13.9	4.5	9.6	10.8	8.3	18.0	6.2	10.4	7.5	1.8	4.5
■ 자유주의 ■	(659)	3.3	2.3	3.7	6.9	7.4	23.3	15.8	18.8	10.2	4.0	2.8
■ 보수주의 ■	(156)	7.5	1.6	3.4	12.1	10.3	25.1	9.6	15.9	11.9	.6	2.1
■ 모름 / 무응답 ■	(49)	9.5	.0	2.4	11.8	2.6	31.9	7.8	2.5	10.4	3.0	8.7

[계 속]

【 표 17-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 17-4] 그림 유승민 후보는요?

	무응답/응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/응답*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	2.1	28.7	23.3	46.0	2.1	100.0
■ 선 정 여 ■	1.9 2.2	29.5 27.9	20.5 26.0	48.1 43.9	1.9 2.2	100.0 100.0
■ 연 령 19-29 세 ■	.5 .9	22.2 24.2	24.8 25.6	52.5 49.2	.5 .9	100.0 100.0
■ 34-49 세 ■	.0	28.4	23.0	48.6	.0	100.0
■ 50-60 대 ■	2.5 5.4	30.2 35.7	20.5 22.9	46.7 36.0	2.5 5.4	100.0 100.0
■ 권 령 / 정치 경력 ■	1.9 1.1 .8 2.6 4.7 1.2 8.9	29.6 30.0 24.0 28.7 30.6 28.5 23.4	23.8 20.4 25.0 24.9 21.3 27.9 20.1	44.7 48.6 50.3 43.9 43.4 42.5 47.6	1.9 1.1 .8 2.6 4.7 1.2 8.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	1.9 8.7 .0	28.5 42.0 .0	23.3 17.3 43.4	46.3 32.0 56.6	1.9 8.7 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV 토론 시청 여부 ■	1.8 8.8	28.9 23.6	22.8 36.9	46.5 30.8	1.8 8.8	100.0 100.0
■ TV 토론 시청 횟수 ■	2.2 1.6 1.6 1.4 1.5 1.3 1.3 9.8	28.1 28.0 25.5 30.3 29.8 30.3 30.8 33.5	29.5 23.1 18.8 22.1 27.3 14.6 23.3 24.5	40.2 47.3 54.1 46.2 41.4 53.8 44.5 32.2	2.2 1.6 1.6 1.4 1.5 1.3 1.3 9.8	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 여부 ■	1.5 1.9 9.8	28.9 28.3 33.5	22.4 23.5 24.5	47.2 46.3 32.2	1.5 1.9 9.8	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 횟수 ■	.4 2.8 1.7 1.1	26.5 26.2 31.1 31.4	23.9 23.7 18.8 23.7	49.2 47.3 48.4 43.8	.4 2.8 1.7 1.1	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	3.3 .0 .5 .0 5.6 16.7	28.2 37.3 28.0 27.8 31.5 39.6	23.7 12.3 23.8 30.3 17.2 43.7	44.8 50.3 47.8 41.8 45.7 .0	3.3 .0 .5 .0 5.6 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후보 ■	1.9 4.1 .7 .0 .0 .0 6.2	27.6 60.7 21.9 5.4 18.0 100.0 23.0	25.0 15.2 27.1 7.0 21.7 .0 33.1	45.5 20.1 50.4 87.5 60.4 .0 37.7	1.9 4.1 .7 .0 .0 .0 6.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이념 성향 ■	4.4 1.5 .0 9.4	47.1 23.6 34.9 26.4	18.0 23.3 25.1 31.9	30.5 51.6 39.9 32.4	4.4 1.5 .0 9.4	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 17-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 17-4] 그림 유승민 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	5.7	2.4	4.4	8.5	7.7	23.3	13.2	16.4	10.1	3.1	3.2
■ 전 체 ■	(109)	9.6	2.1	3.8	13.2	6.7	22.9	10.1	7.1	9.5	.0	4.2
■ 전 체 ■	(246)	7.0	3.9	7.7	10.7	6.2	23.2	8.9	12.6	8.2	3.2	5.9
■ 전 체 ■	(53)	.0	5.6	1.5	4.8	10.4	19.3	19.5	16.4	17.6	4.9	.0
■ 전 체 ■	(519)	4.8	1.4	3.7	7.4	7.4	23.9	15.5	20.2	9.6	3.4	2.3
■ 전 체 ■	(65)	4.5	2.5	1.1	4.6	14.3	19.5	12.6	17.5	15.4	5.3	1.7
■ 전 체 ■	(7)	19.7	.0	.0	.0	15.5	50.8	.0	.0	14.1	.0	.0
■ 전 체 ■	(333)	3.4	1.3	3.9	7.6	8.2	24.6	15.7	20.6	9.1	3.0	1.3
■ 전 체 ■	(96)	5.9	1.2	3.5	15.4	6.3	26.9	13.9	12.0	8.0	3.0	2.6
■ 전 체 ■	(97)	6.6	3.2	9.5	4.5	7.5	20.9	13.9	15.2	11.9	2.7	2.0
■ 전 체 ■	(13)	14.2	.0	.0	21.3	.0	41.5	7.9	.0	15.1	.0	.0
■ 전 체 ■	(5)	38.4	.0	.0	.0	.0	16.8	.0	25.6	19.2	.0	.0
■ 전 체 ■	(289)	4.2	.9	2.8	8.1	8.7	24.9	16.4	19.1	9.8	2.9	1.5
■ 전 체 ■	(142)	6.2	2.0	5.9	11.5	5.1	25.5	12.8	17.2	6.5	3.1	1.7
■ 전 체 ■	(167)	7.6	1.1	4.8	10.9	10.6	18.6	11.1	14.9	10.4	3.2	4.0
■ 전 체 ■	(190)	8.3	4.3	3.8	7.0	6.5	23.4	8.7	15.7	8.6	3.4	7.3
■ 전 체 ■	(74)	1.8	4.0	2.5	3.5	7.4	24.2	16.8	14.6	19.5	5.5	.0
■ 전 체 ■	(22)	.0	10.7	5.4	15.4	4.2	16.3	18.7	3.5	.0	.0	13.4
■ 전 체 ■	(114)	5.7	2.7	8.2	6.4	7.2	23.1	12.7	14.9	13.3	2.4	1.7
■ 전 체 ■	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	58.3	.0	41.7	.0	.0	.0
■ 전 체 ■	(178)	4.2	1.9	7.4	9.4	5.6	22.1	12.4	9.7	9.7	5.3	6.0
■ 전 체 ■	(132)	8.4	3.8	6.7	11.3	4.8	28.2	9.6	9.4	9.6	.5	5.9
■ 전 체 ■	(144)	6.7	1.1	4.5	4.7	8.2	26.8	13.6	20.5	7.4	3.8	2.0
■ 전 체 ■	(139)	5.7	6.4	3.4	8.1	5.1	24.5	8.4	20.9	9.5	4.8	1.2
■ 전 체 ■	(312)	4.7	1.3	2.6	8.6	10.6	18.8	17.4	19.7	11.5	2.4	2.5
■ 전 체 ■	(96)	6.8	.9	2.9	8.7	9.3	26.1	12.1	14.9	11.7	1.9	1.5
■ 전 체 ■	(411)	4.7	1.6	3.5	8.4	10.5	23.2	12.6	19.2	9.8	2.0	3.0
■ 전 체 ■	(67)	23.0	12.9	14.4	10.3	1.1	16.3	6.1	3.8	4.2	.0	4.2
■ 전 체 ■	(151)	3.7	2.0	7.1	9.7	5.5	25.3	7.0	18.9	11.9	3.3	2.6
■ 전 체 ■	(31)	2.5	.0	.0	9.3	3.1	17.3	9.8	6.5	11.0	30.1	10.5
■ 전 체 ■	(39)	.0	.0	2.6	8.2	9.7	25.9	22.3	16.6	12.8	1.9	.0
■ 전 체 ■	(3)	48.2	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	51.8
■ 전 체 ■	(259)	4.9	1.5	3.1	8.3	7.2	23.2	18.3	16.1	10.4	3.1	2.5
■ 전 체 ■	(38)	4.9	5.4	.0	2.6	4.3	33.1	15.9	8.9	12.0	.0	4.6
■ 전 체 ■	(182)	5.9	.5	4.8	9.0	11.5	21.2	17.2	13.2	10.3	2.6	3.3
■ 전 체 ■	(118)	6.6	1.4	4.2	3.2	6.6	27.0	15.2	15.6	12.9	2.5	2.0
■ 전 체 ■	(124)	8.8	1.8	4.9	10.0	3.8	23.3	13.6	20.3	7.2	2.1	2.6
■ 전 체 ■	(197)	2.1	2.4	3.8	10.3	10.8	20.9	12.6	19.2	9.4	4.3	1.9
■ 전 체 ■	(140)	5.8	4.5	3.8	8.7	2.3	20.9	10.9	16.8	11.1	1.3	9.2
■ 전 체 ■	(173)	4.6	3.4	4.7	8.7	8.5	28.7	11.3	12.9	10.5	5.3	1.5
■ 전 체 ■	(66)	11.2	3.6	5.0	6.9	6.6	19.9	8.8	19.1	8.7	2.7	2.0
■ 전 체 ■	(66)	10.7	.0	9.2	5.2	10.5	33.0	10.9	7.4	4.6	1.1	.0
■ 전 체 ■	(218)	7.6	3.0	2.7	9.5	7.7	30.1	13.2	10.6	6.5	1.2	3.6
■ 전 체 ■	(306)	5.5	2.3	6.7	9.7	7.5	20.6	12.0	16.2	10.9	3.1	4.0
■ 전 체 ■	(210)	3.1	2.4	2.3	7.1	7.1	21.7	15.2	21.8	12.3	4.1	2.1
■ 전 체 ■	(134)	4.4	2.3	3.3	7.6	7.3	16.6	16.1	20.1	12.2	5.8	4.3
■ 전 체 ■	(66)	6.6	3.2	3.2	8.8	8.7	22.0	8.3	20.2	12.5	3.6	2.8

[계 속]

【 표 17-4 】 대선 후보 호감도 유승민

[문 17-4] 그림 유승민 후보는요?

	무응답/합	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/합*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	2.1	28.7	23.3	46.0	2.1	100.0
■ 전 호감도 유승민 후보는요? ■	10.9	35.3	22.9	30.9	10.9	100.0
○ 매우 좋아함	2.5	35.6	23.2	38.8	2.5	100.0
○ 좋아함	.0	22.2	19.3	58.4	.0	100.0
○ 보통	.4	24.8	23.9	50.9	.4	100.0
○ 싫어함	1.0	26.9	19.5	52.6	1.0	100.0
○ 매우 싫어함	.0	35.2	50.8	14.1	.0	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	1.2	24.4	24.6	49.7	1.2	100.0
○ 매우 좋아함	1.5	32.3	26.9	39.4	1.5	100.0
○ 좋아함	2.0	31.3	20.9	45.8	2.0	100.0
○ 보통	.0	35.5	41.5	23.0	.0	100.0
○ 싫어함	.0	38.4	16.8	44.8	.0	100.0
■ 남성 ■	.7	24.7	24.9	49.7	.7	100.0
○ 매우 좋아함	2.4	30.7	25.5	41.5	2.4	100.0
○ 좋아함	2.9	35.0	18.6	43.5	2.9	100.0
○ 보통	2.9	30.0	23.4	43.7	2.9	100.0
○ 싫어함	.0	19.3	24.2	56.5	.0	100.0
○ 매우 싫어함	12.4	35.7	16.3	35.6	12.4	100.0
○ 무응답	1.7	30.2	23.1	45.0	1.7	100.0
○ 무응답	.0	.0	58.3	41.7	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	6.4	28.4	22.1	43.1	6.4	100.0
200만 원 미만	1.8	35.0	28.2	35.1	1.8	100.0
201-300만 원	.6	25.2	26.8	47.4	.6	100.0
301-400만 원	2.1	28.7	24.5	44.8	2.1	100.0
401-500만 원	.0	27.8	18.8	53.4	.0	100.0
501만 원 이상	3.4	26.5	26.1	42.0	3.4	100.0
■ 지지 여부 ■	1.5	28.7	23.2	46.6	1.5	100.0
○ 지지함	3.6	61.8	16.3	18.3	3.6	100.0
○ 지지 않음	3.1	27.9	25.3	43.7	3.1	100.0
○ 모름	.0	14.9	17.3	67.8	.0	100.0
○ 지지 않음	.0	20.6	25.9	53.5	.0	100.0
○ 모름	.0	48.2	.0	51.8	.0	100.0
○ 지지함	1.6	24.8	23.2	50.4	1.6	100.0
○ 지지 않음	8.2	17.2	33.1	41.5	8.2	100.0
■ 고령층(65세 이상) ■	.5	31.7	21.2	46.6	.5	100.0
○ 매우 좋아함	2.8	22.0	27.0	48.9	2.8	100.0
○ 좋아함	1.4	29.4	23.3	45.9	1.4	100.0
○ 보통	2.3	29.4	20.9	47.4	2.3	100.0
○ 싫어함	4.7	25.0	20.9	49.3	4.7	100.0
○ 매우 싫어함	.0	29.9	28.7	41.4	.0	100.0
○ 무응답	5.6	33.3	19.9	41.3	5.6	100.0
■ 토론회 ■	7.4	35.6	33.0	24.0	7.4	100.0
0개	4.3	30.5	30.1	35.1	4.3	100.0
1개	1.6	31.7	20.6	46.1	1.6	100.0
2개	.7	22.1	21.7	55.5	.7	100.0
3개	.0	25.0	16.6	58.5	.0	100.0
4개	.0	30.5	22.0	47.5	.0	100.0

【 표 17-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 17-5] 그림 심상정 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	7.0	2.8	4.3	8.4	4.9	20.6	12.9	14.0	12.6	6.0	4.2
■ 여성 ■	(502) (498)	7.4 6.7	3.5 2.2	4.1 4.5	8.8 8.1	4.3 5.4	17.7 23.5	13.7 12.2	15.3 12.7	11.4 13.8	6.7 5.3	5.1 3.3
■ 연령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	4.8 5.6 4.3 6.7 12.4	3.2 1.4 .8 2.4 5.6	3.1 3.0 3.2 4.5 6.7	7.1 5.9 8.0 8.4 11.7	7.8 5.8 2.8 4.7 4.0	17.1 21.1 23.9 17.4 22.5	15.5 16.1 16.0 11.3 7.5	18.3 15.3 15.0 17.1 6.5	15.9 13.4 12.7 11.8 10.2	5.6 8.1 7.4 7.1 2.7	1.1 3.5 5.2 6.7 3.9
■ 직업 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	7.6 8.2 8.9 .7 5.8 8.5 4.1	3.2 3.0 1.7 2.4 4.0 2.7 1.2	3.9 4.5 5.9 2.7 5.7 5.7 11.2	9.9 8.5 5.6 10.2 5.7 9.3 7.3	2.8 4.9 4.8 3.4 7.8 6.7 4.1	23.3 15.1 25.4 27.8 25.6 17.4 16.5	11.2 15.0 16.1 11.0 15.2 10.9 4.9	15.0 15.8 12.4 14.8 7.7 10.8 27.0	13.6 12.2 8.3 18.5 6.3 14.9 14.0	5.1 7.3 6.3 3.4 3.8 7.9 4.9	3.0 4.0 2.4 3.0 8.7 5.8 .8
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	6.7 21.7 .0	2.9 .0 .0	4.3 2.8 .0	8.4 11.1 .0	5.0 .0 .0	20.3 21.3 60.6	13.2 7.9 .0	14.1 8.0 26.6	12.7 7.6 12.9	6.1 2.8 .0	4.1 8.0 .0
■ TV 토론 시청 여부 ■	(968) (32)	7.2 2.9	2.9 .0	4.4 .0	8.1 18.5	5.0 .0	20.3 28.7	12.9 14.0	13.9 18.6	13.0 .0	6.0 5.4	4.2 3.1
■ TV 토론 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	4.1 7.7 3.5 7.4 7.2 5.8 12.7 19.1	2.4 2.3 1.4 3.4 .0 4.9 4.6 9.8	4.1 2.9 2.8 3.8 4.5 6.4 6.5 8.0	10.1 7.1 6.8 6.2 12.8 4.0 9.9 9.6	3.8 4.7 6.2 7.3 4.4 6.4 2.6 8.1	22.5 21.2 16.8 22.2 21.3 15.8 21.4 25.0	11.5 14.1 20.4 14.7 13.2 9.8 7.9 3.1	13.1 15.9 15.0 11.8 19.5 15.1 8.8 6.8	15.8 13.4 12.3 15.0 8.9 17.6 9.4 3.5	6.5 6.4 8.1 4.5 4.4 4.7 6.3 3.5	3.2 1.8 4.0 3.7 2.7 7.7 8.2 .0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	7.4 5.7 19.1	2.7 2.7 9.8	4.5 3.9 8.0	8.1 8.0 9.6	5.6 3.6 8.1	20.0 20.5 25.0	12.6 14.5 3.1	13.9 14.4 6.8	13.2 13.5 3.5	5.3 7.8 3.5	4.9 3.1 .0
■ 선관위 주관 TV 토론 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	6.2 3.5 6.5 12.9	1.1 1.8 3.8 4.0	1.2 4.2 5.4 7.0	5.5 9.5 7.8 9.8	5.5 7.3 6.9 2.8	23.5 15.9 19.8 20.2	13.5 19.2 10.9 7.5	16.0 15.7 14.0 10.0	15.9 14.9 12.0 10.5	6.9 3.0 5.3 5.4	3.0 2.4 6.3 7.7
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	5.5 13.7 7.2 13.9 12.3 .0	2.7 8.1 2.2 7.6 2.0 .0	5.5 2.3 2.6 3.1 10.2 .0	9.2 14.1 6.6 6.1 14.4 .0	5.1 8.2 4.5 7.3 1.9 .0	22.3 10.5 19.8 23.0 15.2 39.6	11.1 9.2 16.7 10.4 3.0 .0	12.6 13.9 16.5 10.3 10.3 .0	11.5 9.2 13.6 15.5 15.4 23.5	6.1 1.8 6.8 .0 5.7 .0	5.1 9.1 2.8 2.7 1.6 20.2
■ 투표 후보의 ■	(525) (119) (137) (88) (54) (2) (82)	3.2 24.5 8.7 9.1 .0 .0 5.8	1.6 10.7 1.2 1.6 .0 48.5 4.3	3.5 10.8 3.2 1.5 .0 .0 6.3	6.6 19.0 7.6 5.8 .0 51.5 9.0	5.0 3.3 9.7 1.5 2.1 .0 4.2	23.6 12.0 22.3 22.9 5.1 .0 22.0	14.5 5.3 15.0 18.5 5.7 .0 11.6	16.1 4.4 13.0 16.1 20.6 .0 8.8	13.1 1.6 9.7 15.9 33.1 .0 16.5	6.0 1.3 5.9 5.6 24.3 .0 2.0	4.9 2.5 1.8 1.6 9.0 .0 4.5
■ 이념 성향 ■	(136) (659) (156) (49)	22.2 4.6 5.1 3.7	7.7 2.2 1.9 .0	8.6 4.1 2.0 2.0	11.6 8.2 5.3 12.4	6.1 4.7 4.2 6.7	17.8 20.3 21.7 28.0	7.4 15.2 10.0 7.7	5.6 15.4 15.9 12.2	2.9 15.1 13.5 3.8	2.6 5.9 11.1 .0	3.8 2.7 9.3 8.7

[계 속]

【 표 17-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 17-5] 그림 심상정 후보는요?

	무응답/응답	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/응답*	계	
	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	2.3	27.4	20.6	49.7	2.3	100.0	
■ 선 정 여 ■	2.1 2.5	28.0 26.8	17.7 23.5	52.2 47.2	2.1 2.5	100.0 100.0	
■ 연 령 19-29 ■	.5 .9	26.0 21.6	17.1 21.1	56.4 56.3	.5 .9	100.0 100.0	
■ 30-39 ■	.8 1.9	21.6 19.0	21.1 23.9	56.3 56.3	.8 1.9	100.0 100.0	
■ 40-49 ■	1.9 6.1	26.7 40.5	17.4 22.5	53.9 30.9	1.9 6.1	100.0 100.0	
■ 권 서 인 대 광 대 산 각 부 ■	1.4 1.5 2.2 2.0 3.7 3.7 4.1	27.4 29.1 26.9 19.5 28.9 28.6 27.8	23.3 15.1 25.4 27.8 25.6 17.4 16.5	47.9 54.3 45.5 50.7 41.8 50.3 51.6	1.4 1.5 2.2 2.0 3.7 3.7 4.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	
■ 이 번 대 선 관 심 도 ■	2.1 8.7 .0	27.4 35.6 .0	20.3 21.3 60.6	50.2 34.4 39.4	2.1 8.7 .0	100.0 100.0 100.0	
■ TV 도 론 회 시 청 여 부 ■	2.0 8.8	27.6 21.4	20.3 28.7	50.0 41.1	2.0 8.8	100.0 100.0	
■ TV 도 론 회 시 청 횟 수 ■	1 2 3 4 5 6 7 모름/무응답	2.9 2.4 2.6 4.0 1.3 1.9 1.7 3.4	24.6 24.7 20.7 28.1 26.8 27.5 36.2 54.6	22.5 21.2 16.8 22.2 21.3 15.8 21.4 25.0	50.1 51.6 59.8 49.7 48.6 54.8 40.6 17.0	2.9 2.4 2.6 4.0 1.3 1.9 1.7 3.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선 관 위 주 관 TV 도 론 회 시 청 여 부 ■	1.9 2.3 3.4	28.2 24.0 54.6	20.0 20.5 25.0	49.9 53.3 17.0	1.9 2.3 3.4	100.0 100.0 100.0	
■ 선 관 위 주 관 TV 도 론 회 시 청 횟 수 ■	1 2 3 4	1.6 2.5 1.3 2.2	19.6 26.2 30.4 36.4	23.5 15.9 19.8 20.2	55.3 55.3 48.5 41.2	1.6 2.5 1.3 2.2	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선 거 기 간 정 보 습 득 매 체 ■	3.4 .0 .6 .0 7.9 16.7	27.9 46.4 23.2 38.0 40.8 .0	22.3 10.5 19.8 23.0 15.2 39.6	46.4 43.1 56.4 39.0 36.0 43.7	3.4 .0 .6 .0 7.9 16.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	
■ 투 표 후 보 ■	1.9 4.8 2.0 .0 .0 .0 5.1	19.8 68.2 30.4 19.4 2.1 100.0 29.6	23.6 12.0 22.3 22.9 5.1 22.0	54.7 15.1 45.3 57.7 92.8 .0 43.4	1.9 4.8 2.0 .0 .0 .0 5.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	
■ 이 념 성 향 ■	3.7 1.6 .0 14.8	56.1 23.8 18.4 24.8	17.8 20.3 21.7 28.0	22.4 54.3 59.8 32.4	3.7 1.6 .0 14.8	100.0 100.0 100.0 100.0	

【 표 17-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 17-5] 그림 심상정 후보는요?

	사례수	0 매우 싫어한다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 좋아한다
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
■ 전 체 ■	(1000)	7.0	2.8	4.3	8.4	4.9	20.6	12.9	14.0	12.6	6.0	4.2
■ 남 성 ■	(519)	8.7	3.0	2.2	3.9	4.2	18.5	11.9	14.1	17.6	9.0	5.9
■ 여 성 ■	(481)	5.3	2.6	6.4	12.5	5.6	22.7	14.3	13.5	7.0	2.1	2.5
■ 10대 ■	(109)	13.3	2.4	4.6	11.3	5.1	24.9	5.2	7.9	6.8	2.5	5.2
■ 20대 ■	(246)	8.2	3.9	6.3	10.7	6.1	20.0	9.6	10.0	12.3	4.6	4.9
■ 30대 ■	(53)	8.6	2.8	1.6	11.2	1.9	18.7	7.0	23.1	17.9	7.2	.0
■ 40대 ■	(519)	4.9	2.4	3.6	7.1	4.7	19.9	16.9	16.4	12.8	7.0	3.9
■ 50대 ■	(65)	8.7	3.0	2.2	3.9	4.2	18.5	11.9	14.1	17.6	9.0	5.9
■ 60대 이상 ■	(7)	.0	.0	10.9	.0	.0	59.5	15.5	.0	14.1	.0	.0
■ 고졸 이하 ■	(333)	3.5	2.9	2.7	5.8	5.3	17.8	19.0	15.8	15.2	6.2	5.0
■ 고졸 이상 ■	(96)	4.4	1.7	2.6	11.3	3.8	16.5	16.4	18.1	8.5	11.0	4.8
■ 대졸 이하 ■	(97)	9.6	5.1	4.1	6.1	8.2	23.0	8.5	9.0	11.9	6.0	3.0
■ 대졸 이상 ■	(13)	9.2	.0	.0	7.6	.0	14.7	13.8	12.2	7.9	26.6	7.9
■ 50만 이하 ■	(5)	38.4	.0	.0	.0	.0	.0	.0	44.8	16.8	.0	.0
■ 50만 이상 ■	(289)	4.8	1.8	3.2	5.9	5.2	19.1	17.7	16.3	14.9	6.1	4.8
■ 100만 이하 ■	(142)	3.7	4.3	1.6	7.9	4.4	14.6	18.1	16.7	12.5	9.6	4.6
■ 100만 이상 ■	(167)	8.7	1.7	7.9	10.4	4.1	21.6	9.0	15.5	10.9	3.0	3.9
■ 200만 이하 ■	(190)	12.0	3.2	6.5	9.4	4.4	25.2	6.0	9.3	11.7	5.1	3.7
■ 200만 이상 ■	(74)	6.2	2.0	1.1	11.3	4.3	19.0	14.2	18.7	18.0	5.2	.0
■ 300만 이하 ■	(22)	.0	7.0	3.7	16.7	4.6	31.9	16.4	.0	.0	.0	13.4
■ 300만 이상 ■	(114)	8.2	4.4	3.5	7.9	7.1	20.5	10.6	10.4	10.2	8.1	4.4
■ 400만 이하 ■	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	58.3	.0	.0	.0	41.7	.0
■ 400만 이상 ■	(178)	9.6	4.9	6.0	11.6	5.7	19.8	9.4	7.5	10.7	4.5	3.5
■ 200~300만 이하 ■	(132)	5.3	4.9	2.1	10.2	4.9	21.9	8.5	19.0	13.3	5.6	3.4
■ 200~300만 이상 ■	(144)	9.2	1.3	3.7	8.3	5.8	16.2	11.5	16.3	10.3	12.6	4.3
■ 300~400만 이하 ■	(139)	5.1	.7	3.6	7.0	1.4	28.1	11.6	14.2	20.2	3.4	3.4
■ 300~400만 이상 ■	(312)	6.9	2.3	4.3	7.2	5.7	20.2	16.8	13.2	12.5	5.1	5.6
■ 400만 이상 ■	(96)	4.8	3.4	5.5	6.4	4.3	17.0	17.1	17.9	7.9	5.8	2.8
■ 10대 이하 ■	(411)	3.3	1.6	2.3	6.3	4.0	25.1	13.4	17.5	14.3	5.9	4.8
■ 10대 이상 ■	(67)	32.5	7.5	15.7	16.4	.0	5.9	6.4	1.9	1.3	4.7	3.2
■ 20대 이하 ■	(151)	7.2	4.4	5.8	13.4	4.1	20.6	10.0	10.6	11.4	5.4	4.1
■ 20대 이상 ■	(31)	12.8	3.6	2.0	9.1	14.4	8.9	20.1	13.0	9.1	6.9	.0
■ 30대 이하 ■	(39)	.0	.0	.0	3.8	.0	7.0	10.7	23.9	23.4	19.9	11.4
■ 30대 이상 ■	(3)	23.8	24.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	51.8
■ 40대 이하 ■	(259)	6.4	3.1	4.7	7.8	7.7	19.0	15.8	14.2	12.6	5.3	1.6
■ 40대 이상 ■	(38)	7.5	.0	2.0	6.9	4.9	34.7	10.1	2.2	11.7	2.2	9.3
■ 고졸 이하 ■	(182)	7.5	3.7	3.5	10.4	4.5	18.9	11.4	16.9	10.3	6.3	6.2
■ 고졸 이상 ■	(118)	4.2	4.6	3.4	5.0	1.4	15.3	19.2	19.6	14.6	4.5	5.5
■ 대졸 이하 ■	(124)	11.8	4.0	6.1	12.3	5.8	20.1	11.9	12.5	6.4	3.1	2.3
■ 대졸 이상 ■	(197)	2.8	.9	2.8	8.5	5.5	24.3	13.7	15.5	15.9	6.5	1.8
■ 50만 이하 ■	(140)	8.1	2.6	5.7	5.6	4.7	23.8	14.1	9.3	11.1	5.8	5.8
■ 50만 이상 ■	(173)	8.9	2.4	2.8	8.0	6.6	19.4	11.5	10.1	13.6	9.0	5.4
■ 100만 이하 ■	(66)	7.5	2.4	9.7	8.9	4.0	20.7	7.0	14.7	17.8	4.1	.5
■ 0개 이상 인지도 ■	(66)	4.9	4.1	7.7	14.8	4.7	19.3	13.3	12.5	5.7	5.9	.8
■ 1개 이상 인지도 ■	(218)	6.0	3.2	5.2	11.0	5.4	25.3	11.7	5.2	11.7	5.0	5.3
■ 2개 이상 인지도 ■	(306)	8.5	2.6	4.9	7.3	5.2	21.9	11.6	18.0	11.1	4.9	2.2
■ 3개 이상 인지도 ■	(210)	6.6	2.8	3.4	7.0	4.1	19.2	11.4	16.8	17.5	7.1	3.0
■ 4개 이상 인지도 ■	(134)	6.1	2.7	1.6	6.9	3.9	16.4	19.0	10.7	15.9	7.8	8.9
■ 5개 이상 인지도 ■	(66)	8.9	1.5	2.9	6.5	6.0	13.0	15.4	23.9	7.5	7.5	7.0

[계 속]

【 표 17-5 】 대선 후보 호감도 심상정

[문 17-5] 그림 심상정 후보는요?

	무응답/합	*비호감*	*중립*	*호감*	*무응답/합*	계
	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	2.3	27.4	20.6	49.7	2.3	100.0
■ 전 호감도 심상정 후보는요? ■	10.8	36.6	24.9	27.7	10.8	100.0
남성	3.4	35.2	20.0	41.4	3.4	100.0
여성	.0	26.1	18.7	55.2	.0	100.0
19~29세	.3	22.8	19.9	57.0	.3	100.0
30~39세	1.0	22.0	18.5	58.5	1.0	100.0
40~49세	.0	10.9	59.5	29.5	.0	100.0
50~59세	.8	20.2	17.8	61.2	.8	100.0
60~69세	.8	23.9	16.5	58.8	.8	100.0
70세 이상	5.5	33.2	23.0	38.3	5.5	100.0
대학	.0	16.8	14.7	68.5	.0	100.0
고졸	.0	38.4	.0	61.6	.0	100.0
■ 직업 ■	.3	20.8	19.1	59.8	.3	100.0
직업	1.9	22.0	14.6	61.5	1.9	100.0
주거	3.3	32.7	21.6	42.4	3.3	100.0
주거	3.6	35.5	25.2	35.7	3.6	100.0
주거	.0	25.0	19.0	56.0	.0	100.0
주거	6.2	32.1	31.9	29.8	6.2	100.0
주거	4.7	31.1	20.5	43.7	4.7	100.0
주거	.0	.0	58.3	41.7	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	6.7	37.8	19.8	35.7	6.7	100.0
200만 원 미만	.8	27.4	21.9	49.9	.8	100.0
201~300만 원	.6	28.2	16.2	55.0	.6	100.0
301~400만 원	1.1	17.9	28.1	52.9	1.1	100.0
401~500만 원	.2	26.3	20.2	53.3	.2	100.0
501만 원 이상	7.0	24.4	17.0	51.5	7.0	100.0
■ 정치 참여 ■	1.6	17.6	25.1	55.8	1.6	100.0
정치 참여	4.5	72.0	5.9	17.5	4.5	100.0
정치 참여	3.1	34.9	20.6	41.4	3.1	100.0
정치 참여	.0	41.9	8.9	49.2	.0	100.0
정치 참여	.0	3.8	7.0	89.2	.0	100.0
정치 참여	.0	48.2	.0	51.8	.0	100.0
정치 참여	1.9	29.6	19.0	49.5	1.9	100.0
정치 참여	8.6	21.3	34.7	35.5	8.6	100.0
■ 고서양 지역 ■	.5	29.6	18.9	51.0	.5	100.0
고서양 지역	2.8	18.5	15.3	63.5	2.8	100.0
고서양 지역	3.6	40.0	20.1	36.3	3.6	100.0
고서양 지역	1.9	20.4	24.3	53.4	1.9	100.0
고서양 지역	3.4	26.7	23.8	46.0	3.4	100.0
고서양 지역	2.3	28.7	19.4	49.6	2.3	100.0
고서양 지역	2.5	32.6	20.7	44.2	2.5	100.0
■ 토론회 ■	6.4	36.2	19.3	38.0	6.4	100.0
0개	5.0	30.8	25.3	38.9	5.0	100.0
1개	1.7	28.6	21.9	47.8	1.7	100.0
2개	1.0	23.9	19.2	55.9	1.0	100.0
3개	.0	21.3	16.4	62.3	.0	100.0
4개	.0	25.8	13.0	61.2	.0	100.0

【 표 18 】 이번 대선 투표 여부

[문 18] 선생님께서는 이번 19대 대통령선거에서 투표하십니까?

	사례수	투표했다	투표하지 않았다	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	98.7	1.3	100.0
■ 성 별 ■	(502) (498)	97.9 99.4	2.1 .6	100.0 100.0
■ 연 령 ■	(175) (178) (206) (200) (241)	97.5 96.8 99.5 98.9 100.0	2.5 3.2 .5 1.1 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권 역 ■	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	100.0 98.8 97.5 100.0 99.2 96.1 100.0	.0 1.2 2.5 .0 .8 3.9 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968) (27) (6)	99.0 85.0 100.0	1.0 15.0 .0	100.0 100.0 100.0
■ TV 토론회 시청 여부 ■	(968) (32)	99.3 79.8	.7 20.2	100.0 100.0
■ TV 토론회 시청 횟수 ■	(159) (184) (153) (98) (92) (118) (136) (28)	98.8 98.5 100.0 100.0 100.0 100.0 99.4 96.0	1.2 1.5 .0 .0 .0 .0 .6 4.0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV 토론회 시청 여부 ■	(632) (307) (28)	99.7 98.7 96.0	.3 1.3 4.0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV 토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (158)	99.5 100.0 100.0 99.5	.5 .0 .0 .5	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	99.8 100.0 98.4 93.9 93.4 79.8	.2 .0 1.6 6.1 6.6 20.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후 후보별 지지율 ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	.0 .0 .0 .0 .0 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이념 성향 별 투표 ■	(136) (659) (156) (49)	99.4 98.6 99.5 95.6	.6 1.4 .5 4.4	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 18 】 이번 대선 투표 여부

[문 18] 선생님께서는 이번 19대 대통령선거에서 투표하셨습니다가?

	사례수	투표했다	투표하지 않았다	계
		%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	98.7	1.3	100.0
■ 전 연령대 ■	(109)	99.0	1.0	100.0
20대	(246)	98.9	1.1	100.0
30대	(53)	98.4	1.6	100.0
40대	(519)	98.5	1.5	100.0
50대	(65)	98.8	1.2	100.0
모름/무응답	(7)	100.0	.0	100.0
■ 고졸 이상 ■	(333)	98.3	1.7	100.0
고졸	(96)	100.0	.0	100.0
대졸	(97)	99.0	1.0	100.0
석사	(13)	100.0	.0	100.0
박사	(5)	100.0	.0	100.0
■ 직업 ■	(289)	99.7	.3	100.0
직업	(142)	96.6	3.4	100.0
주업	(167)	97.6	2.4	100.0
부업	(190)	100.0	.0	100.0
직업 없음	(74)	96.6	3.4	100.0
모름/무응답	(22)	100.0	.0	100.0
기타	(114)	99.1	.9	100.0
기타	(2)	100.0	.0	100.0
■ 가구 월 평균 소득 ■	(178)	100.0	.0	100.0
200만 이하	(132)	97.5	2.5	100.0
201-300만	(144)	98.1	1.9	100.0
301-400만	(139)	98.7	1.3	100.0
401-500만	(312)	99.1	.9	100.0
501만 이상	(96)	97.4	2.6	100.0
■ 자녀 수 ■	(411)	99.7	.3	100.0
0명	(67)	97.5	2.5	100.0
1명	(151)	97.8	2.2	100.0
2명	(31)	100.0	.0	100.0
3명	(39)	100.0	.0	100.0
4명	(3)	100.0	.0	100.0
5명 이상	(259)	97.7	2.3	100.0
모름/무응답	(38)	97.0	3.0	100.0
■ 거주 지역 ■	(182)	98.6	1.4	100.0
서울	(118)	99.0	1.0	100.0
경기	(124)	97.7	2.3	100.0
충청	(197)	99.5	.5	100.0
강원	(140)	99.4	.6	100.0
부산	(173)	97.2	2.8	100.0
대구	(66)	100.0	.0	100.0
기타				
■ 투표 횟수 ■	(66)	97.0	3.0	100.0
0개	(218)	97.9	2.1	100.0
1개	(306)	98.5	1.5	100.0
2개	(210)	99.4	.6	100.0
3개	(134)	99.4	.6	100.0
4개	(66)	100.0	.0	100.0
5개 이상				

【 표 18-1 】 (투표자만) 이번 대선 투표 후보

[문 18-1] 하셨다면, 선생님께서는 이번 19대 대통령선거에서 어느 후보에게 투표하셨습니까?

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	기타후보	모름/응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(987)	53.2	12.0	13.9	6.9	5.5	.2	8.3	100.0
■ 성별 ■	(492)	54.3	12.5	13.8	5.6	6.2	.2	7.3	100.0
	(495)	52.0	11.5	14.0	8.2	4.8	.2	9.3	100.0
■ 연령 ■	(171)	54.0	6.0	9.6	12.0	10.5	.0	7.9	100.0
19-29	(172)	52.7	2.1	17.4	8.8	10.4	.5	8.0	100.0
30-39	(205)	67.6	5.3	13.6	3.9	4.0	.4	5.1	100.0
40-49	(198)	49.9	13.9	17.5	6.3	4.1	.0	8.3	100.0
50-59	(241)	43.4	27.6	11.6	5.0	.7	.0	11.6	100.0
60대 이상									
■ 권역 ■	(196)	54.8	10.0	15.0	6.9	7.2	.5	5.6	100.0
서울	(293)	52.2	10.5	16.4	6.2	5.7	.3	8.7	100.0
경기	(102)	54.3	8.9	13.0	13.8	2.0	.0	8.0	100.0
충청	(102)	65.8	1.4	15.5	3.7	2.0	.0	11.6	100.0
전라	(101)	38.0	23.6	15.8	7.1	3.1	.0	12.5	100.0
호남	(151)	50.2	17.8	9.2	5.9	10.1	.0	6.8	100.0
기타	(41)	66.5	17.5	2.0	5.9	1.6	.0	6.5	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(958)	54.0	11.7	14.2	6.9	5.4	.1	7.6	100.0
매우 관심 있음	(23)	15.7	31.3	3.0	4.2	8.5	4.0	33.4	100.0
매우 관심 없음	(6)	60.2	.0	.0	12.9	.0	.0	26.9	100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(961)	53.1	12.4	13.9	7.0	5.5	.2	7.9	100.0
시청 안 함	(26)	55.3	.0	12.4	2.4	6.2	.0	23.6	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(157)	56.2	9.8	13.0	6.4	7.4	.0	7.1	100.0
1회	(182)	56.4	6.2	15.1	8.4	5.1	.5	8.2	100.0
2회	(153)	53.7	11.1	14.8	7.0	5.9	.0	7.6	100.0
3회	(98)	52.3	13.7	11.5	8.4	5.1	.0	9.0	100.0
4회	(92)	51.8	12.5	18.1	5.2	7.8	.0	4.6	100.0
5회	(118)	60.5	14.6	7.5	5.9	4.8	.0	6.6	100.0
6회	(135)	44.5	19.7	18.4	5.5	3.5	.0	8.3	100.0
7회 이상	(27)	28.5	23.8	7.3	14.8	.0	3.3	22.3	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(631)	52.5	13.4	14.5	6.0	5.6	.0	8.0	100.0
시청 안 함	(303)	56.7	9.2	13.3	8.5	5.7	.3	6.3	100.0
시청 함	(27)	28.5	23.8	7.3	14.8	.0	3.3	22.3	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164)	59.4	5.5	13.1	6.0	6.5	.0	9.5	100.0
1회	(138)	50.1	14.5	12.9	8.6	8.2	.0	5.6	100.0
2회	(172)	56.0	12.1	13.8	4.5	4.8	.0	8.9	100.0
3회	(157)	43.5	22.0	18.2	5.4	3.0	.0	7.8	100.0
4회 이상									
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(469)	47.3	16.0	16.0	6.4	5.0	.2	9.2	100.0
TV	(42)	32.8	28.7	15.5	8.4	4.5	.0	10.1	100.0
인터넷	(407)	64.3	6.2	11.1	5.4	6.4	.0	6.6	100.0
선거포스터	(26)	30.8	12.1	20.2	18.1	11.0	.0	7.7	100.0
선거기	(39)	42.4	8.3	10.7	20.7	.0	2.2	15.7	100.0
기타	(4)	74.7	.0	25.3	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 투표 후보 ■	(525)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
문재인	(119)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
홍준표	(137)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
안철수	(68)	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
유승민	(54)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
심상정	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
기타	(82)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	100.0
■ 이념 성향 ■	(135)	27.8	44.2	9.1	5.4	2.1	.6	10.7	100.0
자유	(650)	52.0	7.6	16.6	8.9	6.4	.1	8.4	100.0
보수	(155)	76.9	3.6	7.3	1.7	6.2	.0	4.3	100.0
기타	(47)	63.9	9.2	12.2	1.6	.0	.0	13.1	100.0

【 표 18-1 】 (투표자만) 이번 대선 투표 후보

[문 18-1] 하셨다면, 선생님께서는 이번 19대 대통령선거에서 어느 후보에게 투표하셨습니다가?

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	기타후보	무응답/응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(987)	53.2	12.0	13.9	6.9	5.5	.2	8.3	100.0
■ 전 체 ■	(108)	51.2	26.3	9.7	1.4	.0	.0	11.5	100.0
■ 전 체 ■	(244)	49.5	17.9	11.2	6.1	6.8	.0	8.6	100.0
■ 전 체 ■	(53)	42.2	10.1	18.9	11.4	12.3	.0	5.2	100.0
■ 전 체 ■	(511)	56.8	7.3	14.5	8.0	5.4	.2	7.8	100.0
■ 전 체 ■	(64)	51.4	5.2	22.4	8.3	5.2	1.3	6.2	100.0
■ 전 체 ■	(7)	44.1	10.9	14.1	.0	.0	.0	30.9	100.0
■ 전 체 ■	(328)	59.8	5.7	13.2	6.2	8.2	.0	6.9	100.0
■ 전 체 ■	(96)	53.1	9.9	16.5	4.8	8.5	.0	7.2	100.0
■ 전 체 ■	(96)	46.2	16.5	14.9	6.0	2.5	.0	13.9	100.0
■ 전 체 ■	(13)	54.5	21.8	7.9	7.9	.0	.0	7.9	100.0
■ 전 체 ■	(5)	19.2	38.4	6.4	19.2	16.8	.0	.0	100.0
■ 전 체 ■	(288)	59.6	5.9	14.9	5.8	6.5	.0	7.2	100.0
■ 전 체 ■	(137)	56.0	10.3	12.1	5.2	9.4	.0	7.0	100.0
■ 전 체 ■	(163)	53.4	15.5	14.7	8.3	2.3	.6	5.3	100.0
■ 전 체 ■	(190)	48.1	17.1	14.0	6.2	1.9	.4	12.2	100.0
■ 전 체 ■	(72)	48.0	8.6	15.0	14.1	10.5	.0	3.8	100.0
■ 전 체 ■	(22)	52.1	27.0	.0	.0	4.2	.0	16.7	100.0
■ 전 체 ■	(113)	45.1	15.8	13.6	7.8	5.8	.0	12.0	100.0
■ 전 체 ■	(2)	58.3	.0	41.7	.0	.0	.0	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(178)	47.7	21.2	12.1	4.9	2.9	.0	11.2	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(129)	54.7	9.9	11.1	6.2	6.3	.7	11.2	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(141)	53.0	10.6	13.1	8.0	7.6	.6	7.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(137)	60.4	10.0	10.6	8.2	4.1	.0	6.7	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(309)	56.1	8.7	17.3	8.0	6.5	.0	3.4	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■	(94)	41.4	13.9	15.9	4.5	4.7	.0	19.6	100.0
■ 자녀 수 ■	(409)	87.9	.0	1.3	3.5	2.8	.0	4.6	100.0
■ 자녀 수 ■	(66)	3.5	77.6	5.5	1.0	1.5	.0	10.9	100.0
■ 자녀 수 ■	(148)	20.5	11.3	50.2	5.5	2.3	.0	10.2	100.0
■ 자녀 수 ■	(31)	16.9	25.6	13.7	37.6	3.2	.0	3.1	100.0
■ 자녀 수 ■	(39)	50.7	2.4	7.6	5.1	26.6	.0	7.6	100.0
■ 자녀 수 ■	(3)	.0	51.8	.0	.0	.0	24.5	23.8	100.0
■ 자녀 수 ■	(253)	34.0	14.5	17.2	11.0	10.1	.4	12.8	100.0
■ 자녀 수 ■	(37)	57.2	10.6	9.1	9.7	3.6	.0	9.8	100.0
■ 고령자 비율 ■	(180)	53.3	8.8	16.1	8.5	8.3	.5	4.6	100.0
■ 고령자 비율 ■	(117)	56.3	10.3	16.6	5.3	2.3	.0	9.1	100.0
■ 고령자 비율 ■	(121)	48.6	15.0	12.0	8.3	2.2	.7	13.0	100.0
■ 고령자 비율 ■	(196)	65.6	2.2	16.9	2.5	4.0	.0	8.9	100.0
■ 고령자 비율 ■	(139)	41.2	22.6	15.0	8.8	4.3	.0	8.1	100.0
■ 고령자 비율 ■	(168)	47.8	15.9	9.7	8.6	10.0	.0	8.0	100.0
■ 고령자 비율 ■	(66)	57.9	15.5	6.0	7.8	4.8	.0	8.1	100.0
■ 투표 횟수 ■	(64)	47.1	10.3	15.2	2.2	9.5	.0	15.6	100.0
■ 투표 횟수 ■	(214)	53.0	12.2	13.8	2.8	6.5	.0	11.8	100.0
■ 투표 횟수 ■	(302)	48.2	15.1	15.1	8.9	4.7	.3	7.7	100.0
■ 투표 횟수 ■	(209)	52.4	14.2	14.6	6.7	4.2	.4	7.5	100.0
■ 투표 횟수 ■	(133)	61.5	4.8	10.7	10.7	7.7	.0	4.6	100.0
■ 투표 횟수 ■	(66)	68.2	7.2	11.6	8.8	1.5	.0	2.7	100.0

【 표 18-2 】 (투표자만) TV토론회가 지지후보 결정에 미친 영향 정도

[문 18-2] 이번 TV 토론회가 선생님의 지지 후보 결정에 얼마나 영향을 미쳤습니까?

	사례수	매우 영향을 미치지 않았다	영향을 미치지 않았다	별로 영향을 미치지 않았다	전혀 영향을 미치지 않았다	무응답/응답	*영향을 미치지 않았다*	*영향을 미치지 않았다*	*무응답/응답*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(987)	28.9	39.2	23.8	7.5	.6	68.1	31.3	.6	100.0
■ 대선후보 결정에 영향을 미쳤습니까? ■	(492) (495)	27.4 30.3	40.5 37.9	22.4 25.1	9.0 6.1	.7 .6	67.9 68.2	31.4 31.2	.7 .6	100.0 100.0
■ 1999년 5월 16일 대선후보 결정에 영향을 미쳤습니까? ■	(171) (172) (205) (198) (241)	27.7 25.2 24.7 29.2 35.7	42.9 41.1 39.3 37.9 36.1	25.3 25.7 24.9 21.7 21.9	4.1 8.0 11.0 9.5 5.0	.0 .0 .0 1.7 1.3	70.5 66.3 64.1 67.1 71.8	29.5 33.7 35.9 31.2 26.9	.0 .0 .0 1.7 1.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 권선인대 대선후보 결정에 영향을 미쳤습니까? ■	(196) (293) (102) (102) (101) (151) (41)	30.0 24.0 39.4 31.0 32.0 23.5 39.8	35.9 40.7 27.8 38.9 40.7 49.4 31.3	23.4 25.6 19.4 25.6 23.1 24.0 19.7	10.3 9.3 11.6 4.5 2.6 2.6 9.1	.4 .4 1.8 .0 1.6 .6 .0	65.9 64.7 67.2 69.9 72.7 72.9 71.1	33.7 34.9 31.0 30.1 25.7 26.5 28.9	.4 .4 1.8 .0 1.6 .6 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 권선인대 대선후보 결정에 영향을 미쳤습니까? ■	(958) (23) (6)	28.6 36.0 43.1	39.7 19.7 30.0	23.7 32.5 .0	7.5 11.8 .0	.5 .0 26.9	68.3 55.7 73.1	31.2 44.3 .0	.5 .0 26.9	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(961) (26)	29.5 7.1	39.4 31.7	23.6 29.6	7.2 19.2	.3 12.4	68.9 38.8	30.8 48.8	.3 12.4	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(157) (182) (153) (98) (92) (118) (135) (27)	29.9 25.9 29.2 26.6 35.7 21.1 39.5 28.4	37.7 43.6 45.5 33.5 41.6 45.5 27.4 32.3	22.3 22.7 22.0 32.8 16.5 22.6 26.8 25.5	9.5 7.0 3.2 7.1 6.2 10.9 5.6 13.8	.6 .7 .0 .0 .0 .0 .7 .0	67.6 69.6 74.7 60.1 77.3 66.6 66.9 60.7	31.8 29.7 25.3 39.9 22.7 33.4 32.3 39.3	.6 .7 .0 .0 .0 .0 .7 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(631) (303) (27)	29.6 29.3 28.4	40.2 38.2 32.3	23.3 24.0 25.5	6.6 7.8 13.8	.2 .7 .0	69.9 67.5 60.7	30.0 31.8 39.3	.2 .7 .0	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164) (138) (172) (157)	23.0 29.7 28.9 37.3	45.9 42.0 42.8 30.0	26.5 21.5 18.6 26.9	4.6 6.7 9.8 5.2	.0 .0 .0 .6	68.9 71.8 71.7 67.2	31.1 28.2 28.3 32.2	.0 .0 .0 .6	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(469) (42) (407) (26) (39) (4)	36.2 11.4 21.0 18.7 51.4 .0	38.5 55.2 40.0 48.0 16.6 24.3	19.7 29.0 28.5 20.4 21.5 .0	5.0 4.4 10.2 12.9 7.2 29.5	.5 .0 .2 .0 3.3 46.2	74.7 66.6 61.1 66.7 68.0 24.3	24.8 33.4 38.7 33.3 28.7 29.5	.5 .0 .2 .0 3.3 46.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후 권선인대 대선후보 결정에 영향을 미쳤습니까? ■	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	26.2 26.7 17.9 48.1 52.6 .0 36.7	39.7 38.6 39.3 41.6 32.7 48.5 38.8	25.1 28.3 33.3 8.1 8.1 .0 16.5	8.3 6.4 8.8 2.2 6.6 51.5 6.1	.7 .0 .7 .0 .0 .0 1.9	65.9 65.2 57.2 89.7 85.3 48.5 75.5	33.4 34.8 42.1 10.3 14.7 51.5 22.6	.7 .0 .7 .0 .0 .0 1.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 권선인대 대선후보 결정에 영향을 미쳤습니까? ■	(135) (650) (155) (47)	34.4 27.5 29.9 29.6	32.2 41.2 35.6 42.2	23.0 24.2 24.2 18.2	10.3 7.0 9.7 .0	.0 .1 .6 10.0	66.6 68.7 65.5 71.8	33.4 31.2 33.9 18.2	.0 .1 .6 10.0	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 18-2 】 (투표자만) TV토론회가 지지후보 결정에 미친 영향 정도

[문 18-2] 이번 TV 토론회가 선생님의 지지 후보 결정에 얼마나 영향을 미쳤습니까?

	사례수	매우 영향을 미치지 않았다	영향을 미치지 않았다	별로 영향을 미치지 않았다	전혀 영향을 미치지 않았다	무응답/합	*영향을 미치지 않음*	*영향을 미치지 않음*	*무응답/합*	계
		%	%	%	%					
■ 전 체 ■	(987)	28.9	39.2	23.8	7.5	.6	68.1	31.3	.6	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(108)	43.7	27.0	23.0	3.4	2.9	70.7	26.4	2.9	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(244)	38.7	37.2	19.1	4.7	.3	75.9	23.8	.3	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(53)	14.5	41.9	37.9	5.7	.0	56.3	43.7	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(511)	23.3	42.3	24.4	9.8	.2	65.7	34.2	.2	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(64)	24.3	41.6	26.2	8.0	.0	65.8	34.2	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(7)	15.5	25.5	22.8	14.1	22.1	41.0	36.9	22.1	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(328)	25.7	43.7	22.7	7.0	.9	69.4	29.7	.9	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(96)	34.9	33.2	23.7	8.2	.0	68.1	31.9	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(96)	28.0	39.6	25.7	5.1	1.6	67.6	30.8	1.6	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(13)	11.8	28.9	52.5	6.8	.0	40.8	59.2	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(5)	16.8	57.6	.0	25.6	.0	74.4	25.6	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(288)	24.5	41.8	25.3	7.8	.6	66.3	33.1	.6	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(137)	33.7	38.6	19.7	7.1	.9	72.2	26.8	.9	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(163)	29.2	37.4	21.2	11.7	.5	66.6	32.9	.5	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(190)	35.2	36.5	21.2	6.5	.5	71.7	27.7	.5	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(72)	17.9	41.6	36.3	4.2	.0	59.6	40.4	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(22)	49.1	23.1	23.6	4.2	.0	72.2	27.8	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(113)	26.9	41.2	25.4	5.0	1.4	68.2	30.4	1.4	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(2)	.0	58.3	.0	41.7	.0	58.3	41.7	.0	100.0
■ 가구월평균소득	(178)	37.7	34.4	20.7	5.9	1.3	72.1	26.6	1.3	100.0
■ 200만 이하	(129)	37.9	35.3	20.6	6.2	.0	73.2	26.8	.0	100.0
■ 201-300만	(141)	27.6	42.5	23.3	6.0	.6	70.0	29.4	.6	100.0
■ 301-400만	(137)	20.8	41.9	28.5	8.9	.0	62.6	37.4	.0	100.0
■ 401-500만	(309)	22.6	42.1	25.9	9.1	.3	64.7	35.0	.3	100.0
■ 501만 이상	(94)	34.4	35.2	20.5	7.4	2.5	69.6	27.9	2.5	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(409)	26.5	37.4	26.1	9.6	.4	63.9	35.7	.4	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(66)	31.8	37.1	22.6	8.5	.0	68.9	31.1	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(148)	30.8	40.0	24.5	4.2	.5	70.7	28.7	.5	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(31)	40.5	39.2	17.3	3.1	.0	79.7	20.3	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(39)	28.4	35.9	22.4	13.3	.0	64.3	35.7	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(3)	.0	24.5	51.8	23.8	.0	24.5	75.5	.0	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(253)	29.3	43.4	20.1	5.7	1.5	72.7	25.8	1.5	100.0
■ 지지후보 결정에 영향을 미치지 않았다	(37)	33.5	35.7	26.3	4.5	.0	69.2	30.8	.0	100.0
■ 고학지연	(180)	28.0	37.1	25.6	8.8	.5	65.1	34.4	.5	100.0
■ 고학지연	(117)	23.9	43.0	24.7	7.3	1.1	66.9	32.0	1.1	100.0
■ 고학지연	(121)	33.4	28.2	24.6	12.4	1.5	61.6	36.9	1.5	100.0
■ 고학지연	(196)	34.2	36.4	22.9	6.5	.0	70.6	29.4	.0	100.0
■ 고학지연	(139)	28.1	43.9	25.0	2.5	.6	72.0	27.4	.6	100.0
■ 고학지연	(168)	23.1	46.8	24.5	4.6	.9	69.9	29.2	.9	100.0
■ 고학지연	(66)	32.5	37.2	13.5	16.9	.0	69.7	30.3	.0	100.0
■ 토론회	(64)	19.2	41.6	22.3	8.2	8.6	60.8	30.5	8.6	100.0
■ 0개	(214)	36.3	41.0	17.3	5.4	.0	77.3	22.7	.0	100.0
■ 1개	(302)	33.5	35.8	25.1	5.6	.0	69.3	30.7	.0	100.0
■ 2개	(209)	26.1	39.3	26.6	7.4	.4	65.6	34.0	.4	100.0
■ 3개	(133)	21.7	37.3	28.7	12.4	.0	59.0	41.0	.0	100.0
■ 4개	(66)	16.7	49.1	21.1	13.1	.0	65.8	34.2	.0	100.0

【 표 19 】 TV토론회가 지지후보 결정에 미친 영향

[문 19] 그렇다면, 이번 TV 토론회가 선생님께서 투표하신(지지하신) 후보에 대한 지지에 어떻게 영향을 미쳤습니까?

	사례수	토론회 이후 지지후보에 더욱 호감을 갖게 되었다	지지하던 후보가 있었는데도 불구하고 바뀌었다	지지하던 후보가 없었는데도 불구하고 지지했다	토론회가 후보 지지에 별다른 영향을 미치지 않았다	모름/응답	계
		%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	38.1	19.7	9.3	31.6	1.4	100.0
■ 여 성 ■	(502) (498)	39.8 36.3	18.8 20.6	7.9 10.7	32.0 31.2	1.6 1.2	100.0 100.0
■ 19-29세 ■	(175) (178)	33.0 39.8	21.3 19.1	15.4 10.0	30.3 30.6	.0 .5	100.0 100.0
■ 30-39세 ■	(206)	42.1	17.2	5.5	33.8	1.4	100.0
■ 40-49세 ■	(200)	37.4	23.3	5.5	31.5	2.4	100.0
■ 50-59세 ■	(241)	37.7	18.0	10.7	31.4	2.2	100.0
■ 권역별 ■							
■ 서울 ■	(196)	36.8	21.4	8.1	33.2	.4	100.0
■ 경기 ■	(297)	34.3	18.2	9.0	36.1	2.4	100.0
■ 충청 ■	(105)	38.2	14.1	10.7	36.0	1.0	100.0
■ 호남 ■	(102)	38.2	21.3	6.4	33.4	.7	100.0
■ 광주 ■	(102)	43.8	21.9	8.7	25.7	.0	100.0
■ 대구 ■	(157)	41.0	19.8	13.8	22.8	2.5	100.0
■ 부산 ■	(41)	45.5	26.6	4.1	23.8	.0	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■							
■ 매우 관심 있음 ■	(968)	39.0	19.5	9.0	31.6	1.0	100.0
■ 보통/무관심 ■	(27) (6)	3.6 47.3	29.4 12.9	20.7 .0	30.7 39.8	15.6 .0	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■							
■ 시청 안 ■	(968)	38.6	20.2	9.3	30.9	1.1	100.0
■ 시청 함 ■	(32)	23.0	5.2	8.8	53.5	9.6	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■							
■ 1회 ■	(159)	37.3	15.5	18.0	27.4	1.7	100.0
■ 2회 ■	(184)	38.7	21.2	6.4	33.1	.5	100.0
■ 3회 ■	(153)	41.6	23.1	8.3	25.1	2.0	100.0
■ 4회 ■	(98)	33.3	21.0	11.2	34.5	.0	100.0
■ 5회 ■	(92)	39.7	19.2	9.8	31.3	.0	100.0
■ 6회 ■	(118)	44.2	19.4	6.4	29.0	.9	100.0
■ 7회 이상 ■	(136)	40.6	17.6	5.5	35.0	1.3	100.0
■ 모름/무응답 ■	(28)	9.9	40.1	6.1	40.4	3.5	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■							
■ 시청 안 ■	(632)	39.2	19.6	9.1	31.2	.8	100.0
■ 시청 함 ■	(307)	39.8	19.5	9.9	29.2	1.9	100.0
■ 모름/무응답 ■	(28)	9.9	40.1	6.1	40.4	3.5	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■							
■ 1회 ■	(164)	39.5	18.4	13.4	28.0	.6	100.0
■ 2회 ■	(138)	36.9	22.3	9.3	31.6	.0	100.0
■ 3회 ■	(172)	42.7	18.1	6.5	31.3	1.3	100.0
■ 4회 이상 ■	(158)	37.3	20.2	7.3	34.1	1.2	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■							
■ TV ■	(470)	38.5	23.4	9.3	26.8	2.0	100.0
■ 인터넷 ■	(42)	35.3	23.0	7.1	34.6	.0	100.0
■ 신문 ■	(413)	40.1	13.3	9.6	36.6	.4	100.0
■ 선거홍보물 ■	(27)	25.5	27.0	8.2	39.3	.0	100.0
■ 기타 ■	(42)	27.0	35.6	8.9	28.5	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(5)	19.4	.0	.0	23.5	57.0	100.0
■ 투표 후보별 ■							
■ 유세진 ■	(525)	49.7	13.5	5.0	30.9	.9	100.0
■ 이재명 ■	(119)	25.7	26.8	13.0	32.0	2.5	100.0
■ 안철수 ■	(137)	22.2	13.2	8.8	55.1	.7	100.0
■ 손학규 ■	(68)	31.7	40.3	15.7	12.2	.0	100.0
■ 기타 ■	(54)	25.7	41.2	23.4	9.7	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(2)	48.5	.0	.0	51.5	.0	100.0
■ 이념 성향별 ■							
■ 자유민주주의 ■	(136)	34.1	23.1	9.9	29.2	3.6	100.0
■ 보수 ■	(659)	35.1	20.9	10.1	32.9	.9	100.0
■ 진보 ■	(156)	55.0	12.8	4.6	27.6	.0	100.0
■ 모름/무응답 ■	(49)	35.0	15.8	10.7	32.8	5.6	100.0

【 표 19 】 TV토론회가 지지후보 결정에 미친 영향

[문 19] 그렇다면, 이번 TV 토론회가 선생님께서 투표하신(지지하신) 후보에 대한 지지에 어떻게 영향을 미쳤습니까?

	사례수	토론회	지지하던	지지하던	토론회가	무응답/답	계
		이후 지지하던 후보에 더욱 감을 갖게 되었다	있었는데도 바꾸었다	없었는데도 바꾸었다	후보 지지에 별다른 영향을 미치지 않았다		
		%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	38.1	19.7	9.3	31.6	1.4	100.0
■ 전국에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(109)	40.6	13.3	10.7	31.6	3.7	100.0
■ 전국에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(246)	37.7	25.0	8.7	27.1	1.6	100.0
■ 전국에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(53)	31.3	13.2	14.4	41.0	.0	100.0
■ 전국에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(519)	39.1	19.1	8.9	32.0	.9	100.0
■ 전국에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(65)	29.6	22.8	8.7	37.4	1.5	100.0
■ 전국에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(7)	63.8	.0	.0	36.2	.0	100.0
■ 수도권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(333)	39.6	21.5	9.8	28.3	.8	100.0
■ 수도권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(96)	32.7	20.0	9.5	37.8	.0	100.0
■ 수도권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(97)	39.8	14.9	7.4	35.6	2.3	100.0
■ 수도권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(13)	29.2	12.9	7.9	50.0	.0	100.0
■ 수도권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(5)	36.0	.0	19.2	25.6	19.2	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(289)	39.0	19.5	8.1	32.4	1.0	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(142)	37.7	23.6	10.5	27.6	.6	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(167)	38.2	19.9	7.1	32.5	2.3	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(190)	41.4	18.7	8.6	29.1	2.1	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(74)	33.0	17.0	13.7	36.4	.0	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(22)	28.0	39.7	8.7	23.6	.0	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(114)	36.5	15.1	11.0	35.4	2.0	100.0
■ 충청권에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(2)	.0	.0	58.3	41.7	.0	100.0
■ 대구경북지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(178)	39.7	16.7	11.5	29.0	3.1	100.0
■ 대구경북지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(132)	37.9	22.1	8.2	30.3	1.5	100.0
■ 대구경북지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(144)	43.2	17.0	10.4	28.2	1.3	100.0
■ 대구경북지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(139)	33.4	23.2	7.7	35.1	.6	100.0
■ 대구경북지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(312)	38.2	20.2	6.0	34.7	.9	100.0
■ 대구경북지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(96)	33.9	19.3	17.8	28.2	.8	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(411)	52.7	8.8	4.1	33.8	.5	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(67)	41.0	15.4	14.3	26.1	3.2	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(151)	23.8	32.9	10.5	31.0	1.8	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(31)	26.5	38.0	.0	35.5	.0	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(39)	39.4	13.1	13.2	31.7	2.5	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(3)	24.5	.0	.0	75.5	.0	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(259)	24.8	29.0	14.3	30.1	1.9	100.0
■ 광주전남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(38)	31.5	22.7	20.9	22.3	2.6	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(182)	39.4	18.1	11.0	30.5	.9	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(118)	25.5	21.2	6.6	46.8	.0	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(124)	33.7	17.5	10.0	37.1	1.7	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(197)	38.6	21.2	6.2	31.9	2.0	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(140)	42.6	19.7	10.4	27.4	.0	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(173)	41.3	20.6	11.8	23.4	2.9	100.0
■ 호남지역에서 TV토론회를 시청한 사람들/모름/무응답	(66)	45.5	18.7	8.0	26.3	1.5	100.0
■ 토론회 시청 횟수에 따른 응답	(66)	34.2	20.1	12.3	30.7	2.8	100.0
■ 토론회 시청 횟수에 따른 응답	(218)	33.3	23.6	11.5	28.5	3.2	100.0
■ 토론회 시청 횟수에 따른 응답	(306)	37.2	18.6	8.2	35.4	.6	100.0
■ 토론회 시청 횟수에 따른 응답	(210)	41.6	20.2	7.5	29.2	1.5	100.0
■ 토론회 시청 횟수에 따른 응답	(134)	42.1	19.2	8.2	30.4	.0	100.0
■ 토론회 시청 횟수에 따른 응답	(66)	42.2	10.7	11.9	35.2	.0	100.0

【 표 20 】 TV토론회에서 토론을 가장 잘 했다고 생각하는 후보

[부 20] 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회에서 토론을 가장 잘 했다고 생각하는 후보자는 누구입니까?

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	기타후보	모름/응답	계
		%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	14.4	6.9	1.9	26.8	44.2	.3	5.5	100.0
■ 심상정 ■	(502)	12.6	7.2	1.0	27.5	45.4	.4	5.9	100.0
■ 안철수 ■	(498)	16.3	6.5	2.7	26.1	43.1	.2	5.1	100.0
■ 유승민 ■	(175)	12.1	3.8	1.0	31.3	46.2	.0	5.7	100.0
■ 심상정 ■	(178)	14.0	3.5	1.0	28.1	51.2	.6	1.6	100.0
■ 안철수 ■	(206)	16.4	4.5	1.8	22.7	50.3	.0	4.3	100.0
■ 유승민 ■	(200)	13.4	7.6	.4	26.6	46.2	.5	5.3	100.0
■ 기타후보 ■	(241)	15.5	13.0	4.4	26.2	31.0	.5	9.5	100.0
■ 권영진 ■	(196)	15.9	6.9	.9	28.4	45.2	.5	2.2	100.0
■ 김문기 ■	(297)	12.4	4.0	1.4	28.9	48.2	.4	4.7	100.0
■ 김기춘 ■	(105)	14.2	7.8	.0	30.3	38.4	.0	9.3	100.0
■ 김기춘 ■	(102)	20.4	.0	4.2	15.5	52.2	.0	7.7	100.0
■ 김기춘 ■	(102)	12.0	10.7	2.8	31.2	32.7	.0	10.7	100.0
■ 김기춘 ■	(157)	11.5	13.1	3.6	24.3	42.9	.0	4.6	100.0
■ 김기춘 ■	(41)	25.2	8.7	.0	21.1	39.6	2.4	2.8	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968)	14.6	6.8	1.8	27.0	44.7	.3	4.8	100.0
■ 심상정 ■	(27)	3.9	11.1	6.3	18.1	35.6	.0	25.0	100.0
■ 안철수 ■	(6)	30.2	.0	.0	25.7	.0	.0	44.1	100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968)	14.2	6.9	1.9	27.2	44.6	.3	4.9	100.0
■ 시청 안 ■	(32)	21.4	7.6	.0	14.9	32.0	.0	24.1	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159)	19.6	4.5	.0	24.6	46.6	.0	4.6	100.0
■ 1회 ■	(184)	15.6	4.2	3.7	21.4	46.9	.0	8.2	100.0
■ 2회 ■	(153)	11.4	7.3	3.4	27.5	45.8	.0	4.6	100.0
■ 3회 ■	(98)	7.6	6.0	.0	34.0	50.8	1.0	.5	100.0
■ 4회 ■	(92)	17.6	8.2	.0	25.0	47.9	.0	1.3	100.0
■ 5회 ■	(118)	11.8	6.9	1.6	33.4	41.3	.9	4.0	100.0
■ 6회 ■	(136)	13.2	12.2	2.3	28.6	38.9	.7	4.1	100.0
■ 7회 ■	(28)	15.8	7.5	5.9	27.7	21.9	.0	21.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632)	13.2	7.6	2.0	29.0	44.4	.5	3.4	100.0
■ 시청 ■	(307)	16.1	5.2	1.5	23.4	47.3	.0	6.5	100.0
■ 시청 안 ■	(28)	15.8	7.5	5.9	27.7	21.9	.0	21.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164)	14.4	3.8	2.3	25.5	51.2	.0	2.8	100.0
■ 1회 ■	(138)	11.1	6.9	2.5	30.8	44.9	.7	3.0	100.0
■ 2회 ■	(172)	13.3	8.0	1.1	32.0	42.0	.6	3.0	100.0
■ 3회 ■	(158)	13.6	11.7	2.0	27.8	39.4	.6	4.9	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470)	14.1	7.7	2.9	25.5	42.1	.2	7.4	100.0
■ TBS ■	(42)	7.5	11.8	4.2	38.7	35.1	2.6	.0	100.0
■ 인터넷 ■	(413)	16.3	4.7	.7	26.1	49.1	.2	2.8	100.0
■ 선거정보 ■	(27)	12.5	11.0	.0	34.7	31.7	.0	10.2	100.0
■ 기타 ■	(42)	4.0	12.1	.0	34.2	39.6	.0	10.0	100.0
■ 모름/응답 ■	(5)	36.1	.0	.0	.0	23.5	.0	40.4	100.0
■ 투표 후보 ■	(525)	23.0	.9	1.2	19.3	52.0	.2	3.5	100.0
■ 심상정 ■	(119)	2.7	39.1	1.7	31.1	17.3	.8	7.3	100.0
■ 안철수 ■	(137)	6.5	7.0	3.6	36.7	38.5	.8	6.9	100.0
■ 유승민 ■	(68)	1.2	.0	1.5	73.7	18.1	.0	5.5	100.0
■ 심상정 ■	(54)	4.0	1.6	.0	13.2	81.2	.0	.0	100.0
■ 기타후보 ■	(2)	.0	48.5	.0	.0	.0	.0	51.5	100.0
■ 모름/응답 ■	(82)	8.9	5.9	5.5	23.0	43.9	.0	12.9	100.0
■ 이념 상황 ■	(136)	10.3	22.9	3.0	32.9	25.2	.0	5.6	100.0
■ 심상정 ■	(659)	12.6	4.7	2.0	28.2	47.1	.3	5.1	100.0
■ 안철수 ■	(156)	24.6	2.5	.0	17.0	54.1	.6	1.2	100.0
■ 기타후보 ■	(49)	17.5	5.1	3.1	22.3	27.3	.0	24.8	100.0

【 표 20 】 TV토론회에서 토론을 가장 잘 했다고 생각하는 후보

[문 20] 이번 19대 대선 후보자 TV 토론회에서 토론을 가장 잘 했다고 생각하는 후보자는 누구입니까?

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	기타후보	모름/응답	계
		%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	14.4	6.9	1.9	26.8	44.2	.3	5.5	100.0
■ 최연소후보(문재인) ■	(109)	21.1	15.8	6.5	14.1	26.8	.0	15.7	100.0
■ 최연소후보(안철수) ■	(246)	14.8	6.3	2.4	27.9	41.3	.4	6.9	100.0
■ 최연소후보(유승민) ■	(53)	6.3	12.5	1.9	29.3	47.1	.0	2.9	100.0
■ 최연소후보(심상정) ■	(519)	13.7	4.6	.7	28.6	49.3	.4	2.6	100.0
■ 최연소후보(기타후보) ■	(65)	10.9	7.0	.0	30.4	46.5	.0	5.2	100.0
■ 최연소후보(모름/응답) ■	(7)	39.6	8.8	15.5	.0	.0	.0	36.2	100.0
■ 고령후보(문재인) ■	(333)	13.2	4.3	1.1	24.8	53.7	.0	2.9	100.0
■ 고령후보(안철수) ■	(96)	12.7	5.0	.9	25.8	47.8	.0	7.8	100.0
■ 고령후보(유승민) ■	(97)	14.0	8.0	3.5	25.9	36.0	1.1	11.4	100.0
■ 고령후보(심상정) ■	(13)	6.9	21.8	14.5	7.9	43.6	.0	5.3	100.0
■ 고령후보(기타후보) ■	(5)	19.2	36.0	.0	6.4	19.2	.0	19.2	100.0
■ 고령후보(모름/응답) ■									
■ 지역별(문재인) ■	(289)	12.7	4.5	.7	25.1	53.7	.0	3.3	100.0
■ 지역별(안철수) ■	(142)	13.7	7.5	1.8	22.3	50.0	.0	4.7	100.0
■ 지역별(유승민) ■	(167)	16.1	6.4	.5	30.7	40.6	.6	5.2	100.0
■ 지역별(심상정) ■	(190)	16.9	9.0	2.8	28.0	36.8	.5	6.0	100.0
■ 지역별(기타후보) ■	(74)	10.2	9.0	1.3	32.6	42.5	.0	4.4	100.0
■ 지역별(모름/응답) ■	(22)	20.0	13.2	7.7	24.3	24.9	.0	9.9	100.0
■ 지역별(모름/응답) ■	(114)	13.9	6.9	4.6	26.1	35.5	1.0	12.1	100.0
■ 지역별(모름/응답) ■	(2)	58.3	.0	.0	.0	41.7	.0	.0	100.0
■ 가구월평균소득(문재인) ■	(178)	21.1	8.8	4.7	28.1	27.1	.0	10.2	100.0
■ 가구월평균소득(안철수) ■	(32)	12.9	5.6	.0	23.1	53.4	.0	5.0	100.0
■ 가구월평균소득(유승민) ■	(144)	13.1	8.7	2.6	26.6	44.1	1.4	3.6	100.0
■ 가구월평균소득(심상정) ■	(139)	15.5	5.7	2.0	23.0	48.9	.0	4.9	100.0
■ 가구월평균소득(기타후보) ■	(312)	13.4	5.4	.3	32.2	45.5	.4	2.8	100.0
■ 가구월평균소득(모름/응답) ■	(96)	7.9	8.9	2.9	17.6	52.6	.0	10.3	100.0
■ 지지자(문재인) ■	(411)	21.6	1.1	1.7	20.4	51.2	.2	3.7	100.0
■ 지지자(안철수) ■	(67)	5.5	43.4	.0	23.2	19.3	1.5	7.1	100.0
■ 지지자(유승민) ■	(151)	12.7	9.7	3.8	31.4	37.3	.7	4.3	100.0
■ 지지자(심상정) ■	(31)	3.8	7.7	3.8	62.7	22.1	.0	.0	100.0
■ 지지자(기타후보) ■	(39)	4.4	2.3	2.5	14.8	75.9	.0	.0	100.0
■ 지지자(모름/응답) ■	(3)	.0	48.2	.0	51.8	.0	.0	.0	100.0
■ 지지자(모름/응답) ■	(259)	6.9	5.7	1.0	34.3	44.1	.0	7.9	100.0
■ 지지자(모름/응답) ■	(38)	30.6	2.0	2.6	13.1	30.1	.0	21.7	100.0
■ 고령자(문재인) ■	(182)	18.8	4.5	.9	27.7	43.9	1.1	3.1	100.0
■ 고령자(안철수) ■	(118)	8.9	4.5	1.6	28.2	52.7	.0	4.1	100.0
■ 고령자(유승민) ■	(124)	14.3	11.0	.0	27.5	37.1	.0	10.2	100.0
■ 고령자(심상정) ■	(197)	17.5	1.0	3.7	21.1	50.6	.6	5.4	100.0
■ 고령자(기타후보) ■	(140)	7.6	12.4	2.7	33.3	40.0	.0	3.9	100.0
■ 고령자(모름/응답) ■	(173)	14.0	10.7	1.6	27.3	39.3	.0	7.0	100.0
■ 고령자(모름/응답) ■	(66)	18.8	5.7	1.7	21.9	46.1	.0	5.8	100.0
■ 토론회 상식인인지(문재인) ■	(66)	28.7	10.5	4.4	9.2	27.9	.0	19.4	100.0
■ 토론회 상식인인지(안철수) ■	(218)	22.1	6.7	3.8	18.4	38.8	.0	10.1	100.0
■ 토론회 상식인인지(유승민) ■	(306)	11.5	8.9	2.1	30.8	41.7	.7	4.3	100.0
■ 토론회 상식인인지(심상정) ■	(210)	9.1	6.1	.5	32.8	48.5	.5	2.5	100.0
■ 토론회 상식인인지(기타후보) ■	(134)	8.3	3.7	.0	28.1	58.2	.0	1.6	100.0
■ 토론회 상식인인지(모름/응답) ■	(66)	17.5	3.0	.0	31.3	48.2	.0	.0	100.0

【 표 21-1 】 공약 상식 평가 규제를 완화하여 기업 살리기

[문 21-1] 규제를 완화하여 기업 살리기

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	무응답	*정인지*	*오인지*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	22.0	33.2	11.4	6.3	2.8	24.3	33.2	42.5	24.3	100.0
■ 여성 연령 분포 ■	(502) (498)	21.6 22.3	36.1 30.2	10.8 11.9	6.2 6.5	3.7 1.9	21.5 27.1	36.1 30.2	42.3 42.6	21.5 27.1	100.0 100.0
■ 19-29 세	(175)	10.2	38.0	18.7	2.6	2.6	27.9	38.0	34.1	27.9	100.0
■ 30-39 세	(178)	15.4	45.7	13.5	6.7	5.5	18.1	45.7	36.1	18.1	100.0
■ 40-49 세	(206)	19.8	39.7	10.2	5.2	2.2	22.9	39.7	37.4	22.9	100.0
■ 50-59 세	(200)	25.9	25.7	9.7	9.0	5.2	24.6	25.7	49.7	24.6	100.0
■ 60 대 이상	(241)	33.9	21.1	6.9	7.6	3.2	27.3	21.1	51.6	27.3	100.0
■ 권역별 분포	(196) (297) (105) (102) (102) (157) (41)	17.4 17.2 28.4 31.7 18.2 24.3 37.2	35.7 37.6 22.2 28.4 32.9 36.5 17.7	10.1 9.1 15.5 17.6 10.4 11.8 8.9	9.0 6.6 3.9 2.5 6.7 5.1 11.6	1.7 4.0 3.6 2.9 1.0 2.3 3.3	26.0 25.4 26.5 16.9 30.9 20.0 21.3	35.7 37.6 22.2 28.4 32.9 36.5 17.7	38.3 37.0 51.3 54.7 36.2 43.5 61.0	26.0 25.4 26.5 16.9 30.9 20.0 21.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 대선 관심도	(968) (27) (6)	22.0 21.2 16.5	33.9 6.6 30.9	11.5 8.3 12.9	6.5 .0 12.9	2.9 .0 .0	23.2 63.9 26.9	33.9 6.6 30.9	42.8 29.5 42.2	23.2 63.9 26.9	100.0 100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부	(968) (32)	21.8 27.9	33.8 16.0	11.1 18.5	6.6 .0	2.8 3.1	24.0 34.6	33.8 16.0	42.3 49.4	24.0 34.6	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 횟수	1 (159) 2 (184) 3 (153) 4 (98) 5 (92) 6 (118) 7 (136) 모름/ 무응답 (28)	22.1 23.3 15.3 20.1 33.1 16.6 26.7 10.8	20.7 30.3 37.4 40.1 39.2 48.4 32.3 17.8	14.5 8.3 10.9 14.6 6.2 12.7 8.6 22.6	5.1 6.6 9.7 2.8 6.0 8.1 7.8 .0	.4 2.8 5.1 3.7 2.2 1.7 3.6 3.1	37.2 28.8 21.6 18.8 13.3 12.5 21.1 45.6	20.7 30.3 37.4 40.1 39.2 48.4 32.3 17.8	42.2 40.9 41.0 41.2 47.6 39.1 46.6 36.5	37.2 28.8 21.6 18.8 13.3 12.5 21.1 45.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(632) (307) (28)	22.4 21.5 10.8	37.4 27.7 17.8	10.2 12.0 22.6	6.9 6.5 .0	3.4 1.4 3.1	19.7 30.8 45.6	37.4 27.7 17.8	42.9 41.5 36.5	19.7 30.8 45.6	100.0 100.0 100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	1 (164) 2 (138) 3 (172) 4 (158)	18.7 19.0 22.4 29.1	35.6 38.2 43.7 31.8	5.9 15.9 10.7 9.3	6.1 6.2 8.3 6.7	3.5 4.3 3.0 3.1	30.2 16.3 12.0 20.0	35.6 38.2 43.7 31.8	34.2 45.4 44.3 48.2	30.2 16.3 12.0 20.0	100.0 100.0 100.0 100.0
■ 선거기간 정당 득표율	(470) (42) (413) (27) (42) (5)	29.3 25.4 13.7 17.4 18.2 43.7	26.8 32.2 41.9 45.3 16.3 .0	9.0 15.4 14.1 10.4 9.5 .0	5.0 9.0 7.3 .0 13.8 .0	3.2 .0 2.5 .0 6.8 .0	26.7 18.1 20.6 26.8 35.4 56.3	26.8 32.2 41.9 45.3 16.3 .0	46.5 49.8 37.6 27.9 48.3 43.7	26.7 18.1 20.6 26.8 35.4 56.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투표 후 후보	(525) (119) (137) (68) (54) (2) (82)	24.4 25.3 21.7 16.7 10.4 .0 14.1	34.3 34.2 30.0 34.2 35.9 48.5 29.9	9.5 8.8 14.5 17.0 15.0 .0 15.5	7.5 4.2 5.2 12.3 5.3 .0 1.3	2.1 4.7 4.5 1.5 1.4 .0 4.0	22.1 22.7 24.2 18.3 32.0 51.5 35.2	34.3 34.2 30.0 34.2 35.9 48.5 29.9	43.6 43.0 45.9 47.5 32.1 .0 34.9	22.1 22.7 24.2 18.3 32.0 51.5 35.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 이번 선거 관심도	(136) (659) (156) (49)	24.1 21.8 17.9 31.2	30.6 34.0 39.7 9.4	10.9 10.9 15.1 8.0	6.7 6.9 4.1 4.7	4.2 2.3 3.3 4.2	23.6 24.2 19.9 42.5	30.6 34.0 39.7 9.4	45.8 41.9 40.4 48.0	23.6 24.2 19.9 42.5	100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 21-1 】 공약 상식 평가 규제를 완화하여 기업 살리기

[문 21-1] 규제를 완화하여 기업 살리기

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	모름/응답	*정인지*	*오인지*	*모름/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	22.0	33.2	11.4	6.3	2.8	24.3	33.2	42.5	24.3	100.0
■ 권역별 상식 평가 결과 ■											
수도권	(109)	36.2	12.0	7.1	4.5	4.2	36.0	12.0	52.1	36.0	100.0
경남	(246)	27.0	20.6	11.7	8.2	5.1	27.5	20.6	51.9	27.5	100.0
충청	(53)	14.4	41.3	16.5	3.4	5.5	18.9	41.3	39.8	18.9	100.0
호남	(519)	18.0	40.3	12.3	6.1	1.3	22.0	40.3	37.7	22.0	100.0
제주	(65)	15.7	54.9	5.5	7.8	1.5	14.6	54.9	30.6	14.6	100.0
모름/응답	(7)	29.5	19.7	14.1	.0	.0	36.7	19.7	43.6	36.7	100.0
■ 직업별 상식 평가 결과 ■											
고용주	(333)	19.0	42.4	11.8	7.6	1.6	17.7	42.4	39.9	17.7	100.0
고용노동자	(96)	21.6	27.6	11.8	5.2	2.9	31.0	27.6	41.4	31.0	100.0
정년퇴직자	(97)	22.9	29.2	8.7	2.0	3.0	34.2	29.2	36.6	34.2	100.0
이직자	(13)	14.5	53.6	14.7	.0	.0	17.1	53.6	29.2	17.1	100.0
단거	(5)	55.2	19.2	.0	6.4	.0	19.2	19.2	61.6	19.2	100.0
■ 산업별 상식 평가 결과 ■											
제조업	(289)	16.9	44.9	10.5	6.0	1.9	19.8	44.9	35.3	19.8	100.0
서비스업	(142)	24.6	31.2	12.8	8.7	1.8	20.8	31.2	48.0	20.8	100.0
농림수산업	(167)	30.4	23.8	10.8	6.8	4.5	23.6	23.8	52.6	23.6	100.0
건설업	(190)	22.1	27.4	12.0	7.9	2.3	28.3	27.4	44.3	28.3	100.0
유통업	(74)	10.3	39.4	16.0	4.8	5.1	24.3	39.4	36.2	24.3	100.0
서비스업	(22)	31.4	26.3	.0	3.7	7.0	31.5	26.3	42.1	31.5	100.0
모름/응답	(114)	23.8	26.4	10.7	2.7	2.6	33.8	26.4	39.8	33.8	100.0
모름/응답	(2)	58.3	41.7	.0	.0	.0	.0	41.7	58.3	.0	100.0
■ 가구 월평균 소득 ■											
200만원 이하	(178)	29.5	19.7	8.5	6.0	4.0	32.3	19.7	48.0	32.3	100.0
201-300만원	(132)	21.4	31.5	12.3	5.2	2.4	27.1	31.5	41.4	27.1	100.0
301-400만원	(144)	20.3	42.8	13.2	3.7	4.0	16.1	42.8	41.1	16.1	100.0
401-500만원	(139)	25.4	36.7	8.4	5.3	1.6	22.5	36.7	40.8	22.5	100.0
501만원 이상	(312)	17.0	39.9	12.3	8.2	1.6	21.0	39.9	39.1	21.0	100.0
모름/응답	(96)	22.2	19.2	14.3	8.2	4.8	31.3	19.2	49.5	31.3	100.0
■ 지역별 상식 평가 결과 ■											
수도권	(411)	22.4	36.2	11.0	6.8	3.2	20.3	36.2	43.5	20.3	100.0
경남	(67)	18.4	45.4	10.3	.5	7.5	17.9	45.4	36.8	17.9	100.0
충청	(151)	25.4	20.9	15.0	6.5	4.0	28.1	20.9	51.0	28.1	100.0
호남	(31)	24.4	44.1	3.1	10.1	.0	18.2	44.1	37.7	18.2	100.0
제주	(39)	9.1	56.6	15.8	7.2	2.5	8.8	56.6	34.7	8.8	100.0
모름/응답	(5)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
모름/응답	(259)	18.8	29.8	11.5	6.7	1.0	32.1	29.8	38.0	32.1	100.0
모름/응답	(38)	43.8	12.3	5.4	4.7	.0	33.8	12.3	54.0	33.8	100.0
■ 고용 형태별 상식 평가 결과 ■											
고용주	(182)	19.1	37.0	12.7	7.1	1.5	22.6	37.0	40.4	22.6	100.0
고용노동자	(118)	14.2	38.1	8.2	5.4	5.9	28.1	38.1	33.7	28.1	100.0
정년퇴직자	(124)	27.0	26.8	8.2	6.3	1.8	29.8	26.8	43.4	29.8	100.0
이직자	(197)	29.0	25.4	13.9	4.8	3.4	23.5	25.4	51.1	23.5	100.0
단거	(140)	17.3	36.4	11.7	5.5	3.6	25.5	36.4	38.1	25.5	100.0
모름/응답	(173)	20.1	40.8	10.0	7.3	1.3	20.5	40.8	38.7	20.5	100.0
모름/응답	(66)	27.4	22.2	14.7	10.0	3.4	22.2	22.2	55.5	22.2	100.0
■ 투표권 행사 의지 ■											
0개	(66)	22.8	.0	9.3	2.1	1.8	64.0	.0	36.0	64.0	100.0
1개	(218)	33.8	5.0	16.8	4.5	2.8	37.1	5.0	57.9	37.1	100.0
2개	(306)	28.0	18.3	12.8	9.9	3.9	27.1	18.3	54.6	27.1	100.0
3개	(210)	17.8	49.1	10.1	6.4	3.0	13.6	49.1	37.3	13.6	100.0
4개	(134)	5.8	71.8	7.8	6.4	1.9	6.4	71.8	21.8	6.4	100.0
5개	(66)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0

【 표 21-2 】 공약 상식 평가 초등학교 5년, 중학교 5년, 고등학교 2년으로 학제 개편

[문 21-2] 초등학교 5년, 중학교 5년, 고등학교 2년으로 학제 개편

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	무응답	*정인지*	*오인지*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	4.8	1.9	61.2	1.9	.9	29.4	61.2	9.5	29.4	100.0
■ 권 령 이 해 (109) (246) (53) (519) (65) (7)		5.4 2.9 5.2 6.1 .0 .0	2.7 4.8 .0 .8 .0 .0	38.4 53.6 44.9 69.1 78.1 62.4	1.4 2.5 2.1 1.6 3.1 .0	.0 1.4 4.6 .5 .0 .0	52.0 34.8 43.2 21.8 18.8 37.6	38.4 53.6 44.9 69.1 78.1 62.4	9.5 11.5 11.8 9.1 3.1 .0	52.0 34.8 43.2 21.8 18.8 37.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고 용 (96) (97) (13) (5)	(333)	4.9 6.8 6.0 4.9 57.6	1.2 1.8 1.8 .0 .0	69.0 60.2 54.1 81.2 23.2	1.0 .0 5.0 .0 .0	.2 2.5 1.2 .0 .0	23.7 28.8 31.7 13.8 19.2	69.0 60.2 54.1 81.2 23.2	7.3 11.0 14.1 4.9 57.6	23.7 28.8 31.7 13.8 19.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지 역 이 해 (289) (142) (167) (190) (74) (22) (114) (2)		4.0 8.7 2.6 3.1 3.7 4.6 7.4 58.3	1.3 1.3 2.7 1.5 .0 20.1 1.6 .0	74.4 54.0 59.5 64.0 42.9 27.9 53.0 41.7	.6 1.2 3.5 2.1 1.5 .0 4.3 .0	.3 1.7 .0 1.0 3.3 .0 1.1 .0	19.5 33.1 31.7 28.4 48.6 47.3 32.7 41.7	74.4 54.0 59.5 64.0 42.9 27.9 53.0 41.7	6.1 12.9 8.8 7.6 8.5 24.8 14.3 58.3	19.5 33.1 31.7 28.4 48.6 47.3 32.7 41.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가 구 월 평 균 수 득 (178) (132) (144) (139) (312) (96)		4.2 5.9 6.5 6.6 2.7 5.6	2.7 1.7 2.8 1.2 1.5 1.9	53.1 59.7 65.7 55.5 71.8 45.3	1.7 .9 1.7 3.3 2.6 .0	.0 .0 1.3 2.3 .3 2.8	38.3 31.9 22.1 31.2 21.1 44.3	53.1 59.7 65.7 55.5 71.8 45.3	8.6 8.4 12.3 13.4 7.0 10.4	38.3 31.9 22.1 31.2 21.1 44.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지 역 이 해 (411) (67) (151) (31) (39) (5) (259) (38)		3.9 8.5 5.4 .0 6.4 23.8 3.4 14.4	1.1 5.0 2.3 5.9 2.5 .0 1.3 4.3	67.7 51.8 63.9 59.7 77.8 51.8 55.4 21.5	1.7 4.9 2.0 2.8 .0 .0 1.5 2.6	.5 .0 2.2 .0 .0 .0 1.3 .0	25.1 29.8 24.1 31.6 13.3 24.5 37.1 57.2	67.7 51.8 63.9 59.7 77.8 51.8 55.4 21.5	7.2 18.4 12.0 8.7 8.9 23.8 7.5 21.3	25.1 29.8 24.1 31.6 13.3 24.5 37.1 57.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고 령 이 해 (182) (118) (124) (197) (140) (173) (66)		3.6 6.7 6.2 4.2 3.2 6.6 1.9	.5 .0 .8 1.9 1.8 5.6 1.5	65.3 61.1 62.9 55.8 63.7 61.1 58.1	1.8 1.0 .8 1.9 1.1 3.3 4.3	1.4 .0 .0 2.1 .0 .7 1.0	27.3 31.2 29.3 34.1 30.2 22.8 33.1	65.3 61.1 62.9 55.8 63.7 61.1 58.1	7.4 7.7 7.8 10.1 6.1 16.1 8.8	27.3 31.2 29.3 34.1 30.2 22.8 33.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 투 례 히 0 개 (66) 1 개 (218) 2 개 (306) 3 개 (210) 4 개 (134) 5 개 (66)		6.7 11.6 4.9 1.5 .0 .0	8.5 3.6 1.8 .0 .0 .0	.0 11.3 66.6 88.7 97.8 100.0	.0 2.1 3.9 .9 .7 .0	3.6 1.6 .6 .5 .0 .0	81.2 69.8 22.2 8.5 1.5 .0	.0 11.3 66.6 88.7 97.8 100.0	18.8 18.9 11.1 2.8 .7 .0	81.2 69.8 22.2 8.5 1.5 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 21-3 】 공약 상식 평가 복지 재원을 위한 사회복지세 신설

[문 21-3] 복지 재원을 위한 사회복지세 신설

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	모름/ 응답	*정인지*	*오인지*	*모름/ 응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	18.8	2.7	3.5	7.9	28.5	38.6	28.5	32.9	38.6	100.0
■ 여/남	(502) (498)	17.4 20.3	2.3 3.1	3.3 3.8	9.2 6.5	29.1 27.9	38.7 38.4	29.1 27.9	32.1 33.7	38.7 38.4	100.0 100.0
■ 19-29세	(175)	18.3	1.1	1.4	6.6	32.2	40.4	32.2	27.5	40.4	100.0
■ 30-39세	(178)	14.7	2.2	1.6	8.2	35.3	38.0	35.3	26.6	38.0	100.0
■ 40-49세	(206)	16.3	1.8	1.3	4.8	34.6	41.2	34.6	24.2	41.2	100.0
■ 50-59세	(200)	19.7	4.3	5.9	9.0	27.2	33.9	27.2	38.9	33.9	100.0
■ 60대 이상	(241)	23.6	3.7	6.4	10.2	16.7	39.4	16.7	43.9	39.4	100.0
■ 권역별	(196)	16.6	2.3	3.4	6.9	31.4	39.4	31.4	29.2	39.4	100.0
■ 서울	(297)	17.9	3.4	3.8	11.2	27.8	36.0	27.8	36.3	36.0	100.0
■ 경기	(105)	23.0	.7	5.3	8.4	27.0	35.5	27.0	37.4	35.5	100.0
■ 인천	(102)	23.4	.7	3.2	7.0	38.2	27.6	38.2	34.2	27.6	100.0
■ 광주	(102)	15.8	3.1	6.7	4.5	26.5	43.3	26.5	30.2	43.3	100.0
■ 부산	(157)	17.7	4.9	.8	6.1	22.5	48.0	22.5	29.5	48.0	100.0
■ 대구	(41)	25.6	.0	1.6	4.3	27.8	40.7	27.8	31.5	40.7	100.0
■ 이번 대선 관심도	(968)	18.6	2.8	3.4	8.0	28.6	38.6	28.6	32.8	38.6	100.0
■ 매우 관심 있음	(27)	22.4	.0	7.1	4.7	25.8	40.0	25.8	34.2	40.0	100.0
■ 관심 없음	(6)	42.9	.0	.0	.0	30.2	26.9	30.2	42.9	26.9	100.0
■ TV토론회 시청 여부	(968)	18.7	2.7	3.6	8.0	28.7	38.3	28.7	33.0	38.3	100.0
■ 시청 안 함	(32)	21.7	2.3	.0	4.9	23.9	47.2	23.9	28.9	47.2	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(159)	21.4	3.2	5.3	4.3	23.8	42.0	23.8	34.2	42.0	100.0
■ 1회	(184)	17.0	1.1	2.6	5.1	25.2	49.0	25.2	25.8	49.0	100.0
■ 2회	(153)	19.8	3.8	2.0	8.9	31.5	34.0	31.5	34.5	34.0	100.0
■ 3회	(98)	17.1	1.0	2.4	12.9	31.6	35.0	31.6	33.3	35.0	100.0
■ 4회	(92)	23.8	1.1	4.8	7.1	26.6	36.6	26.6	36.8	36.6	100.0
■ 5회	(118)	15.9	2.4	2.0	9.9	40.0	29.6	40.0	30.3	29.6	100.0
■ 6회 이상	(136)	15.8	6.4	6.7	11.6	28.6	30.8	28.6	40.5	30.8	100.0
■ 모름/응답	(28)	23.0	.0	2.7	2.2	12.0	60.1	12.0	27.9	60.1	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(632)	18.5	3.0	3.5	9.2	30.6	35.1	30.6	34.3	35.1	100.0
■ 시청 안 함	(307)	18.7	2.4	3.9	5.9	26.2	42.9	26.2	30.9	42.9	100.0
■ 시청 함	(28)	23.0	.0	2.7	2.2	12.0	60.1	12.0	27.9	60.1	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(164)	17.7	2.4	1.3	9.4	28.4	40.9	28.4	30.7	40.9	100.0
■ 1회	(138)	19.6	2.1	4.1	7.4	30.3	36.6	30.3	33.1	36.6	100.0
■ 2회	(172)	20.0	.8	1.3	9.9	35.2	32.9	35.2	31.9	32.9	100.0
■ 3회 이상	(158)	16.9	6.9	7.8	10.0	28.2	30.2	28.2	41.6	30.2	100.0
■ 선거기간 정도	(470)	21.1	4.2	5.6	9.0	24.7	35.4	24.7	39.9	35.4	100.0
■ 1시간 미만	(42)	13.3	6.4	6.1	13.5	30.2	30.4	30.2	39.4	30.4	100.0
■ 1시간 이상	(413)	17.7	1.1	.7	6.6	32.8	32.8	32.8	26.1	41.1	100.0
■ 2시간 이상	(27)	19.4	.0	3.6	4.5	35.9	36.4	35.9	27.6	36.4	100.0
■ 3시간 이상	(42)	11.0	.0	5.9	5.7	23.2	54.2	23.2	22.6	54.2	100.0
■ 모름/응답	(5)	.0	.0	.0	.0	20.2	79.8	20.2	.0	79.8	100.0
■ 투표 후 보도	(525)	18.6	1.4	1.9	7.9	32.7	37.4	32.7	29.9	37.4	100.0
■ 1시간 미만	(119)	20.5	7.4	8.1	7.8	21.4	34.7	21.4	43.9	34.7	100.0
■ 1시간 이상	(137)	18.3	4.1	4.2	9.4	22.6	41.4	22.6	36.0	41.4	100.0
■ 2시간 이상	(68)	20.6	2.6	2.5	9.2	34.6	30.5	34.6	34.9	30.5	100.0
■ 3시간 이상	(54)	13.7	1.4	6.8	6.5	26.4	45.1	26.4	28.4	45.1	100.0
■ 4시간 이상	(2)	.0	.0	.0	.0	48.5	51.5	48.5	.0	51.5	100.0
■ 모름/응답	(82)	20.4	3.1	5.2	6.3	20.2	44.9	20.2	35.0	44.9	100.0
■ 이번 대선 영향	(136)	29.5	5.4	5.2	9.0	20.1	30.9	20.1	49.0	30.9	100.0
■ 매우 영향 있음	(659)	15.4	2.5	3.7	8.5	29.9	40.0	29.9	30.1	40.0	100.0
■ 영향 있음	(156)	20.3	2.2	1.6	6.4	34.6	34.8	34.6	30.6	34.8	100.0
■ 영향 없음	(49)	30.0	.0	3.1	.0	13.6	53.3	13.6	33.1	53.3	100.0

【 표 21-3 】 공약 상식 평가 복지 재원을 위한 사회복지세 신설

[문 21-3] 복지 재원을 위한 사회복지세 신설

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	모름/응답	*정인지*	*오인지*	*모름/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	18.8	2.7	3.5	7.9	28.5	38.6	28.5	32.9	38.6	100.0
■ 장애인복지예산증정액/모름/응답	(109)	25.8	4.5	9.2	7.3	9.1	44.1	9.1	46.8	44.1	100.0
■ 장애인복지예산증정액/모름/응답	(246)	21.1	3.7	4.3	7.1	22.3	41.5	22.3	36.2	41.5	100.0
■ 장애인복지예산증정액/모름/응답	(53)	23.7	.0	.0	8.6	24.4	43.3	24.4	32.3	43.3	100.0
■ 장애인복지예산증정액/모름/응답	(519)	15.5	2.2	2.4	8.3	34.2	37.4	34.2	28.4	37.4	100.0
■ 장애인복지예산증정액/모름/응답	(65)	21.0	1.3	.0	8.9	43.2	25.6	43.2	31.2	25.6	100.0
■ 장애인복지예산증정액/모름/응답	(7)	14.6	8.8	29.5	.0	25.0	22.1	25.0	52.9	22.1	100.0
■ 고령층(정규직) 재충당(정규직) 예산증정액/모름/응답	(333)	17.5	2.0	2.3	9.2	33.8	35.2	33.8	31.0	35.2	100.0
■ 고령층(정규직) 재충당(정규직) 예산증정액/모름/응답	(96)	17.7	1.7	6.0	6.3	19.9	48.4	19.9	31.7	48.4	100.0
■ 고령층(정규직) 재충당(정규직) 예산증정액/모름/응답	(97)	12.8	2.7	7.8	13.3	27.4	35.9	27.4	36.7	35.9	100.0
■ 고령층(정규직) 재충당(정규직) 예산증정액/모름/응답	(13)	20.4	4.9	.0	31.7	20.8	13.2	20.8	66.0	13.2	100.0
■ 고령층(정규직) 재충당(정규직) 예산증정액/모름/응답	(5)	38.4	.0	.0	.0	25.6	36.0	25.6	38.4	36.0	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(289)	17.6	1.6	1.5	8.3	34.6	36.3	34.6	29.1	36.3	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(142)	17.7	3.0	6.4	9.1	21.4	42.3	21.4	36.3	42.3	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(167)	20.0	4.1	2.1	5.9	27.5	40.4	27.5	32.1	40.4	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(190)	21.1	3.9	4.8	4.7	25.5	39.9	25.5	34.6	39.9	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(74)	23.6	.0	.0	8.2	31.4	36.8	31.4	31.7	36.8	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(22)	16.1	5.4	7.2	.0	23.0	48.2	23.0	28.7	48.2	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(114)	15.3	2.3	6.7	14.7	28.1	32.8	28.1	39.1	32.8	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(2)	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	
■ 가구 월평균 소득	(178)	21.4	4.6	9.4	7.4	16.8	40.4	16.8	42.8	40.4	100.0
■ 200만원이하	(132)	19.0	2.4	2.5	4.1	23.5	48.4	23.5	28.1	48.4	100.0
■ 201-300만원	(144)	13.3	2.7	1.2	11.9	35.7	35.3	35.7	29.0	35.3	100.0
■ 301-400만원	(139)	14.6	3.3	3.0	9.3	39.1	30.7	39.1	30.2	30.7	100.0
■ 401-500만원	(312)	21.2	2.1	1.3	8.5	31.1	35.8	31.1	33.2	35.8	100.0
■ 501만원이상	(96)	20.4	.6	5.4	3.7	22.7	47.2	22.7	30.1	47.2	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(411)	19.4	1.9	.8	7.7	33.9	36.3	33.9	29.8	36.3	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(67)	25.5	11.2	3.8	2.7	20.7	36.0	20.7	43.2	36.0	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(151)	17.0	3.7	12.7	10.0	19.4	37.1	19.4	43.4	37.1	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(31)	22.7	.0	.0	17.4	24.0	35.8	24.0	40.1	35.8	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(39)	9.0	.0	1.9	12.4	54.3	22.4	54.3	23.3	22.4	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(5)	23.8	.0	.0	.0	76.2	.0	76.2	23.8	.0	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(259)	16.4	2.0	2.7	7.7	25.5	45.8	25.5	28.7	45.8	100.0
■ 저소득층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(38)	30.4	2.6	6.6	.0	13.9	46.6	13.9	39.6	46.6	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(182)	15.4	2.6	3.2	7.8	33.6	37.5	33.6	28.9	37.5	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(118)	19.8	3.2	4.1	9.6	25.3	38.0	25.3	36.7	38.0	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(124)	23.7	1.0	3.2	7.9	24.4	39.8	24.4	35.8	39.8	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(197)	19.3	2.2	5.7	8.8	29.4	34.6	29.4	36.0	34.6	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(140)	16.5	5.3	4.9	8.0	26.8	38.6	26.8	34.6	38.6	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(173)	19.4	3.2	.7	5.4	27.4	43.9	27.4	28.7	43.9	100.0
■ 고령층(정규직) 복지예산증정액/모름/응답	(66)	19.2	.0	2.2	8.3	31.8	38.5	31.8	29.7	38.5	100.0
■ 투표권 상식 인지도	(66)	17.0	.0	2.9	3.9	.0	76.1	.0	23.9	76.1	100.0
■ 0개	(218)	29.2	2.0	8.4	2.6	5.8	52.0	5.8	42.3	52.0	100.0
■ 1개	(306)	23.1	5.2	3.7	11.3	12.3	44.4	12.3	43.3	44.4	100.0
■ 2개	(210)	15.4	3.0	1.7	15.3	35.3	29.3	35.3	35.3	29.3	100.0
■ 3개	(134)	7.4	.6	.0	2.7	70.7	18.6	70.7	10.7	18.6	100.0
■ 4개	(66)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 5개	(66)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	.0	.0	100.0

【 표 21-4 】 공약 상식 평가_부주도로 공공일자리 81만개 창출

[문 21-4] 정부주도로 공공일자리 81만개 창출

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	무응답	*정인지*	*오인지*	*무응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	85.7	1.6	1.3	.2	1.8	9.4	85.7	4.9	9.4	100.0
■ 여/남	(502) (498)	87.0 84.4	1.7 1.5	1.3 1.3	.2 .2	1.3 2.3	8.5 10.3	87.0 84.4	4.5 5.3	8.5 10.3	100.0 100.0
■ 19-29세	(175)	78.2	.9	1.3	.6	4.5	14.5	78.2	7.3	14.5	100.0
■ 30-39세	(178)	85.0	1.6	1.7	.0	2.3	9.5	85.0	5.5	9.5	100.0
■ 40-49세	(206)	87.8	2.2	.4	.5	1.7	7.5	87.8	4.7	7.5	100.0
■ 50-59세	(200)	90.9	1.4	.8	.0	.3	6.5	90.9	2.6	6.5	100.0
■ 60세 이상	(241)	85.6	1.8	2.1	.0	.8	9.6	85.6	4.7	9.6	100.0
■ 권역	(196)	90.0	.9	1.3	.0	1.1	6.7	90.0	3.3	6.7	100.0
■ 서울	(297)	88.2	1.4	.3	.4	1.6	8.2	88.2	3.6	8.2	100.0
■ 경기	(105)	86.2	1.7	.7	1.0	1.6	8.9	86.2	4.9	8.9	100.0
■ 인천	(102)	84.6	1.4	4.4	.0	1.3	8.3	84.6	7.2	8.3	100.0
■ 광주	(102)	78.2	2.4	2.9	.0	3.7	12.8	78.2	8.9	12.8	100.0
■ 대전	(157)	82.7	2.2	.6	.0	2.5	12.0	82.7	5.3	12.0	100.0
■ 부산	(41)	78.7	2.6	.0	.0	1.6	17.1	78.7	4.3	17.1	100.0
■ 이번 대선 관심도	(968)	86.1	1.6	1.3	.2	1.8	9.0	86.1	4.8	9.0	100.0
■ 매우 관심 있음	(27)	77.3	3.8	.0	.0	3.8	15.2	77.3	7.5	15.2	100.0
■ 보통	(6)	55.9	.0	.0	.0	.0	44.1	55.9	.0	44.1	100.0
■ TV토론회 시청 여부	(968)	86.1	1.7	1.2	.2	1.9	8.9	86.1	5.0	8.9	100.0
■ 시청 안함	(32)	73.7	.0	2.3	.0	.0	24.0	73.7	2.3	24.0	100.0
■ TV토론회 시청 횟수	(159)	73.6	1.1	1.3	.0	1.7	22.4	73.6	4.0	22.4	100.0
■ 1회	(184)	83.6	1.3	1.9	.0	1.8	11.5	83.6	5.0	11.5	100.0
■ 2회	(153)	90.4	3.2	.7	.0	3.0	2.7	90.4	6.8	2.7	100.0
■ 3회	(98)	92.3	.0	1.8	1.1	2.0	2.7	92.3	5.0	2.7	100.0
■ 4회	(92)	88.0	2.0	.9	.0	2.9	6.2	88.0	5.8	6.2	100.0
■ 5회	(118)	92.9	.0	1.5	.8	.8	3.9	92.9	3.2	3.9	100.0
■ 6회	(136)	88.3	3.1	.7	.0	1.4	6.5	88.3	5.2	6.5	100.0
■ 7회 이상	(28)	83.4	3.5	.0	.0	.0	13.1	83.4	3.5	13.1	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부	(632)	88.8	2.2	1.2	.3	1.9	5.6	88.8	5.6	5.6	100.0
■ 시청 안함	(307)	80.8	.3	1.5	.0	2.0	15.4	80.8	3.8	15.4	100.0
■ 보통	(28)	83.4	3.5	.0	.0	.0	13.1	83.4	3.5	13.1	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수	(164)	88.1	3.0	.6	.0	2.0	6.3	88.1	5.6	6.3	100.0
■ 1회	(138)	86.1	1.9	2.7	.8	2.8	5.7	86.1	8.1	5.7	100.0
■ 2회	(172)	91.2	1.4	.5	.6	1.6	4.7	91.2	4.1	4.7	100.0
■ 3회	(158)	89.4	2.7	1.2	.0	1.2	5.6	89.4	5.1	5.6	100.0
■ 선거기간 정도	(470)	85.7	1.8	1.6	.0	2.0	8.9	85.7	5.4	8.9	100.0
■ 1시간 미만	(42)	83.2	2.4	6.2	.0	1.6	6.6	83.2	10.2	6.6	100.0
■ 1시간 이상	(413)	87.1	1.6	.6	.5	1.7	8.4	87.1	4.4	8.4	100.0
■ 2시간 이상	(27)	93.9	.0	.0	.0	3.1	3.0	93.9	3.1	3.0	100.0
■ 3시간 이상	(42)	76.0	.0	.0	.0	.0	24.0	76.0	.0	24.0	100.0
■ 보통	(5)	23.5	.0	.0	.0	.0	76.5	23.5	.0	76.5	100.0
■ 투표 후 보도	(525)	87.5	1.3	.6	.2	1.4	8.9	87.5	3.6	8.9	100.0
■ 보도 안함	(119)	85.5	2.4	3.0	.8	.8	7.5	85.5	7.0	7.5	100.0
■ 1시간 미만	(137)	82.8	3.4	2.3	.0	3.0	8.5	82.8	8.6	8.5	100.0
■ 1시간 이상	(68)	95.5	.0	.0	.0	.0	4.5	95.5	.0	4.5	100.0
■ 2시간 이상	(54)	77.8	.0	1.6	.0	1.6	19.0	77.8	3.2	19.0	100.0
■ 보통	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
■ 보도 안함	(82)	77.3	2.1	2.2	.0	5.7	12.7	77.3	10.0	12.7	100.0
■ 이번 대선	(136)	89.1	3.5	2.1	.0	.0	5.4	89.1	5.5	5.4	100.0
■ 19대 대선	(659)	86.0	1.7	1.1	.2	1.7	9.3	86.0	4.7	9.3	100.0
■ 18대 대선	(156)	88.3	.0	1.7	.7	3.7	5.5	88.3	6.2	5.5	100.0
■ 보통	(49)	64.2	.0	.0	.0	1.6	34.2	64.2	1.6	34.2	100.0

【 표 21-4 】 공약 상식 평가 부주도로 공공일자리 81만개 창출

[문 21-4] 정부주도로 공공일자리 81만개 창출

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	무응답/응답	*정인지*	*오인지*	*무응답/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전체 ■	(1000)	85.7	1.6	1.3	.2	1.8	9.4	85.7	4.9	9.4	100.0
■ 권역별/지역별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별/지역별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(109) (246) (53) (519) (65) (7)	81.1 83.8 74.5 88.3 91.6 63.8	1.6 1.4 1.5 1.8 1.1 .0	1.1 2.2 1.4 .8 .0 14.1	.0 .9 .0 .0 .0 .0	.7 .9 3.5 1.9 5.1 .0	15.5 10.9 19.2 7.1 2.1 22.1	81.1 83.8 74.5 88.3 91.6 63.8	3.4 5.3 6.3 4.5 6.3 14.1	15.5 10.9 19.2 7.1 2.1 22.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고령층/저소득층/취약계층/장애인/노년층/여성/농촌/지역별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(333) (96) (97) (13) (5)	87.6 82.3 86.5 100.0 80.8	1.1 3.2 1.9 .0 19.2	1.1 .9 1.2 .0 .0	.0 .0 .0 .0 .0	2.1 2.2 .0 .0 .0	8.1 11.4 10.4 .0 .0	87.6 82.3 86.5 100.0 80.8	4.3 6.3 3.1 .0 19.2	8.1 11.4 10.4 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지역별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(289) (142) (167) (190) (74) (22) (114) (2)	88.6 83.6 86.1 88.1 73.2 84.5 85.8 41.7	1.5 1.8 1.5 1.2 2.1 .0 2.3 .0	1.0 1.2 .9 2.4 1.0 .0 1.0 .0	.0 .0 .6 .0 1.5 .0 .0 .0	2.5 1.3 .8 1.7 4.3 5.4 .0 .0	6.4 12.0 10.1 6.5 18.0 10.1 10.9 58.3	88.6 83.6 86.1 88.1 73.2 84.5 85.8 41.7	5.0 4.4 3.8 5.4 6.9 5.4 3.3 .0	6.4 12.0 10.1 6.5 18.0 10.1 10.9 58.3	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가구소득수준별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(178) (132) (144) (139) (501) (96)	82.3 87.7 86.9 84.5 90.2 74.5	3.3 1.0 1.0 2.0 1.1 1.0	1.7 .0 2.0 .7 1.3 1.8	.0 .0 .0 1.5 .0 .0	.0 3.1 1.6 2.4 1.3 4.4	12.6 8.2 8.5 8.8 6.0 18.2	82.3 87.7 86.9 84.5 90.2 74.5	5.0 4.1 4.6 6.7 3.8 7.2	12.6 8.2 8.5 8.8 6.0 18.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지역별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(411) (67) (151) (31) (39) (3) (259) (38)	89.6 86.1 84.3 84.9 95.0 100.0 81.1 69.9	1.3 3.2 2.4 3.2 .0 .0 1.5 .0	.2 4.2 3.8 .0 2.5 .0 .9 .0	.3 1.5 .0 .0 .0 .0 .0 .0	1.9 1.7 2.0 .0 .0 .0 2.0 2.0	6.7 3.3 7.5 11.8 2.4 	89.6 86.1 84.3 84.9 95.0 100.0 81.1 69.9	3.7 10.5 8.2 3.2 2.5 .0 4.4 2.0	6.7 3.3 7.5 11.8 2.4 .0 14.4 28.1	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고령층/저소득층/취약계층/장애인/노년층/여성/농촌/지역별/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(182) (118) (124) (197) (140) (173) (66)	86.8 89.2 90.2 87.0 83.0 81.1 82.1	2.0 .8 .8 1.4 2.0 2.4 1.1	1.0 .7 .6 2.7 2.8 .0 .0	.6 .0 .8 .0 .0 .0 .0	1.2 2.3 .8 1.5 2.6 	8.4 7.0 6.8 7.4 9.6 13.7 15.7	86.8 89.2 90.2 87.0 83.0 81.1 82.1	4.7 3.8 3.0 5.6 7.4 5.2 2.2	8.4 7.0 6.8 7.4 9.6 13.7 15.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 수도권/비수도권/연령별/성별/직업별/교육수준별/소득수준별	(66) (218) (306) (210) (134) (66)	.0 76.8 93.3 97.2 100.0 100.0	3.1 5.4 .7 .0 .0 .0	7.8 2.2 .3 .9 .0 .0	.0 .0 .4 .5 .0 .0	4.8 3.5 1.9 .6 .0 .0	84.4 12.1 3.4 .8 .0 .0	.0 76.8 93.3 97.2 100.0 100.0	15.6 11.1 3.3 2.0 .0 .0	84.4 12.1 3.4 .8 .0 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

【 표 21-5 】 공약 상식 평가_아근금지나 정시퇴근, 퇴근 후 돌발노동금지 등을 위한 칼퇴근법 제정

[문 21-5] 아근금지나 정시퇴근, 퇴근 후 돌발노동금지 등을 위한 칼퇴근법 제정

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	무응답/응답	*정인지*	*오인지*	*무응답/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%		
■ 전 체 ■	(1000)	12.0	1.4	4.9	24.0	36.4	21.4	24.0	54.6	21.4	100.0
■ 여성 ■	(502) (498)	8.9 15.0	1.7 1.2	4.4 5.3	26.8 21.2	36.6 36.2	21.6 21.1	26.8 21.2	51.6 57.7	21.6 21.1	100.0 100.0
■ 1990년대 ■	(175)	19.1	.5	5.6	17.7	35.2	21.9	17.7	60.4	21.9	100.0
■ 2000년대 ■	(178)	13.3	1.4	4.5	26.7	39.6	14.5	26.7	58.7	14.5	100.0
■ 2010년대 ■	(206)	10.7	2.3	2.5	25.2	40.4	18.9	25.2	55.9	18.9	100.0
■ 60대 이상 ■	(200)	7.1	1.1	4.6	30.6	39.2	17.4	30.6	51.9	17.4	100.0
■ 60대 이하 ■	(241)	10.9	1.8	6.7	20.0	29.2	31.4	20.0	48.6	31.4	100.0
■ 권역별 ■	(196)	10.7	.9	5.2	29.5	38.1	15.6	29.5	54.9	15.6	100.0
■ 서울 ■	(297)	12.0	1.0	5.5	24.7	38.0	18.8	24.7	56.5	18.8	100.0
■ 경기 ■	(105)	7.8	.0	2.6	20.3	41.8	27.4	20.3	52.3	27.4	100.0
■ 인천 ■	(102)	12.2	1.5	4.1	24.3	36.5	21.5	24.3	54.2	21.5	100.0
■ 광주 ■	(102)	14.4	1.8	5.5	23.8	26.8	27.7	23.8	48.5	27.7	100.0
■ 대전 ■	(157)	11.4	2.5	5.8	21.7	34.8	23.8	21.7	54.5	23.8	100.0
■ 부산 ■	(41)	24.0	5.5	1.2	10.6	31.9	26.8	10.6	62.6	26.8	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(968)	12.2	1.5	4.9	24.4	36.8	20.2	24.4	55.4	20.2	100.0
■ 관심 높음/무응답 ■	(27) (6)	7.4 .0	.0 .0	2.9 .0	6.4 .0	19.4 42.9	63.9 26.9	6.4 30.2	29.7 42.9	63.9 26.9	100.0 100.0
■ TV토론회 시청 여부 ■	(968)	11.8	1.4	4.9	24.5	36.6	20.8	24.5	54.7	20.8	100.0
■ 시청함 ■	(32)	18.1	2.7	3.1	8.4	29.0	38.7	8.4	52.8	38.7	100.0
■ TV토론회 시청 횟수 ■	(159)	13.8	.9	6.5	10.7	36.0	32.0	10.7	57.2	32.0	100.0
■ 1 ■	(184)	9.8	1.5	5.9	19.0	37.5	26.2	19.0	54.7	26.2	100.0
■ 2 ■	(153)	13.2	1.5	4.9	29.9	39.6	10.9	29.9	59.2	10.9	100.0
■ 3 ■	(98)	13.7	.5	2.7	26.3	39.6	17.0	26.3	56.7	17.0	100.0
■ 4 ■	(92)	9.2	2.8	4.9	31.4	32.6	18.9	31.4	49.6	18.9	100.0
■ 5 ■	(118)	8.5	.0	4.1	37.0	36.9	13.4	37.0	49.6	13.4	100.0
■ 6 ■	(136)	9.9	2.7	5.0	29.5	35.9	16.9	29.5	53.5	16.9	100.0
■ 7 ■	(28)	29.4	.0	.0	3.7	22.7	44.2	3.7	52.1	44.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 여부 ■	(632)	10.7	1.6	5.4	28.4	37.1	16.8	28.4	54.8	16.8	100.0
■ 시청함 ■	(307)	12.4	1.1	4.5	18.4	36.9	26.9	18.4	54.7	26.9	100.0
■ 시청함/무응답 ■	(28)	29.4	.0	.0	3.7	22.7	44.2	3.7	52.1	44.2	100.0
■ 선관위 주관 TV토론회 시청 횟수 ■	(164)	11.7	1.2	6.2	21.1	40.7	19.0	21.1	59.8	19.0	100.0
■ 1 ■	(138)	11.7	1.6	5.9	31.5	35.2	14.1	31.5	54.4	14.1	100.0
■ 2 ■	(172)	9.3	1.3	2.9	31.2	38.0	17.3	31.2	51.5	17.3	100.0
■ 3 ■	(158)	10.2	2.4	6.7	30.3	34.3	16.2	30.3	53.5	16.2	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(470)	9.6	1.8	5.6	23.0	34.7	25.3	23.0	51.7	25.3	100.0
■ TV ■	(42)	4.7	.0	6.8	29.2	45.2	14.0	29.2	56.8	14.0	100.0
■ 인터넷 ■	(413)	14.5	1.1	4.2	25.8	39.4	15.1	25.8	59.2	15.1	100.0
■ 선거기간 정보 습득 매체 ■	(27)	17.0	.0	3.6	10.9	35.5	33.0	10.9	56.1	33.0	100.0
■ TV ■	(42)	19.0	3.0	2.4	21.7	21.7	32.2	21.7	46.1	32.2	100.0
■ TV/무응답 ■	(5)	.0	.0	.0	23.5	.0	76.5	23.5	.0	76.5	100.0
■ 투표표지 휴대 ■	(525)	11.3	1.8	3.6	26.1	35.8	21.3	26.1	52.6	21.3	100.0
■ 휴대함 ■	(119)	8.0	2.5	10.7	22.8	29.4	26.6	22.8	50.6	26.6	100.0
■ 휴대함/무응답 ■	(137)	9.9	1.4	4.9	22.2	45.5	16.2	22.2	61.6	16.2	100.0
■ 휴대함/무응답 ■	(68)	13.7	.0	1.6	39.2	30.2	15.2	39.2	45.5	15.2	100.0
■ 휴대함/무응답 ■	(54)	15.1	.0	8.5	16.9	49.3	10.2	16.9	72.9	10.2	100.0
■ 휴대함/무응답 ■	(2)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
■ 휴대함/무응답 ■	(82)	22.9	.0	4.4	9.9	32.9	29.9	9.9	60.2	29.9	100.0
■ 이번 대선 관심도 ■	(136)	8.4	1.7	9.5	26.7	30.6	23.2	26.7	50.1	23.2	100.0
■ 관심 높음/무응답 ■	(659)	11.8	1.0	3.9	24.6	38.9	19.7	24.6	55.6	19.7	100.0
■ 관심 높음/무응답 ■	(156)	14.6	2.5	5.1	25.6	34.2	18.0	25.6	56.4	18.0	100.0
■ 관심 높음/무응답 ■	(49)	15.7	2.6	3.8	2.4	26.3	49.1	2.4	48.5	49.1	100.0

【 표 21-5 】 공약 상식 평가_아근금지나 정시퇴근, 퇴근 후 돌발노동금지 등을 위한 칼퇴근법 제정

[문 21-5] 아근금지나 정시퇴근, 퇴근 후 돌발노동금지 등을 위한 칼퇴근법 제정

	사례수	문재인	홍준표	안철수	유승민	심상정	무응답/응답	*정인지*	*오인지*	*무응답/응답*	계
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
■ 전 체 ■	(1000)	12.0	1.4	4.9	24.0	36.4	21.4	24.0	54.6	21.4	100.0
■ 권역별/지역별/직업별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별	(109) (246) (53) (519) (65) (7)	13.7 9.6 19.7 12.4 8.4 8.8	3.9 1.0 .0 1.5 .0 .0	2.5 7.7 .0 4.7 4.1 .0	10.6 21.0 17.0 28.5 27.7 25.0	28.0 33.7 41.2 38.2 43.5 28.7	41.4 27.1 22.1 14.7 16.4 37.6	10.6 21.0 17.0 28.5 27.7 25.0	48.1 51.9 60.9 56.8 55.9 37.4	41.4 27.1 22.1 14.7 16.4 37.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고령층/저소득층/취약계층/장애인/노년층/여성/농민/소상공인/중소기업/지역외곽/지역외곽/지역외곽	(333) (96) (97) (13) (5)	13.1 11.5 10.2 7.9 38.4	.9 2.4 1.2 .0 .0	4.9 2.7 7.8 4.9 .0	25.1 22.5 26.0 20.1 6.4	40.1 42.9 25.4 52.0 16.8	15.7 17.9 29.3 15.1 38.4	25.1 22.5 26.0 20.1 6.4	59.1 59.5 44.7 64.8 55.2	15.7 17.9 29.3 15.1 38.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지역별/직업별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별	(289) (142) (167) (190) (74) (22) (114) (2)	13.8 10.1 6.8 12.8 14.2 19.6 11.9 58.3	1.4 .9 1.4 1.4 .0 12.4 1.0 .0	5.1 2.1 5.4 5.4 2.8 .0 8.3 .0	25.9 22.2 29.3 22.8 18.7 .0 24.1 .0	40.5 40.7 32.4 35.1 40.6 21.9 28.3 41.7	13.2 24.0 24.7 22.4 23.7 46.1 26.3 .0	25.9 22.2 29.3 22.8 18.7 .0 24.1 .0	60.9 53.8 46.0 54.8 57.6 53.9 49.6 100.0	13.2 24.0 24.7 22.4 23.7 46.1 26.3 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 가구소득수준별/직업별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별	(178) (132) (201-300) (144) (139) (501) (96)	8.4 18.6 10.4 10.9 11.0 16.5	3.1 .6 .4 2.3 1.3 .0	8.2 1.9 2.5 5.1 5.1 5.1	18.2 23.0 31.5 21.6 28.4 14.1	22.2 37.2 44.3 38.7 39.3 36.9	40.0 18.6 10.9 21.4 14.8 27.4	18.2 23.0 31.5 21.6 28.4 14.1	41.8 58.4 57.6 57.0 56.8 58.4	40.0 18.6 10.9 21.4 14.8 27.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 지역별/직업별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별	(411) (67) (151) (31) (39) (3) (259) (38)	13.3 5.5 10.6 5.6 8.0 23.8 12.9 15.8	2.0 5.1 .0 2.4 .0 .0 .7 .0	3.7 5.5 9.0 7.0 .0 .0 4.7 4.7	26.0 33.1 19.2 39.7 34.2 .0 19.6 14.3	38.1 27.0 43.5 39.2 45.2 76.2 32.7 16.6	16.9 23.8 17.7 8.5 10.2 .0 29.4 48.7	26.0 33.1 19.2 39.7 34.2 .0 19.6 14.3	57.1 43.1 63.2 51.8 55.6 100.0 51.0 37.1	16.9 23.8 17.7 8.5 10.2 .0 29.4 48.7	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 고령층/저소득층/취약계층/장애인/노년층/여성/농민/소상공인/중소기업/지역외곽/지역외곽/지역외곽	(182) (118) (124) (197) (140) (173) (66)	11.1 15.9 8.6 10.2 13.9 10.2 19.4	.5 2.6 .6 1.2 .8 2.6 2.3	6.6 3.8 3.9 4.0 3.7 6.8 3.6	24.9 27.6 17.6 23.7 28.4 21.1 26.4	41.2 30.9 39.5 39.5 35.2 35.1 23.4	15.6 19.3 29.8 21.3 18.0 24.2 24.9	24.9 27.6 17.6 23.7 28.4 21.1 26.4	59.5 53.1 52.6 55.0 53.7 54.7 48.7	15.6 19.3 29.8 21.3 18.0 24.2 24.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
■ 수도권/비수도권/지역별/직업별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별/성별/연령별/교육수준별/소득수준별/정치적관향별	(66) (218) (306) (210) (134) (66)	14.4 16.4 14.6 9.5 7.2 .0	4.1 .9 1.6 1.5 1.1 .0	1.5 6.5 6.6 4.6 2.7 .0	.0 1.2 9.5 29.7 59.8 100.0	17.1 36.8 49.2 45.0 20.3 .0	62.9 38.2 18.5 9.7 8.9 .0	.0 1.2 9.5 29.7 59.8 100.0	37.1 60.6 72.0 60.6 31.4 .0	62.9 38.2 18.5 9.7 8.9 .0	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0

